О ПРАВИЛАХ
ПРИНЯТИЯ НЕПРАВОСЛ
ХРИСТИАН В ПРАВОСЛ
ЦЕРКОВЬ

А 274/93

Д 2711
А 93

О ПРАВИЛАХЪ

и

ЧИНОПОСЛѢДОВАНІЯХЪ

ПРИНЯТІЯ НЕПРАВОСЛАВНЫХЪ ХРИСТІАНЪ

въ православную церковь.

ИСТОРИКО-КАНОНИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

СЕРГІЯ, ЕПИСКОПА ВЯТСКАГО И СЛОБОДСКАГО,

съ 10-го Авг. 1896 г. по 13-е Апр. 1902 г. Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго.

ИЗДАНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Наслѣдника Александра А. Серафимова.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ СТАТЬИ:

О РАЗНОЧТЕНІЯХЪ 95-го ПРАВИЛА VI-го вселенскаго собора.

АСТРАХАНЬ.

Типографія В. Л. Егорова, Биржевая ул., прот. Окр. Суда, д. Моисеева.

1904.

О ПРАВИЛАХЪ

и

ЧИНОПОСЛѢДОВАНІЯХЪ

ПРИНЯТІЯ НЕПРАВОСЛАВНЫХЪ ХРИСТІАНЪ

въ православную церковь.

ИСТОРИКО-КАНОНИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

СЕРГІЯ, ЕПИСКОПА ВЯТСКАГО И СЛОБОДСКАГО,

съ 10-го Авг. 1896 г. по 13-е Апр. 1902 г. Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго.

ИЗДАНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Наслѣдника Александра А. Серафимова.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ СТАТЬИ:

О РАЗНОЧЕНІЯХЪ 95-го ПРАВИЛА VI-го вселенскаго собора.

АСТРАХАНЬ.

Типографія В. Л. Егорова. Биржевая ул., прот. Окр. Суда, д. Моисеева.

1904.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва Января 22-го дня 1904 года.

Цензоръ, Протоіерей Александръ Смирновъ.

2007059202

ОГЛАВЛЕНІЕ КНИГИ.

ВВЕДЕНІЕ.

СТРАН.

Время появленія неправославныхъ христіанъ и первыхъ правилъ принятія ихъ, въ общеніе съ правосл. церковію. Характеръ сихъ правилъ и слѣдующихъ съ IV до IX вѣка. Согласіе церквей грековосточной и русской въ способѣ присоединенія къ православію римскихъ католиковъ и лютеранъ до половины XVIII в. Нарушеніе сего согласія со времени Константинопольскаго собора 1756 г., появленіе въ нашей церкви раскольниковъ и укоризны со стороны послѣднихъ нашей церкви за принятіе западныхъ христіанъ безъ крещенія, какъ побужденія къ изслѣдованію церковныхъ правилъ и практики церкви относительно присоединенія неправославныхъ христіанъ къ православной церкви. Важность и польза такого изслѣдованія для пастырей церкви. Отсутствіе такого изслѣдованія въ нашей духовной литературѣ, какъ новое побужденіе къ составленію онаго. Характеръ предлагаемаго изслѣдованія и раздѣленіе книги . . . . . 1—4.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

О правилахъ принятія въ православную церковь неправославныхъ мірянъ.

А. Правила Св. Апостоловъ и практика церкви въ первые три вѣка.—Смыслъ апостольскихъ правилъ 46 и 47-го. Практика церквей *римской, малоазійскихъ и африканскихъ* въ первые три вѣка. Разнорѣчія между первою и послѣдними

церквами относительно способа присоединенія неправославныхъ христіанъ къ православію. Споръ Св. Кипріана Карѳагенскаго съ римскимъ епископомъ Стефаномъ и постановленія африканскихъ соборовъ о присоединеніи къ православію всѣхъ неправославныхъ чрезъ крещеніе, вопреки практикѣ церкви римской. Посредничество Св. Діонисія, еп. александрійскаго 5—26.

Основанія различныхъ правилъ церквей африканскихъ и римской и доказательства, какія приводили въ защиту своихъ мнѣній—съ одной стороны Св. Кипріанъ и единомышленные съ нимъ африканскіе и малоазійскіе епископы, съ другой Стефанъ, еп. римскій . . . . . 27—41.

Б. Правила соборовъ вселенскаго I-го, Лаодикійскаго и св. отцевъ Аѳанасія В. и Василія В.—Различныя толкованія 8-го правила 1-го вселен. собора о *каѳарахъ* и истинный смыслъ онаго. Правила собора Лаодикійскаго о тѣхъ же каѳарахъ и еретикахъ *Монтанистахъ*. Посланіе Св. Аѳанасія къ Руфиніану о принятіи *Аріанъ*. Заблужденія сихъ еретиковъ; ихъ сила въ церкви въ IV в. Свидѣтельство Сократа о способѣ принятія въ православную церковь *Македоніанъ*. Содержаніе и смыслъ 1-го и 47-го правилъ Св. Василія Великаго. 41—58.

Замѣчанія о правилахъ IV-го вѣка до II-го вселенскаго собора . . . . . 58—61.

В. Правила II-го и III-го вселенскихъ соборовъ, помѣстныхъ соборовъ Константинопольскаго, Александрійскаго и Карѳагенскаго (V в.), посланіе Тимоѳея пресвитера и ученіе бл. Августина.—Ясность и полнота 7-го правила II-го вселен. собора о принятіи однихъ неправославныхъ чрезъ мѵропомазаніе, другихъ чрезъ крещеніе. Посланіе Тимоѳея пресвитера великія церкви въ Константинополѣ (отъ V в.) о принятіи однихъ неправославныхъ чрезъ крещеніе, другихъ чрезъ мѵропомазаніе, иныхъ—чрезъ одно покаяніе. Постановленія помѣстныхъ соборовъ Константинопольскаго и Александрійскаго (въ V в.) и III-го вселенскаго о принятіи еретиковъ Месаліанъ или энтузіастовъ чрезъ одно покаяніе . . 61—69.

Опредѣленіе помѣстн. собора Карѳагенскаго о принятіи раскольниковъ *Донатистовъ* чрезъ одно покаяніе. Основаніе сего опредѣленія и ученіе о крещеніи вообще и въ частности о крещеніи еретиковъ бл. Августина. Важность сего ученія и единомышленныхъ съ Августиномъ, отцовъ Карѳагенскаго собора . . . . . 69—80.

Г. Правило VI-го вселенскаго собора и практика церкви въ принятіи неправославныхъ до XIII вѣка.— Изложеніе и смыслъ 95-го правила VI-го вселен. собора: его важность и значеніе для послѣдующей практики церкви въ принятіи *иконоборцевъ* на VII-мъ вселен. соборѣ, *Павликіанъ* въ IX в. и *богомиловъ* въ XII в. Свидѣтельства Никона Черногорца въ XI в. и Вильсамона въ XII в. о принятіи Несторіанъ, Армянъ и Монофизитовъ чрезъ мѵропомазаніе . . 80—86.

Замѣчанія о всѣхъ доселѣ разсмотрѣнныхъ правилахъ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь 86—89.

Д. Практика церкви грековосточной въ принятіи римскихъ католиковъ до половины XVIII вѣка.—Разногласіе свидѣтельствъ о способѣ принятія въ правосл. церковь римскихъ католиковъ въ первые два вѣка по отдѣленіи ихъ отъ грековосточной церкви. Достовѣрныя свидѣтельства Вальсамона, Нифонта м. новгородскаго, сербской церкви, Св. Марка м. ефесскаго, Сѵмеона Солунскаго и собора Константинопольскаго въ 1484 г. о принятіи римскихъ католиковъ до XVI в. *чрезъ мѵропомазаніе* . . . . . 89—93.

Бѣдственное состояніе православной церкви на востокѣ въ XVI и XVII вв. и свидѣтельства о принятіи въ правосл. церковь *католиковъ и лютеранъ чрезъ мѵропомазаніе* до пол. XVIII в. Свидѣтельства сіи: Сѵмеона Солунскаго, грамота Антіох. патріарха Макарія къ патріарху Никону, дѣянія Москов. собора 1667 г., посланіе восточныхъ патріарховъ Свят. Всерос. Сѵноду, грамота конст. патр. Іереміи Императору Петру I-му. Важность сихъ свидѣтельствъ . . 94—98.

Свидѣтельства о признаніи церковью крещенія чрезъ окропленіе и поливаніе, въ особенныхъ случаяхъ, дѣйствительнымъ и истиннымъ таинствомъ—отъ II до XVII в. 99—102.

Е. Опредѣленіе Константинопольскаго собора 1756 г. о присоединеніи къ православію западныхъ христіанъ чрезъ крещеніе. Изложеніе и подробное разсмотрѣніе сего опредѣленія и причинъ, вызвавшихъ оное. Истинная причина не въ заблужденіяхъ западныхъ христіанъ, а въ бѣдственномъ положеніи церкви грековосточной, тѣснимой римскою пропапагандою и особенно іезуитами. Основаніе надежды на отмѣненіе того опредѣленія въ близкомъ будущемъ. . . 102—112.

Ж. Практика церкви россійской въ принятіи неправославныхъ христіанъ и въ частности римскихъ католиковъ до XVII в. 1. Чиноположенія въ требникахъ нашихъ отъ XIV до XVII в., согласныя съ древними правилами вселенской церкви. Свидѣтельства о присоединеніи къ православію римскихъ католиковъ чрезъ мѵропомазаніе—до XVII в. . . . . 112—117.

2. Опредѣленіе Московскаго собора 1620 г. при патр. Филаретѣ о присоединеніи римскихъ католиковъ *чрезъ крещеніе.* Причина сего опредѣленія и его значеніе . . 117—122.

3. **Практика церкви юго-западной Руси по требнику Петра Могилы.** Чины присоединенія къ православію однихъ неправославныхъ *чрезъ крещеніе,* другихъ *чрезъ мѵропомазаніе* (какъ и католиковъ не мѵропомазанныхъ и лютеранъ), иныхъ—*чрезъ покаяніе* (какъ-то раскольниковъ и римскихъ католиковъ, мѵропомазанныхъ отъ своихъ епископовъ). . . . . 122—125.

4. **Постановленіе Московскаго собора 1667 года,** которымъ отмѣняется перекрещиваніе римскихъ католиковъ, и **позднѣйшая практика нашей церкви.** Принятіе лютеранъ чрезъ мѵропомазаніе съ 1718 г. Согласіе съ древними правилами и практикою церкви позднѣйшихъ нашихъ *чинопослѣдованій* присоединенія неправосл. христіанъ къ православной церкви, изданныхъ въ 1756, 1776, 1831, 1845 и 1858 г.г. 126—131.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

О правилахъ принятія въ православную церковь неправославныхъ членовъ клира.

А. Смыслъ Апостольскихъ правилъ 68-го и 62-го. Практика церкви до IV вѣка. . . . . 132—136.

Б. Правила церкви съ IV вѣка до VII-го вселенскаго собора. О принятіи неправославныхъ клириковъ *въ качествѣ простыхъ мірянъ* правила 1-го вселен. собора, собора Лаодикійскаго, Св. Аѳанасія посл. къ Руфиніану и пр. Василія Великаго. . . . . 136—140.

В. О принятіи неправославныхъ клировъ *въ ихъ прежнихъ степеняхъ священства*: I) 8-е пр. 1-го вселенскаго собора о каѳарахъ съ подробнымъ объясненіемъ онаго; II) о принятіи Мелетія и рукоположенныхъ имъ; III) правила соб. Карѳагенскаго о принятіи раскольниковъ *Донатистовъ*; IV) свидѣтельства Св. Аѳанасія о принятіи *увлеченныхъ насиліемъ въ аріанство*, и Ѳеофила Алекс. *о бывшихъ въ общеніи съ Аріанами;* V) различные примѣры признанія церковью рукоположеній отъ Аріанъ; VI) принятіе *Несторіанъ* на III-мъ вселен. соборѣ, и VII) *Монофелитовъ* на VI-мъ вселен. соборѣ 140—151.

VIII) Дѣяніе VII-го вселенскаго собора относительно принятія въ общеніе *клириковъ иконоборцевъ* въ ихъ степеняхъ священства. Общій выводъ ихъ сихъ дѣяній относительно способа принятія тѣхъ или другихъ неправославныхъ клириковъ . . . . . 151—155.

Г. Практика церкви грековосточной въ принятіи неправославныхъ клириковъ послѣ VII-го вселен. собора и до половины XVIII вѣка.—Отвѣтъ Вальсамона. Отвѣтъ Никифора исповѣдника, патріар. Константинопольскаго, о принятіи клириковъ римско-католическаго исповѣданія въ ихъ степеняхъ священства. Заключеніе о такомъ же способѣ принятія сихъ клириковъ до полов. XVII в., изъ сношеній церкви

восточной съ римскою; грамота патр. антіох. Макарія къ патр. Никону (въ 1657 г.) о такомъ же способѣ принятія римско-католич. клириковъ . . . . . 156—158.

Опредѣленіе Константинопольскаго собора 1756 г. о принятіи римскихъ католиковъ чрезъ крещеніе и, слѣдоват., клириковъ ихъ какъ простыхъ мірянъ, замѣчаніе о несогласіи сего опредѣленія съ древними правилами и практикою церкви грековосточной. Принятіе въ 1861 г. клириковъ сирійскихъ Мелхитовъ (католиковъ) въ ихъ прежнихъ степеняхъ священства, какъ основаніе надежды на скорое отмѣненіе постановленія 1756 г. . . . . 158—159.

Д. Практика церкви русской въ принятіи неправославныхъ клириковъ.—Примѣры принятія *клириковъ—уніатовъ*, рукоположенныхъ уніатскими епископами, въ ихъ степеняхъ священства и противные примѣры. Присоединеніе къ православію игумена Палладія Роговскаго въ концѣ XVII в. чрезъ одно покаяніе и письменное отреченіе отъ латинскихъ заблужденій . . . . . 159—163.

Непогрѣшимость нашей православной церкви въ позднѣйшей практикѣ: 1) возсоединенія уніатовъ въ 1839-мъ и 1875-мъ годахъ и принятія клириковъ вѣроисповѣданій римско-католическаго и армянскаго въ ихъ степеняхъ священства; 2) принятія мнимыхъ клириковъ протестантовъ и нашихъ раскольниковъ въ качествѣ простыхъ мірянъ. . . 163—165.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

О составѣ чинопослѣдованій присоединія неправославныхъ христіанъ къ православной церкви.

А. Составъ чинопослѣдованія присоединенія *чрезъ крещеніе*—на основаніи правилъ апостольскихъ, соборныхъ постановленій при Св. Кипріанѣ, «церковной іерархіи», постановленій апостольскихъ, свидѣтельствъ Тертулліана, Св. Кирилла Іерусалимскаго, Св. Іоанна Златоустаго и бл. Θеодорита . . . . . 166—172.

Составъ сего чинопослѣдованія по 7 правилу II-го вселен. собора и 95-му пр. VI вселен. соб. Чинъ крещенія еретиковъ, помѣщенный въ Патріаршемъ Евхологіонѣ (XV в.) . 172—176.

Составъ сего чинопослѣдованія по славянскимъ рукописямъ XV и XVII вв. и по требникамъ Іоасафа и Іосифа, согласный съ предъидущими, но болѣе полный. Чинопослѣдованіе крещенія еретиковъ въ требникѣ Петра Могилы . 176—179.

«Чинопослѣдованіе соединяемымъ изъ иновѣрныхъ къ православной каѳоличествѣй церкви, совершаемое нынѣ нашею церковію, согласное съ древними и почти буквально сходное съ чинопослѣдованіемъ въ требн. П. Могилы . 179—181.

Б. Составъ чинопослѣдованія присоединенія *чрезъ мѵропомазаніе* на основаніи свидѣтельствъ изъ III, IV, XII и XV вѣковъ . . . . . 181—185.

Согласіе съ древними чинопослѣдованій, употреблявшихся въ нашей русской церкви съ XII до XVII в. Чинъ присоединенія чрезъ мѵропомазаніе въ требникѣ Петра Могилы; составъ нынѣ употребляемаго чинопослѣдованія мѵропомазанія съ 1757 года. . . . . 185—190.

В. Составъ чинопослѣдованія присоединенія неправославныхъ *чрезъ одно покаяніе* въ первые три вѣка, по правиламъ вселенскихъ соборовъ, Св. отцевъ Аѳанасія Вел. и Василія Вел. и—до VII вселенскаго собора . . . 190—197.

Составъ сего чинопослѣдованія послѣ VII вселен. собора по Евхологіону Гоара, рукописнымъ славянскимъ требникамъ XV—XVII вв., по требнику Петра Могилы и—вполнѣ согласнаго съ нимъ нынѣ употребляемаго въ нашей церкви . 197—198.

Приложеніе. О разночтеніяхъ 95-го правила VI-го вселенскаго собора . . . . . 199—211.

„Сія пишемъ, поставляя преграды тѣмъ, которые вопреки писаніямъ и церковнымъ правиламъ вводятъ новости, и желаемъ, да бываютъ въ церкви вся принятая отъ божественныхъ писаній и апостольскихъ преданій.“

Собора Гангрск. прав. 21.

„Qui sanctos (Patres) rejicit, fatetur se universam Christi Ecclesiam rejicere“.

S.. Augustinus.

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ТРЕТЬЕМУ ИЗДАНІЮ.

При составленіи и первыхъ двухъ изданіяхъ изслѣдованія о правилахъ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь, подъ заглавіемъ: «Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ» (Кострома 1881 г. и 1882 г.), авторъ имѣлъ двоякую цѣль: 1) оправданіе дѣйствующихъ нынѣ въ православной нашей церкви правилъ и чинноположеній присоединенія неправославныхъ христіанъ къ православію, которыя отвергаются нашими раскольниками—безпоповцами и съ которыми не вполнѣ согласна позднѣйшая практика церкви греческой, и 2) доставленіе пастырямъ церкви надежнаго пособія въ святомъ дѣлѣ защищенія правды нашей православной церкви противъ навѣтовъ враговъ ея, особенно раскольниковъ, равно какъ и въ дѣлѣ самаго присоединенія неправославныхъ къ православію, въ случаѣ обращенія кого-либо изъ нихъ. Съ тою же цѣлію издается это «изслѣдованіе» вновь, вслѣдствіе недостатка книгъ втораго изданія, при множествѣ требованій изъ разныхъ епархій. При небольшомъ измѣненіи заглавія содержаніе и порядокъ изложенія онаго въ новомъ, третьемъ изданіи оставляются безъ измѣненія; здѣсь сдѣланы лишь исправленія погрѣшностей въ печати, замѣченныхъ во второмъ изданіи, а въ концѣ книги приложено особое изслѣдованіе «о разночтеніяхъ 95-го правила VI-го вселенскаго собора» въ разныхъ изданіяхъ Кормчей,—съ цѣлію установленія правильности чтенія и подтвержденія вѣрности изложенія 95-го правила въ нашей «Книгѣ правилъ», издаваемой по благословенію Святѣйшаго Синода.

Предлагаемое третьемъ изданіемъ «изслѣдованіе о правилахъ и чинопослѣдованіяхъ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь» и нынѣ остается *единственнымъ* въ нашей богословской литературѣ.

Е. С.

Іюль 1893 г.

ВВЕДЕНІЕ.

Какъ рано явились въ церкви Христовой тѣ *лжепророцы* и соблазнители, о которыхъ Господь Спаситель говорилъ Своимъ ученикамъ и отъ прельщеній которыхъ заповѣдывалъ имъ блюсти себя (Матѳ. 24, 4. 5. 11), *тѣ отдѣляющіе себе отъ единости вѣры, и духа не имущіе лжебратія,* презрители епископовъ и священниковъ Божіихъ, дерзавшіе устроять другой алтарь, и возносить другое моленіе,—отъ которыхъ предостерегали своихъ чадъ Святые Апостолы (Гал. 2, 4. 1 Кор. III. Іуд. 19 и проч.): такъ же рано возникъ и вопросъ о способѣ принятія въ православную церковь тѣхъ изъ неправославныхъ, которые съ искреннимъ раскаяніемъ въ своихъ заблужденіяхъ искали общенія съ нею. Появленіе различнаго рода неправославныхъ восходитъ ко временамъ апостольскимъ, и первыя правила принятія ихъ въ православную церковь принадлежатъ Апостоламъ. Но поелику апостольскія правила не обнимали собою всѣхъ родовъ неправославныхъ, а между тѣмъ въ теченіе времени неправовѣрующіе болѣе и болѣе размножались, ихъ заблужденія болѣе и болѣе разнообразились: то необходимо потребовались и новыя правила, которыя бы съ большею точностію и ясностію опредѣляли способъ принятія въ церковь различнаго рода неправославныхъ. Съ такимъ характеромъ стали являться правила съ IV вѣка на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ и въ писаніяхъ отцевъ церкви и образовались постепенно въ теченіе четырехъ послѣдующихъ вѣковъ, такъ что на VII-мъ вселенскомъ соборѣ, при разсужденіи о принятіи въ православную церковь клириковъ иконоборцевъ, отцы церкви руководились уже готовыми прави-

лами и примѣрами церкви. Въ правилахъ сихъ ясно уже различаются одни неправославные отъ другихъ, и сообразно сущности и характеру заблужденій тѣхъ или другихъ неправославныхъ опредѣляются и различные способы ихъ принятія въ православную церковь,—однихъ опредѣляется принимать чрезъ крещеніе,—другихъ—чрезъ мѵропомазаніе,—иныхъ—чрезъ одно возложеніе рукъ въ знакъ покаянія при публичномъ отреченіи неправославныхъ отъ своихъ заблужденій,—клириковъ ихъ—или въ тѣхъ же степеняхъ церковнаго служенія, на которыхъ стояли они до обращенія къ православію, или—какъ простыхъ мірянъ. Такимъ образомъ, вопросъ о способахъ принятія въ православную церковь неправославныхъ членовъ клира и мірянъ къ концу VIII вѣка казался вполнѣ рѣшеннымъ. Но со времени отдѣленія западной церкви отъ восточной (XI в.) являются новаго рода неправославные—римскіе католики и впослѣдствіи во множествѣ видовъ протестанты. Вопросъ о способѣ присоединенія обращающихся изъ нихъ къ православной церкви естественно долженъ былъ возникнуть и дѣйствительно не разъ возникалъ какъ въ греческой, такъ и въ нашей русской церкви, и въ той и другой вызывалъ особыя постановленія. Каковы были сіи постановленія въ то или другое время, какъ они относились къ древле-вселенскимъ правиламъ, какое значеніе имѣли послѣднія при составленіи тѣхъ опредѣленій и въ практикѣ той и другой церкви,—это мы увидимъ послѣ; здѣсь замѣтимъ только, что до половины 18-го столѣтія правила и практика той и другой церкви въ принятіи западныхъ христіанъ—были вообще согласны, за исключеніемъ немногихъ случаевъ. Съ половины же 18-го вѣка согласіе это нарушилось и остается невозстановленнымъ до настоящаго времени. Наша церковь на основаніи древнихъ правилъ и вѣковой практики вселенской церкви и сообразно характеру заблужденій западныхъ христіанъ доселѣ принимаетъ ихъ въ общеніе безъ крещенія, но или чрезъ мѵропомазаніе, или чрезъ одно покаяніе, и клириковъ римско-католической церкви оставляетъ клириками; напротивъ, въ греческой церкви со времени опредѣленія Константинопольскаго собора 1756 г. остается въ силѣ пра-

вило—принимать римскихъ католиковъ и протестантовъ чрезъ крещеніе и клириковъ первыхъ, какъ простыхъ мірянъ. При томъ въ нашей церкви съ появленіемъ раскола явились новаго рода неправославные, которые, по мѣрѣ умноженія и развѣтвленія на безчисленное множество толковъ и сектъ, съ теченіемъ времени до того обособились по своимъ заблужденіямъ, что примѣненіе къ нимъ, въ случаяхъ обращенія ихъ къ православію, одного какого-либо образа или чина присоединенія было бы дѣломъ несправедливымъ, и необходимо строгое различеніе однихъ раскольниковъ отъ другихъ при принятіи ихъ въ общеніе православія. Все это указываетъ на особенную важность изслѣдованія церковныхъ правилъ и практики церкви относительно принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь, дабы законность и правота практики нашей церкви не казалась болѣе сомнительною несогласнымъ съ нею; такое изслѣдованіе тѣмъ болѣе необходимо, и особенно дорого должно быть для пастырей православной церкви, что нѣкоторые изъ нашихъ раскольниковъ (особенно безпоповцы) за принятіе римскихъ католиковъ и протестантовъ безъ крещенія укоряютъ нашу церковь въ отступленіи отъ истины. Въ нашей духовной литературѣ положено уже начало такого рода изслѣдованій и именно съ указанною цѣлью. Напечатанное въ «Прибавленіяхъ къ Твореніямъ отцевъ церкви въ русск. переводѣ» (ч. XIV) сочиненіе *о крещеніи чрезъ погруженіе и обливаніе,* какъ намъ извѣстно, имѣло цѣлью оправданіе практики нашей церкви въ присоединеніи западныхъ христіанъ безъ крещенія; наша статья въ Трудахъ Кіевской Дух. Академіи (1864 г.) «о правилахъ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь» и потомъ вскорѣ напечатанный въ Христіанскомъ Чтеніи (1865 г.) «разборъ основаній, на которыхъ раскольники-безпоповцы утверждаютъ свой обычай перекрещивать православныхъ, при переходѣ ихъ въ расколъ», имѣли спеціальною цѣлью показать раскольникамъ нашимъ, что не православная церковь, а они заблуждаютъ, когда требуютъ перекрещиванія западныхъ христіанъ при обращеніи въ православіе и сами перекрещиваютъ вступающихъ въ

ихъ секту. Но такъ какъ сочиненія сіи и подобныя имъ (а), по самой спеціальности задачъ не заключая въ себѣ полнаго изъясненія смысла древнихъ правилъ и основаній различнаго примѣненія ихъ на практикѣ, не представляютъ всесторонняго изслѣдованія предмета: то такого рода изслѣдованіе не только не излишне, но по меньшей мѣрѣ—весьма желательно (б). Въ предлагаемомъ изслѣдованіи мы старались, по возможности, вмѣстѣ съ изъясненіемъ смысла церковныхъ правилъ и постановленій, опредѣляющихъ различные способы принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь, показать и тѣ основанія, на которыхъ утверждались сіи постановленія въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ, и тѣ причины, по которымъ въ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквахъ бывали иногда уклоненія отъ общепринятыхъ правилъ. Для ясности дѣла мы разсматриваемъ отдѣльно въ 1-й части правила и практику церкви отъ апостольскихъ временъ и до настоящаго времени относительно принятія въ православную церковь собственно *неправославныхъ мірянъ,* во 2-й—правила и практику церкви относительно принятія *неправославныхъ членовъ клира* и въ 3-й—историческое образованіе и составъ самыхъ *чинопослѣдованій,* совершавшихся и совершаемыхъ при принятіи неправославныхъ въ православную церковь.

(а) Къ такимъ сочиненіямъ относятся многія, писанныя противъ раскольниковъ въ нашихъ духовныхъ журналахъ, и особенно въ Христіанскомъ Чтеніи и Православ. Собесѣдникѣ, напр., въ первомъ за тотъ же 1865 г.: «разборъ безпоповщинскаго ученія о лицахъ, имѣющихъ право совершать крещеніе»,—во второмъ: «нѣсколько словъ изъ старинныхъ книгъ къ безпоповцамъ» (1860 г.), и т. под.

(б) Такое изслѣдованіе особенно желалъ видѣть въ печати,—какъ намъ извѣстно,—въ Бозѣ почившій Владыка Митрополитъ Московскій Филаретъ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

О правилахъ принятія въ православную церковь неправославныхъ мірянъ.

А. Правила Св. Апостоловъ и практика церкви въ первые три вѣка.

Въ ряду древнихъ правилъ православной церкви, опредѣляющихъ образъ принятія неправославныхъ *мірянъ*, первое мѣсто занимаютъ правила апостольскія 46-е и 47-е, изъ коихъ первое повелѣваетъ извергать епископа, или пресвитера, пріявшихъ крещеніе, или жертву еретиковъ, второе опредѣляетъ изверженіе епископу, или пресвитеру, который вновь окреститъ крещеннаго *по истинѣ*, или не окреститъ *осквернѣннаго отъ нечестивыхъ* (т. е. еретиковъ),—именно: «*епископа, или пресвитера, пріявшихъ крещеніе, или жертву еретиковъ, извергати повелѣвшемъ*» (пр. 46). *Епископъ, или пресвитеръ аще по истинѣ* (κατ' ἀλήθειαν) *крещеніе имѣющаго вновь окреститъ, или аще отъ нечестивыхъ осквернѣннаго неокреститъ: да будетъ изверженъ, яко посмѣвающійся кресту и смерти Господней, и не различающій священниковъ отъ лжесвященниковъ*» (пр. 47).—Но какихъ именно еретиковъ должно разумѣть здѣсь—всѣхъ, или только извѣстнаго рода, и всякое ли крещеніе еретиковъ надобно считать неистиннымъ, всякаго-ли, слѣдовательно, еретика надобно перекрещивать при обращеніи его къ православной церкви,—этого не видно изъ приведенныхъ правилъ. Неопредѣлительность ихъ и была причиною различнаго пониманія ихъ и различныхъ толкованій; иные понимали и понимаютъ ихъ слишкомъ обширно,

относя къ еретикамъ, крещеніе которыхъ отрицается здѣсь, всѣхъ неправославныхъ безъ исключенія, каковы бы ни были ихъ заблужденія, и потому считаютъ недѣйствительнымъ всякое крещеніе совершаемое неправославными. Такое именно пониманіе высказано: на соборѣ Константинопольскомъ 1756 г. (а), въ толкованіи греческой Кормчей Πηδάλιον (б), на соборѣ русскихъ іерарховъ 1620 г. (в) и въ сочиненіяхъ нашихъ раскольниковъ безпоповщинской секты (г). По другому толкованію, въ указанныхъ апостольскихъ правилахъ разумѣются только еретики, имѣвшіе ложное понятіе о существенныхъ догматахъ вѣры, или отрицающіе сіи догматы, какъ, напримѣръ, догматъ о Святой Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія, о таинствахъ и т. под., вслѣдствіе чего и не могшіе имѣть у себя истинныхъ таинствъ и въ частности—таинства крещенія; такого рода еретики были въ первые

(а) Συντάγμα τῶν θειῶν καὶ ἱερῶν κανόνων—ὑπὸ Ράλλη καὶ Πότλη, Т. V. σ. 614. См. также: Ἐπιτομὴ τῶν θειῶν δογμάτων—Ἀναστάσιου τοῦ Παρίου, 1806 г. σ. 350—352. Объ этомъ соборѣ подробнѣе сказано будетъ ниже.

(б) Πηδάλιον—σ. 33—36, прим. 1-е къ толков. 46 апост. прав.

(в) Соборное изложеніе Патріарха Филарета въ Требникѣ 1651 г., л. 565 обор.

(г) См., напр., рукопись Моск. Дух. Акад. *Цвѣтникъ* или *о поливательномъ крещеніи*: «показаніе отъ правилъ святыхъ соборовъ, Св. Апостолъ, и Св. Отецъ, яко приходящихъ отъ еретикъ Латинъ, Лютеровъ и Кальвинъ, Ляховъ и Хохловъ и прочихъ подобныхъ имъ еретиковъ подобаетъ совершенно крестить въ три погруженія, якоже нижеписанныя вины показуютъ,—именно: первая причина: правила Св. Апостолъ 46-е и проч. См. также рукописи. *Кормчую* безпоповцевъ, принадлежащую библіотекѣ Костромской Духовной Семинаріи, въ *статьѣ о крещеніи*, на л. 1—22, и другія сочиненія безпоповцевъ, которые вездѣ и доселѣ говорятъ, что «Латынъ, Лютеровъ, Кальвинъ и прочихъ подобныхъ имъ *еретиковъ* подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія, такъ какъ-де «Латыне папежцы сквернѣйшіи и люгѣйшіи всѣхъ еретиковъ суть».

три вѣка Симоніане, Менандріане, Керинѳіане, Евіонеи и др. Въ такомъ смыслѣ приняты сіи правила на великомъ соборѣ Московскомъ въ 1667 году (а) и въ *Книгѣ правилъ*, изданный Св. Синодомъ (б). Древніе толкователи сихъ правилъ, Вальсамонъ, Зонара и Аристинъ, говорятъ только, что подъ именемъ крещенія, совершаемаго *по истинѣ* (κατ' ἀλήθειαν), разумѣется крещеніе, совершаемое по Господню учрежденію, въ три погруженія, съ произношеніемъ богоучрежденныхъ словъ: *во имя Отца, и Сына и Святаго Духа*, а всякое иное крещеніе—не истинно, а потому и есть не крещеніе, а осквернеіе (в).—Сему толкованію вполнѣ благопріятствуетъ ясный смыслъ другихъ апостольскихъ правилъ, касающихся таинства крещенія, именно—49-го и 50-го, изъ коихъ первымъ повелѣвается извергати епископа, или пресвитера, совершающихъ крещеніе не по Господню учрежденію, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, но или въ трехъ безначальныхъ, въ трехъ сыновъ, или въ трехъ утѣшителей (г),—вто-

---

(а) Въ дѣяніяхъ сего собора сказано: «по симъ апостольскимъ правиламъ, 49-му и 50-му, поразумѣти подабаетъ: глаголютъ бо оныя правила крещеніе и жертву еретическу и крещеніе во едино погруженіе, явно есть, о тѣхъ еретикахъ глаголютъ, иже Божія вѣры отнюдь отчуждишася, ихъ же и послѣдующая правила повелѣваютъ крестити, а не о тѣхъ, иже крещаются во имя Отца и Сына и Св. Духа, противятъ же Ея иными нѣкими расколы или ересьми». См. Дополн. къ Акт. Историч., изд. Археограф. Коммис. Т. 5, стр. 495. С.-Пб. 1853 года.

(б) Книга правилъ, изд. 1843 г., стр. 18, прим. къ 46 апостол. прав.

(в) См. ихъ толков. апостол. правилъ.

(г) *Прав. 49-е:* «аще кто епископъ, или пресвитеръ креститъ не по Господню учрежденію во имя Отца и Сына и Святаго Духа, но въ трехъ безначальныхъ, или въ трехъ сыновъ, или въ трехъ утѣшителей: да будетъ извержень». А такъ крестили разнаго рода гностики, Прискилліане и др. еретики, допускавшіе требожіе и даже три Троицы. Iren. Haer. 2, 3, et. al. vd. apud Binghamum Orig. Eccles. T. IV, lib. X, cap. II.

рымъ—совершающихъ крещеніе не въ три погруженія, а во едино (а). Къ уразумѣнію истиннаго смысла 46-го и 47-го апостольскихъ правилъ и къ признанію за истинный принятаго на великомъ соборѣ Московскомъ (1667 г.) и въ нашей *Книгѣ правилъ* приводятъ и слѣдующія соображенія: безъ сомнѣнія, Апостолы, поставляя свои правила, имѣли въ виду еретиковъ своего времени, именно: *Николаитовъ, Симоніанъ,* послѣдователей *Менандра, Керинѳа и Евіона.* Каковы же были ихъ заблужденія?—Изъ писаній апостольскихъ и древнихъ отцевъ и учителей церкви извѣстно, что Николаиты разрѣшали употребленіе идоложертвеннаго и любодѣяніе, почему и уподобляются въ Апокалипсисѣ Валааму и Іезавели и заблужденія ихъ прямо называются «глубинами сатанинскими» (Апок. 2, 24) (б). Симонъ волхвъ, начальникъ ереси Симоніанъ, училъ, что міръ созданъ ангелами, что онъ, Симонъ, явился на горѣ Синаѣ какъ Отецъ, во времена Тиверія—какъ Сынъ и сошелъ на Апостоловъ какъ Духъ Святый, что онъ—истинный Мессія (в). Менандръ, ученикъ Симона, говорилъ, что онъ есть Спаситель, посланный отъ верховной недовѣдомой силы, что его магія доставляетъ искусство побѣждать ангеловъ, сотворившихъ міръ, и что крещеніе въ него дѣлаетъ людей безсмертными (г). Керинѳъ училъ, что міръ созданъ безъ вѣдома Бога, что Іисусъ родился отъ Іосифа и Маріи, а Христосъ сошелъ на Іисуса по крещеніи въ видѣ голубя, возвѣстилъ невѣдомаго Отца, со-

---

(а) *Прав. 50-е:* «аще кто епископъ, или пресвитеръ совершитъ не три погруженія единаго таинодѣйствія, но едино погруженіе, даемое въ смерть Господню: да будетъ извержемъ». Таковое крещеніе приписывается Евноміанамъ (Sozomen lib. 6, cap. 28), но вѣроятно оно было и у другихъ еретиковъ прежде Евномія; ибо такое крещеніе обличалъ уже Оригенъ. Comment ad. Rom. Cap. 6.

(б) Iren. lib. 1, cap. 27.

(в) Іустинъ пишетъ еще, что ему въ Римѣ посвящена была статуя. Apolog. 11.

(г) Iren. lib. 1, cap. 25.

творилъ чудеса и опять отлетѣлъ предъ страданіемъ (а). Евіонеи необходимымъ условіемъ ко спасенію почитали исполненіе обрядоваго закона Моисеева, почему отвергли Апостола Павла; нѣкоторые изъ нихъ почитали Іисуса Христа простымъ человѣкомъ (б); по свидѣтельству Бингама, всѣ вообще гностики искажали форму крещенія (в). Такимъ образомъ, заблужденія современныхъ Апостоламъ еретиковъ состояли въ искаженіи самыхъ существенныхъ догматовъ Христіанства, догматовъ о Св. Троицѣ, о лицахъ Бога Отца, Сына Божія и Св. Духа, и въ частности—о воплощеніи Сына Божія и совершенномъ Имъ искупленіи рода человѣческаго. У такихъ еретиковъ, очевидно, не могло быть и истиннаго крещенія, какъ таинства, возраждающаго человѣка въ жизнь новую и освящающаго божественною благодатью Св. Духа, если бы даже оно и совершалось по внѣшней формѣ правильно, т. е. чрезъ троекратное погруженіе съ произношеніемъ богоустановленныхъ словъ,—по тому самому, что ихъ понятія о Богѣ были совершенно ложны и противны божественному откровенію о сущности лицъ тріединаго Бога и истинной вѣрѣ Христовой. Едва-ли даже могла быть у нихъ правильная форма крещенія при такихъ антихристіанскихъ понятіяхъ о Богѣ и искупленіи; надобно полагать съ Бингамомъ, что какъ послѣдователи Менандра крестились *во имя* своего учителя—*Менандра*, который называлъ себя спасителемъ міра, такъ и всѣ прочіе еретики, если хотѣли быть вѣрны себѣ, по самой сущности своего лжевѣрія, крестили во имя своихъ лжеучителей—лжеспасителей. Отселѣ прямой выводъ по отношенію къ смыслу 46-го и 47-го апостольскихъ правилъ тотъ, что въ нихъ отрицается истинность крещенія только такихъ еретиковъ, которые искажали существенные и основные догматы вѣры Христовой и не могли имѣть у себя истинныхъ таинствъ вообще и въ

(а) Iren. lib. 1, cap. 25.
(б) Церк. Истор. Евсевія III, 27.
(в) Памятн. Христ. древн. кн. X, стр. 359.

частности истиннаго крещенія, и сими правилами повелѣвается принимать въ церковь чрезъ крещеніе только такихъ, а не всѣхъ безъ исключенія неправославныхъ. Но поелику въ правилахъ сихъ ясно не опредѣляется, какія изъ еретиковъ извращаютъ понятіе о существенныхъ догматахъ вѣры, какъ не показываются и самые догматы, отрицаніе или извращеніе которыхъ лишаютъ крещеніе характера истинности, то въ послѣдующія времена, особенно въ первые три вѣка, съ появленіемъ новыхъ ересей и заблужденій вопросъ объ образѣ принятія въ церковь неправославныхъ въ различныхъ мѣстахъ рѣшаемъ былъ различно, а въ III-мъ вѣкѣ между нѣкоторыми помѣстными церквами разпорѣчія выразились даже въ открытомъ спорѣ.

Римская церковь въ первые три вѣка признавала крещеніе всѣхъ неправославныхъ, но вѣрующихъ во Св. Троицу, истиннымъ и потому не считала нужнымъ перекрещивать ихъ при обращеніи къ православной церкви, но принимала ихъ *чрезъ одно возложеніе рукъ* при покаяніи обращающихся. «Если кто отъ какой бы то ни было ереси обратится къ вамъ», писалъ Святому Кипріану римскій епископъ Стефанъ (III в.), «то да не вводится при этомъ ничего новаго, кромѣ того, что предано, т. е. да совершается надъ таковымъ одно возложеніе рукъ въ знакъ покаянія» (а). Указавъ на сіи слова Стефана въ письмѣ къ Помпею, Св. Кипріанъ говоритъ о Стефанѣ: «онъ запрещаетъ крестить всякаго обращающагося отъ какой бы то ни было ереси; это значитъ, что, по его мнѣнію, крещеніе всѣхъ еретиковъ праведно и законно» (б),—и ниже въ томъ письмѣ: «братъ нашъ Стефанъ простеръ свое жестокое упорство до того что, даже и крещеніе Маркіона, Валентина, Аеллеса и прочихъ хулителей Бога Отца (в) вздумалъ ус-

---

(а) Ad Pompeum epist. Cypriani 74.

(б) Тамъ же.

(в) Всѣ указанные здѣсь еретики извращали самые существенные догматы Христіанства: Маркіонъ училъ о трехъ началахъ въ мірѣ и

воять силу рождать чадъ Богу, утверждая, что и тамъ во имя Іисуса Христа дается отпущеніе грѣховъ, гдѣ изрыгаются хулы на Отца и Господа Христа» (а). По свидѣтельству Діонисія Александрійскаго, приводимому у Евсевія (Церк. Ист. кн. 7, гл. 5), Стефанъ еще прежде спора съ Кипріаномъ входилъ въ сношеніе съ восточными церквами, настоятельно требовалъ, чтобы и другія церкви въ принятія неправославныхъ держались обычая церкви римской и писалъ епископамъ тарсійскому Елену и каппадокійскому Фирмилліану, что онъ не будетъ имѣть съ ними общенія, если они не престанутъ перекрещивать еретиковъ. Впрочемъ и въ римской церкви были противники дѣйствующихъ правилъ и

требожіи, почему и крещеніе у Маркіонитовъ совершалось въ три Троицы; Апеллесъ былъ ученикъ Маркіона; Валентинъ своеобразно развивалъ гностическое ученіе о Христѣ, что онъ есть одинъ изъ 4-хъ дѣвственныхъ эоновъ, который для усмиренія властолюбія Деміурга, прошедъ сквозь тѣло Маріи, какъ вода чрезъ каналъ, явился на землѣ въ эфирномъ тѣлѣ; во время крещенія его соединился съ нимъ Іисусъ, другой эонъ, и оба они предъ страданіемъ отлетѣли, оставивъ для креста чувственную душу и эфирное тѣло (Tertullian de Ualentin. c. I. Iren. Haer. 3, 3. Epiphan haer. LXVI. Theedorit. haer. fab. 1, 26). Кромѣ сихъ еретиковъ, были въ то время *Монтанисты*, почитавшіе своего учителя, Монтана, за обѣщеннаго Іисусомъ Христомъ утѣшителя, двухъ богатыхъ женщинъ— Прискиллу и Максимиллу пророчицами, отвергавшіе второй бракъ и принятіе въ общеніе падшихъ и искажавшіе форму крещенія, совершая оное *во имя Отца и Сына, въ Монтана и Прискиллу* (Вас. Вел. пр. 1. *Іероним.* ad Marcell. ep. 54); *Манихеи*, допускавшіе два начала въ мірѣ: доброе и злое, отвергавшіе божество Іисуса Христа, называвшіе Параклитомъ своего сресначальника Манеса и т. под. (Epiphan haer. LXVI. Hieronym. dialog. contr. Pelagianos Augustin ep. 74 ad Deuterium; de natura boni contra Manicneos). Были и другіе, подобные указаннымъ, еретики. См. Начерт. Церк. Истор. отд. 1, вв. 2 и 3.

(а) Cypriani ad Pompeum epist. 74.

защитники перекрещиванія еретиковъ. Тертулліанъ (а) признавалъ истиннымъ только одно крещеніе, совершаемое въ православной церкви, по Господню учрежденію, т. е. во имя Отца и Сына и Св. Духа при троекратномъ погруженіи, и неповторяемость только такого крещенія, и отвергалъ всякое другое и вообще внѣ церкви совершаемое, называя послѣднѣе ложнымъ и не имѣющимъ силы. По поводу возникшаго въ малоазійскихъ церквахъ недоразумѣнія относительно крещенія нѣкоторыхъ неправославныхъ онъ писалъ особое сочиненіе на греческомъ языкѣ (которое не сохранилось), доказывая недѣйствительность еретическаго крещенія (б); въ другомъ своемъ сочиненіи онъ говорилъ: «только у насъ есть единое крещеніе, какъ видно изъ евангелія Господня и изъ посланій Апостола, поелику единъ Господь и едино крещеніе, и единая церковь на небесахъ. Но что должно соблюдать въ отношеніи къ еретикамъ, то будетъ-ли кто сомнѣваться въ этомъ, когда намъ это указано (т. е. что крещеніе едино только въ истинной церкви)?—Еретики не имѣютъ никакого участія въ нашемъ благочиніи; ихъ чуждыми дѣлаетъ самое лишеніе общенія. Я не долженъ въ нихъ признавать того, что принадлежитъ только мнѣ, потому что у нихъ не тотъ Богъ и не тотъ Христосъ, какой у насъ. Посему и крещеніе не одно съ нашимъ, ибо не то же. Такъ какъ они совершаютъ его неправильно, то безъ сомнѣнія и

(а) Жившій сначала въ Римѣ, а потомъ въ Африкѣ.

«Теперь законъ крещенія данъ», говорилъ Тертулліанъ, «форма предписана: *шедше*, сказалъ Господь, *научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа* (Мѳ. 28, 19)». De baptismo c. X. XI. XIII. Но «qui baptismum rite non habent, sine dubio (omnino) non habent». Ibid. C. XV. О неповторяемости истиннаго крещенія онъ говоритъ: «denuo alicui (baptizari) non licet. Semel ergo lavacrum inimus et delicta diluuntur: quia ea iterari non oportet». Ibid.

(б) Hieronym. de Scriptorib. Eccles. in Lucam.

не имѣютъ его и нечего считать то, чего нѣтъ, потому и нельзя получить отъ нихъ того, чего они не имѣютъ» (а).

Въ церквахъ малоазійскихъ считалось древнимъ обычаемъ принятіе въ православную церковь *всѣхъ неправославныхъ чрезъ крещеніе;* возникшее у нѣкоторыхъ въ половинѣ III-го вѣка недоумѣніе относительно крещенія раскольниковъ и принятія ихъ чрезъ крещеніе разрѣшено было двумя соборами—Иконійскимъ и Синнадскимъ (около 235 г.), опредѣлившими принимать *чрезъ крещеніе всѣхъ неправославныхъ*, какого бы рода ни были ихъ заблужденія. Такъ говоритъ Фирмилліанъ, епископъ каппадокійскій, въ письмѣ къ св. Кипріану: «Не помнимъ, когда начался у насъ, но всегда былъ соблюдаемъ тотъ обычай, что мы знаемъ одну только Божію церковь и признаемъ святое крещеніе одной только святой церкви. Правда, возникало здѣсь у нѣкоторыхъ сомнѣніе относительно крещенія тѣхъ, которые хотя признаютъ новыхъ пророковъ, однако знаютъ по видимому то же, что и мы, Отца и Сына. Но мы, разсмотрѣвъ этотъ предметъ со всѣмъ тщаніемъ на соборѣ въ Иконіи, постановили—вовсе отвергать всякое крещеніе, которое совершается внѣ церкви» (б). И еще: «еретики, отдѣлившіеся отъ церкви Божіей, не могутъ имѣть нисколько власти и благодати: вся власть и благодать предоставлена церкви, гдѣ предсѣдательствуютъ старѣйшины, имѣющія власть крестить, возлагать руки и распоряжаться; а еретику не позволено не возлагать руки, ни крестить, ни совершать что либо святое и духовное, такъ какъ онъ чуждъ духовной и боготворной святости. Давно уже мы, сошедшись изъ Галатіи, Киликіи и другихъ ближайшихъ областей, на соборѣ въ Иконіи, что во Фригіи, постановили твердо держаться таковаго мнѣнія о еретикахъ и отстаивать оное, когда обнаружится сомнѣніе относительно этого пред-

---

(а) De baptismo cap XV. Patrol. Curs. Complet. T. I. P. 1216.

(б) Firmilliani ad Cyprian. epist. 75. О соборѣ Синнадскомъ упоминаетъ Евсевій, Истор. кн. VII, гл. 7.

мета». «По нашему разумѣнію надобно считать некрещенными даже и тѣхъ, которыхъ крестили бывшіе прежде епископами въ каѳолической церкви, но потомъ отдѣлившіеся и присвоившіе себѣ власть священнодѣйствія. У насъ и соблюдается это, такъ что когда крещенный отъ нихъ приходитъ къ намъ, то, какъ чужой и ничего не получившій, крещается у насъ единственнымъ истиннымъ крещеніемъ каѳолической церкви и чрезъ жизненную баню получаетъ возрожденіе» (а).

Въ церквахъ африканскихъ до половины III-го вѣка не было единообразія и полнаго согласія въ принятіи неправославныхъ; тогда какъ одни предстоятели церквей почитали законнымъ принимать въ православную церковь чрезъ крещеніе всѣхъ неправославныхъ, другіе принимали такъ—только еретиковъ, признавая истинность крещенія раскольниковъ. Такъ Климентъ Александрійскій не только *крещеніе огнемъ* (б), но и крещеніе всѣхъ *ерети-*

(а) Firmilliani ad Cypr. ep. 75.

(б) Въ чемъ состояло *крещеніе огнемъ*, съ точностью опредѣлить трудно. Самъ Климентъ говоритъ (Electa e scriptur. apud Combefis. auctr. noviss. par. 1 p. 202), что у крещаемыхъ клеймили уши огнемъ, думая чрезъ то соединить крещеніе огнемъ съ водою. Подобное говоритъ *Ириней* о Карпократіанахъ: alii ex ipsis signant cavteriantes suos discipulos in posterioribus partibus extantiae dextrae avris (lib. 1, cap. 24) Неизвѣстный сочинитель трактата *о крещеніи еретиковъ*, помѣщаемаго между сочиненіями Кипріана (Patrol. curs. Complet. T. III, p. 1138) и переведеннаго на русскій языкъ въ Христ. Чтен. 1828 г., свидѣтельствуетъ, что еретики, допускавшіе крещеніе огнемъ, говорили, будто бы всякій разъ, когда ихъ крещаемый погружался въ воду, появлялся надъ водою огонь. Приписывать ли это, по замѣчанію автора того сочиненія, игрѣ воображенія самихъ еретиковъ, или естественному отраженію огня въ водѣ, который, какъ видно употреблялся у нихъ при крещеніи, или силѣ магіи, ослѣплявшей слабые умы вѣрившихъ тому, или наконецъ—дѣйствію злаго духа (?),—довольно вмѣстѣ съ неизвѣстнымъ сочинителе-

ковъ называлъ ὑγρὸν οἰκεῖον καὶ γνήσιον ὕδωρ (а); также требовалъ крещенія всѣхъ еретиковъ карѳагенскій *Агриппинъ*, при которомъ (около 200 г.) состоялся первый соборъ африканскихъ епископовъ о способѣ принятія еретиковъ въ православную церковь, постановившій принимать чрезъ крещеніе всѣхъ еретиковъ (б), и который для оправданія и подкрѣпленія своего мнѣнія и соборнаго опредѣленія писалъ, кажется, нѣкоторыя сочиненія (в). Въ нѣкоторыхъ же церквахъ было въ обычаѣ принимать еретиковъ безъ крещенія, такъ что и соборъ при Агриппинѣ не положилъ окончанія разногласія между епископами африканскихъ церквей. Объ этомъ можно заключить уже изъ словъ *Евсевія*, будто «Кипріанъ, пастырь карѳагенской епархіи, первый началъ думать, что принимать еретиковъ въ церковь можно не иначе, какъ сначала очистивъ ихъ крещеніемъ», и что «по древнему обычаю надъ подобными людьми читали только молитву съ возложеніемъ рукъ» (д),—

немъ назвать такое крещеніе ложнымъ и убійственнымъ (fallaciam et stropham).

(а) Stromat lib. 1, c. XIX. Patrol. curs. Compl. T. VIII p. 813.

(б) Cypriani ad Jubajanum ep. 73. По словамъ нѣкоторыхъ писателей (Викентія Лиринскаго, Common. 1, с. 9), «Агриппинъ первый, вопреки божественнымъ законамъ и всеобщему обычаю церкви», сталъ требовать крещенія еретиковъ при обращеніи ихъ къ православной церкви, а до него, будто-бы, надъ подобными людьми читали только молитву съ возложеніемъ рукъ, и особенно такъ было въ церкви карѳагенской; но едва-ли это справедливо; достаточно вспомнить Климента Александрійскаго и тѣхъ африканскихъ епископовъ, недоумѣнія, разногласіе и несогласія которыхъ съ Агриппиннымъ и послужили поводомъ къ соборному разсужденію о способѣ принятія еретиковъ при Агриппинѣ; вѣроятнѣе то, что до собора при Агриппинѣ не было въ церквахъ африканскихъ общаго и положительнаго правила относительно принятія въ правосл. церковь неправославныхъ и въ однѣхъ церквахъ принимали ихъ чрезъ возложеніе рукъ въ знакъ покаянія, въ другихъ —чрезъ крещеніе.

(в) *Августин.* Ep. 23, c. 10, p. 245. t. II.

(д) *Церк. Истор.* кн. VII, гл. 2—3. Евсевій сказалъ, очевидно,

но особенно ясно это изъ бывшихъ при Св. Кипріанѣ сношеній африканскихъ епископовъ и открытыхъ разсужденій ихъ о принятіи неправославныхъ на соборахъ. Первые подали поводъ къ соборнымъ разсужденіямъ и опредѣленіямъ о семъ предметѣ Нумидійскіе епископы, особымъ посланіемъ спрашивавшіе Св. Кипріана: «слѣдуетъ-ли крестить тѣхъ, которые крещены у еретиковъ и раскольниковъ, когда они обращаются къ единенію истинной каѳолической церкви?» (а). На соборѣ въ Карѳагенѣ (около 254 г.) подъ предсѣдательствомъ Кипріана рѣшено было принимать въ православную церковь всѣхъ неправославныхъ не иначе, какъ *чрезъ крещеніе*. Въ посланіи собора къ нумидійскимъ епископамъ съ извѣщеніемъ о семъ опредѣленіи, между прочимъ, говорится: «вы спрашиваете: слѣдуетъ-ли крестить тѣхъ, которые, повидимому, крещены у еретиковъ и раскольниковъ, когда они обращаются къ единой истинной каѳолической церкви?—Хотя относительно сего предмета вы и сами держитесь вѣрно и твердо каѳолическаго правила (б): однако, такъ какъ вы почли нужнымъ, по общей любви, спросить о томъ и насъ, то мы изложили вамъ наше мнѣніе, мнѣніе не новое, а давно уже постановленное на-

---

слишкомъ много, опустивъ изъ вида практику церкви римской, нѣкоторыхъ африканскихъ, мнѣнія Тертулліана и Климента Александрійскаго, которыя ясно показываютъ, что не Кипріанъ первый ввелъ въ обычай перекрещиваніе еретиковъ и что если до Кипріана былъ въ употребленіи способъ принятія неправославныхъ чрезъ возложеніе рукъ, то не *вездѣ* и не во всѣхъ даже африканскихъ церквахъ, какъ видно изъ писемъ и самого Кипріана (напр. 73-го къ Юбаяну).

(а) Cypriani ad Januarium et coeter. Episc. Numid. ep. 70.

(б) Самое обращеніе нумидійскихъ епископовъ къ Кипріану съ вопросомъ о способѣ принятія еретиковъ и раскольниковъ показываетъ уже, что они не были единомысленны *и не всѣ твердо держались правила* (называемаго отцами собора *каѳолическимъ*)—принимать всѣхъ неправославныхъ чрезъ крещеніе,—или по крайней мѣрѣ не всѣ твердо убѣждены были въ законности такого правила.

щими предшественниками (а), которое мы соблюдаемъ совершенно согласно съ вами. Именно—мы думаемъ и принимаемъ за вѣрное, *что никто не можетъ быть крещенъ на сторонѣ, внѣ церкви, потому что въ святой церкви установлено одно крещеніе*»... Высказавъ затѣмъ основанія своего опредѣленія, отцы собора заключаютъ: «Такимъ образомъ мы, пребывающіе съ Господомъ, соблюдающіе Его единство и по удостоенію Его проходящіе священническое служеніе Его въ церкви, должны отрицать, отвергнуть и почитать нечестивымъ все, совершаемое противниками Его и антихристами (т. е. еретиками и раскольниками),--должны тѣмъ, которые, обращаясь отъ заблужденія и нечестія, познаютъ истинную вѣру своей церкви, преподать вполнѣ таинства божественной благодати и истину единства и вѣры» (б).

Вскорѣ послѣ сего собора Св. Кипріанъ получилъ письмо отъ мавританскаго епископа Квинта, который говорилъ, что есть предстоятели церквей, которые на томъ основаніи, что крещеніе едино не крестятъ обращающихся къ нимъ еретиковъ,—и подобно нуми-дійскимъ епископамъ, выражалъ желаніе знать мнѣніе о семъ предметѣ Св. Кипріана. Въ отвѣтъ на это письмо Св. Кипріанъ послалъ Квинту письмо отъ себя такого же содержанія, какъ и къ нумидійскимъ епископамъ, съ приложеніемъ списка сего послѣдняго (в). Не смотря на то, между предстоятелями африканскихъ церквей все еще оставались такія, для которыхъ перекрещиваніе обращающихся неправославныхъ представлялось дѣломъ неправымъ и которые не хотѣли раздѣлить мнѣніе карѳагенскаго епископа; почему Святый Кипріанъ въ слѣдующемъ же (255) году созвалъ въ Карѳагенѣ новый соборъ, на которомъ, голосомъ 70 отцевъ, подтверждено было правило прежняго собора о принятіи въ церковь всѣхъ неправославныхъ чрезъ крещеніе и прибавлено постановленіе о принятіи въ качествѣ простыхъ мірянъ неправославныхъ

(а) Вѣроятно, разумѣется соборъ при Агриппинѣ.

(б) Cypr. ep. 70.

(в) Cypriani ad Quintum ep. 71.

пресвитеровъ и діаконовъ (а). По окончаніи собора епископъ карѳагенскій увѣдомилъ римскаго епископа, Стефана, обо всемъ, что было сдѣлано и постановлено въ Карѳагенѣ относительно принятія въ церковь отдѣлившихся отъ нея; вмѣстѣ съ письмомъ своимъ объ опредѣленіяхъ послѣдняго собора Кипріанъ послалъ Стефану и списки съ писемъ къ епископамъ нумидійскимъ и къ Квинту (б). Стефанъ, какъ мы уже видили, думалъ о крещеніи еретиковъ иначе, иначе и принималъ обращающихся изъ нихъ; и не смотря на то, что Св. Кипріанъ писалъ ему въ духѣ братской любви, выражая только надежду на такое же расположеніе со стороны Стефана и какъ бы желая предупредить ни въ какомъ случаѣ неумѣстный раздоръ между церквами, въ концѣ письма присовокупилъ: «мы никого не принуждаемъ, никому не даемъ закона, ибо всякій предстоятель свободенъ управлять своею церковію по волѣ своей, имѣя дать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ Господу» (в); не смотря на все это, Стефанъ принялъословъ Кипріана слишкомъ недружелюбно,— не допустилъ ихъ къ себѣ и даже запретилъ другимъ не только давать имъ миръ и общеніе, но и принимать ихъ въ домы и оказывать имъ гостепріимство (г). Мало того, онъ рѣшился принудить африканскую церковь, какъ прежде думалъ принудить малоазійскія церкви, къ принятію его личнаго мнѣнія относительно крещенія еретиковъ и образа принятія ихъ въ православную церковь, считая оное апостольскою истиною. Отвѣчая Кипріану, онъ угрожалъ ему и прочимъ африканскимъ епископамъ отлученіемъ отъ церкви, если они останутся при своихъ мнѣніяхъ и опредѣленіяхъ и не согласятся, подобно римской

(а) Epist. 72 ad Stephanum.

(б) Ibid.

(в) Кипріан. пис. 72.

(г) Запрещеніе сіе едвали имѣло дѣйствіе, потому что въ римскомъ клирѣ были лица, которыя въ душѣ не одобрили такого поведенія своего епископа, какъ напр. пресвитеры Діонисій и Филимонъ. *Евсев.* Церк. Ист. кн. VII, гл. 5.

церкви, присоединять еретиковъ къ православной церкви чрезъ одно возложеніе рукъ (а). Получивъ такое письмо, Св. Кипріанъ не думалъ отражать нападеніе нападеніемъ и платить за оскорбленіе оскорбленіемъ. Онъ боялся только того, чтобы открывшееся разногласіе между церквами не послужило поводомъ къ открытымъ спорамъ между самими африканскими церквами,—тѣмъ болѣе, что и здѣсь недоумѣнія все возростали, все болѣе и болѣе грозили опасностью раздора. Кто то написалъ даже цѣлое сочиненіе противъ перекрещиванія еретиковъ, защищая способъ принятія ихъ чрезъ возложеніе рукъ (б). Это сочиненіе передалъ Кипріану епископъ Юбаянъ, который самъ при этомъ спрашивалъ, какъ надобно думать о содержаніи онаго и вообще о спорномъ предметѣ? (в). Вслѣдъ за тѣмъ другой епископъ, Помпей, спрашивалъ Кипріана, какъ надобно думать о крещеніи еретиковъ, и просилъ его прислать ему подлинное письмо Стефана, чтобы узнать, какъ именно принято римскимъ епископомъ опредѣленіе Карѳагенскаго собора (г); а нѣкто Магнусъ (кажется, епископъ) предложилъ ему слѣдующіе два вопроса: 1) не должно-ли по крайней мѣрѣ принимать въ церковь безъ крещенія *Новатіанъ* (д), и 2) что думать

(а) Cypriani ad Jubajanum ep. 73.

(б) Это упомянутый выше, стр. 14, прим. 6, трактатъ о крещеніи еретиковъ: Anonymi liber de rebaptismate— Patrol. Curs. Complet. T. III. p. 1183—1196.

(в) Cypr. ad Jubaj. ep. 73.

(г) Cypr. ad Pompeum ep. 74.

(д) *Новатіане* были раскольники, послѣдователи Новаціана, римскаго пресвитера (и потомъ незаконнаго епископа), который училъ, что падшихъ во время гоненія на христіанство, даже двоеженцевъ, какъ нечистыхъ, не должно допускать къ общенію съ церковью,—хотя бы они исполнили всѣ обязанности кающихся,—на томъ основаніи, что падшіе въ сущности, будто бы, мертвецы, что разрѣшеніемъ падшихъ уменьшатся добродѣтели и ослабѣетъ мученичество, что ихъ пороки могутъ заражать другихъ и т. д. Кромѣ сего, Новатіане перекрещивали тѣхъ,

о тѣхъ, которые по болѣзни крестятся не погруженіемъ, а только *окропленіемъ*,—дѣйствительно-ли *такое* крещеніе? (а). Кипріанъ всѣмъ отвѣчалъ отдѣльными письмами, и отвѣты его ясно показываютъ, какъ твердо убѣжденъ онъ былъ въ правотѣ своего мнѣнія и правила своей церкви относительно пріятія въ церковь неправославныхъ—*всѣхъ чрезъ крещеніе*. Въ письмѣ къ Юбаяну подробно разобралъ сочиненіе неизвѣстнаго автора и во исполненіе желанія Юбаяна—«знать внутреннее основаніе» Кипріанова «взгляда на крещеніе еретиковъ» послалъ ему списки съ предъидущихъ своихъ писемъ. Посылая Помпею отвѣтъ Стефана, Кипріанъ написалъ также и замѣчанія на него, но ни однимъ словомъ не упомянулъ объ оскорбительномъ пріемѣ Стефаномъ африканскихъ епископовъ. Свое письмо Кипріанъ заключаетъ слѣдующими словами: «итакъ, любезнѣйшій братъ, дознавши и усмотрѣвши ясно истину, будемъ соблюдать и держаться того правила, чтобы всякаго, отъ какой бы кто ереси ни обратился къ церкви, крестить единственнымъ и законнымъ крещеніемъ церкви, исключая тѣхъ, кои уже прежде крещены были въ церкви. Сихъ послѣднихъ, когда они обращаются, пастырь долженъ принимать и вводить во дворъ овчій, откуда они убѣжали, чрезъ одно только возложеніе рукъ, по принесеніи покаянія». Магнусу Кипріанъ доказывалъ, что и Новатіанъ «должно считать противниками и антихристами» и принимать въ церковь не иначе, какъ чрезъ кре-

---

кто поступалъ въ ихъ общество и называли себя *чистыми* (καθαροι). Epiphan haer. 59. *Евсев.* Церк. Ист. кн. VI, гл. 43. Здѣсь Евсевій говоритъ о *Новатѣ*; но это тотъ самый, котораго въ другомъ мѣстѣ (кн. VII, гл. 8) называетъ онъ *Новаціаномъ*. По свидѣтельству Вальсамона въ толкованіи 8 прав. 1-го всел. собора, «Новатъ на соборѣ въ Римѣ при папѣ Корнилія предавъ былъ анаѳемѣ, а также и держащіеся его ереси».

(а) Epist. ad Magnum 76.

щеніе (а). На второй вопросъ Магнуса—о крещенныхъ чрезъ обливаніе—Св. Кипріанъ отвѣчалъ: «ты спрашиваешь еще, возлюбленный сынъ, моего мнѣнія относительно тѣхъ, которые получаютъ благодать Божію въ болѣзни и немощи: должно-ли ихъ почитать законными христіанами, когда они не омыты, но только облиты спасительною водою? Въ этомъ отношеніи скромность и смиреніе наше никого не предупреждаетъ своимъ мнѣніемъ, предоставляя всякому думать, какъ угодно, и поступать, какъ думаетъ. Мы, сколько разумѣетъ мѣрность наша, полагаемъ, что благодѣянія Божіи ни въ чемъ не могутъ быть недостаточны и слабы, и что нельзя получить чего-либо меньше тамъ, гдѣ съ полною вѣрою и принимающаго и подающаго пріемлется то, что черпается отъ божественныхъ даровъ.... И потому никого не должно смущать, когда видятъ, что больные принимаютъ божественную благодать чрезъ окропленіе, или обливаніе, тѣмъ болѣе, что священное писаніе говоритъ чрезъ пророка Іезекіиля: *и воскроплю на вы воду чисту, и очиститеся отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ, и отъ всѣхъ кумировъ вашихъ: и очищу васъ, и дамъ вамъ сердце ново, и духъ новъ дамъ вамъ* (Іезек. 36, 25—26)». И затѣмъ, указавъ на другія мѣста св. писанія (Числ. 19, 10. 12. 13. 8, 5—7. 19, 9.) и на евангельскаго клиника, исцѣленнаго Іисусомъ Христомъ, говоритъ: «потому, сколько намъ дано разумѣть вѣрою и мыслить, мое мнѣніе таково, что всякаго, кто получилъ божественную благодать въ церкви, по закону и праву вѣры, должно почитать законнымъ христіаниномъ. И если кто считаетъ ихъ ничего не получившими, ничего не имущими, потому что они только облиты спасительною водою: то все же пусть не обольщаютъ ихъ, заставляя креститься, по освобожденіи ихъ отъ тяготы болѣзни и выздровленіи. Не могутъ быть крещаемы тѣ, которые уже освящены церковнымъ крещеніемъ: такъ для чего же соблазнять ихъ

(а) Основанія мнѣнія Св. Кипріана и доказательства, которыя онъ приводилъ въ разныхъ письмахъ своихъ, изложены будутъ ниже.

въ вѣрѣ и благости Господней? Или они получили Господню благодать, но только сокращенною и меньшею мѣрою дарованія божественнаго и Святаго Духа, такъ что можно считать ихъ христіанами, но равнять съ прочими не должно? Напротивъ. Духъ Святый дается не мѣрою, но на каждаго вѣрующаго изливается весь» (а). Для окончательнаго же утвержденія единомыслія между африканскими церквами касательно спорнаго предмета Св. Кипріанъ созвалъ третій соборъ (256 г.), на который прибыло 87 епископовъ, весьма много пресвитеровъ и діаконовъ. На семъ соборѣ сначала прочитана была переписка Кипріана съ Юбаяномъ; затѣмъ Кипріанъ пригласилъ отцевъ собора высказать свои мнѣнія съ полною свободою, ничего не опасаясь за то, что скажетъ: «остается», говоритъ онъ, «высказать каждому свое мнѣніе объ этомъ предметѣ. Мы никого не принуждаемъ и никого не лишаемъ общенія, хотя бы кто мыслилъ и неодинаково съ нами; ибо никто изъ насъ не ставитъ себя епископомъ епископовъ, никто страхомъ насильственной власти не принуждаетъ братій къ повиновенію себѣ (б); каждый епископъ съ полною свободою и властію можетъ дѣйствовать по своему усмотрѣнію, и ни самъ быть судимъ отъ другихъ, ни другихъ судить не можемъ: всѣ мы ждемъ суда Господа нашего Іисуса Христа, Который одинъ только имѣетъ власть избрать насъ для управленія Своею церковію и судить наши дѣла». Каждый изъ епископовъ дѣйствительно свободно высказывалъ свое мнѣніе; но такъ какъ всѣ мнѣнія въ сущности оказались согласными съ мнѣніемъ предсѣдателя, то и постановлено было: *всѣхъ исправославныхъ, обращающихся къ православной церкви, принимать не иначе,*

(а) Cypr. ad Magnum ep. 76.

(б) Слова сіи, очевидно, направлены противъ Стефана епископа римскаго, который, какъ видно изъ письма Фирмиліана къ Кипріану (Ep. 75), называлъ себя епископомъ епископовъ и угрожалъ африканскимъ и малоазійскимъ епископамъ отлученіемъ отъ церкви за несогласіе съ нимъ. *Церк. ист. Евсевія* кн. VII, гл. 5.

какъ чрезъ крещеніе, исключая тѣхъ, которые прежде крещены были въ православной церкви (а).

Чтобы еще болѣе упрочить миръ въ африканскихъ церквахъ, Св. Кипріанъ вошелъ въ сношеніе съ восточными епископами, которые защищали одинаковое съ нимъ мнѣніе противъ римскаго епископа, — и особенно съ Фирмилліаномъ каппадокійскимъ, сообщивъ ему письмомъ о своемъ разногласіи съ Стефаномъ и вѣроятно переславъ ему нѣкоторыя изъ писемъ своихъ къ африканскимъ епископамъ о спорномъ предметѣ. Фирмилліанъ чрезвычайно радъ былъ письму карѳагенскаго святителя, читалъ и перечитывалъ его нѣсколько разъ и не замедлилъ ему отвѣтомъ — тѣмъ самымъ, изъ котораго приводили мы выше (б) слова его о давней практикѣ малоазійскихъ церквей относительно принятія неправославныхъ, вполнѣ согласной съ мнѣніемъ Св. Кипріана и соборными при немъ опредѣленіями, но совершенно противоположной практикѣ церкви римской и мнѣнію еп. Стефана, котораго Фирмилліанъ сильно укорялъ за его гордость и высокомѣріе. Письмо это, бывшее выраженіемъ голоса немалой части вселенской церкви, вмѣстѣ съ единодушнымъ голосомъ 87 епископовъ карѳагенскихъ, бывшихъ на соборѣ 256 года, дѣйствительно много послужило къ утвержденію единомыслія между членами африканскихъ церквей; съ того времени не видно уже тамъ болѣе разногласія и выраженія недоумѣній, какъ бывало прежде, (в) и правило —

(а) Sententiae episcoporum LXXXVII de haereticis baptisandis — in Patr. Curs. Compl. T. III. pp. 1052—1059.

(б) Стр. 13.

(в) Бл. Іеронимъ въ разговорѣ противъ Люциферіанъ (Oper. Hieronymi T. IV. p. 303. paris 1706.) пишетъ, будто тѣ же самые епископы, которые присутствовали на соборѣ 256 г., измѣнили послѣ свое мнѣніе, на новомъ соборѣ отвергли свои опредѣленія и постановили — *принимать еретиковъ чрезъ возложеніе рукъ;* но этому противорѣчатъ дѣянія собора Арльскаго (314 г.), въ 8 правилѣ котораго упоминается, что африканцы до того времени, т. е. до 314 г., въ дѣлѣ при-

принимать всѣхъ обращающихся къ православной церкви неправославныхъ чрезъ крещеніе для африканскихъ и малоазійскихъ церквей оставалось во всей силѣ въ теченіи всего III вѣка. Св. Кипріанъ, съ одной стороны обрадованный такимъ единомысліемъ африканскихъ и малоазійскихъ епископовъ, съ другой держась, безъ сомнѣнія, мысли, что каждый епископъ можетъ имѣть свое собственное мнѣніе о неразрѣшенномъ еще предметѣ недоумѣнія и въ семъ случаѣ какъ не можетъ быть судимъ отъ другаго, такъ не можетъ и судить другаго за различіе мнѣнія, не хотѣлъ уже ни склонять Стефана къ принятію своего мнѣнія, ни произносить на него своего суда. Ниоткуда не видно также, чтобы и Стефанъ привелъ въ исполненіе свои угрозы, такъ что, не смотря на всю разность ихъ убѣжденій, миръ въ сердцахъ ихъ, по словамъ бл. Августина (а), превозмогъ до того, что между ними не произошло никакого раздѣленія. Сему много способствовалъ своимъ миролюбивымъ посредничествомъ Св. Діонисій, александрійскій епископъ, который, не вдаваясь въ крайности Стефана относительно принятія еретиковъ, не раздѣлялъ вполнѣ и убѣжденій Кипріана и Фирмиліана. Онъ неоднократно писалъ о спорномъ предметѣ то къ Стефану (б), то къ Діонисію и Филимону (в), рим-

---

нятія еретиковъ водились своимъ собственнымъ закономъ—принимать еретиковъ чрезъ крещеніе (Marcel. annal. eccles. aphrican. 310). Если бы отцы того собора дѣйствительно отказались отъ своего постановленія, то бл. Августину вмѣсто опроверженія дѣлній ихъ собора (Contra Donatist; lib. V и VI) стоило только упомянуть о перемѣнѣ ихъ образа мысли. но у него нигдѣ не встрѣчается такого упоминанія, напротивъ, онъ прямо говоритъ, что не нашелъ никакого историческаго свидѣтельства о томъ, будто бы Кипріанъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, отказался отъ своего мнѣнія (In epist. 33 ad Wincent. Rogatist. c. x.)

(а) De baptismo contra Donatist. lib. V, c. 25.

(б) *Евсевій* въ Церк. Истор. кн. VII, гл. 4. 5.

(в) Тамъ же—гл. V. VII VIII.

скимъ пресвитерамъ, то къ преемнику Стефана Сиксту (а). Въ посланіи къ Филимону Св. Діонисій, между прочимъ, писалъ: «это правило и постановленіе (не перекрещивать еретиковъ) я принялъ отъ блаженнаго нашего папы Иракла: людей, обращающихся изъ ересей и бывшихъ прежде отступниками отъ церкви, а еще болѣе тѣхъ, которые хотя и не отлагались отъ нея и повидимому имѣли съ нею общеніе, однакожъ не скрывали, что ходятъ къ кому-нибудь изъ лжеучителей,—такихъ людей, отлученныхъ отъ церкви, онъ (Праклъ), внимая ихъ прошенію, снова принималъ, но только тогда, когда они всенародно высказывали все слышанное ими отъ преподавателей противнаго ученія. Послѣ того уже онъ вводилъ ихъ въ церковь и не требовалъ отъ нихъ вторичнаго крещенія, потому что они еще прежде получили отъ него Св. Духа». И еще: «узналъ я также, что не въ одной Африкѣ и не теперь только введено перекрещиваніе еретиковъ, но что подобное мнѣніе существовало съ давняго времени у прежнихъ епископовъ въ церквахъ многолюднѣйшихъ и на соборахъ братій въ Иконіи, въ Синнадѣ и во многихъ другихъ странахъ. Извращать ихъ постановленія и вызывать ихъ на состязаніе и распри я не хочу. *Да не предвигнеши предѣловъ ближняго твоего, яже поставиша отцы твои*, говоритъ писаніе (Втор. 19, 14)». Въ письмѣ къ Сиксту Св. Діонисій описываетъ слѣдующій фактъ, ясно показывающій образъ мыслей его и его практику въ принятіи крещенныхъ еретиками: «въ собраніи братій находился нѣкто, считавшійся давнимъ правовѣрнымъ и присоединенный къ обществу христіанъ еще до моего рукоположенія, даже, кажется, до постановленія бл. Иракла. Бывъ при недавнемъ крещеніи (присоединяемыхъ) и выслушавъ вопросы и отвѣты, онъ пришелъ ко мнѣ съ плачемъ и самосокрушеніемъ и, упавъ мнѣ въ ноги, началъ исповѣдываться и клясться, что крещеніе, принятое имъ отъ еретиковъ, было не таково и не имѣетъ ничего общаго съ нашимъ,

(а) Тамъ-же гл. IX.

потому что оно исполнено нечестія *и богохульствъ.* Говоря, что душа его сильно страдаетъ и что отъ тѣхъ нечестивыхъ словъ и дѣйствій у него даже нѣтъ дерзновенія возвести очи къ Богу, онъ просилъ меня преподать ему истиннѣйшее очищеніе, усыновленіе и благодать (т. е. крещеніе). Но я не рѣшился сдѣлать это, сказавъ, что для сего довольно долговременнаго общенія его съ церковію, что я не дерзаю снова приготовлять того, который внималъ благословенію даровъ, вмѣстѣ съ другими произносилъ *аминь*, приступалъ къ трапезѣ, протягивалъ руки для принятія святой пищи, принималъ ее и долгое время пріобщался тѣла и крови Господа нашего Іисуса Христа». По словамъ Св. Василія Великаго, Діонисій не считалъ нужнымъ перекрещивать даже Монтанистовъ, что Св. Василій называетъ ошибкою, не видя никакого основанія принимать безъ крещенія такихъ еретиковъ, которые крестятся въ Отца и Сына, въ Монтана и Прискиллу: «Тѣ и не крещены», говоритъ Св. Отецъ, «которые крестились въ то, что намъ не предано. Посему, если и укрылось это отъ великаго Діонисія, то намъ не должно держаться подражанія ошибкѣ, потому что несообразность сама собою видна и очевидна всякому, кто хотя нѣсколько способенъ разсудить» (а).

Таковы и такъ различны были правила и практика помѣстныхъ церквей въ первые три вѣка относительно принятія обращающихся къ православной церкви неправославныхъ: въ однѣхъ церквахъ, какъ въ римской, было *правило — принимать всѣхъ неправославныхъ чрезъ возложеніе рукъ*, въ другихъ, — малоазійскихъ, — напротивъ, — *принимать всѣхъ неправославныхъ чрезъ крещеніе;* въ иныхъ (африканскихъ) болѣе общимъ правиломъ, неоднократно утвержденнымъ на соборахъ, было — принимать всѣхъ неправославныхъ чрезъ крещеніе, но до собора Карѳагенскаго (256 г.) были пастыри, которые поступали иначе и доказывали противное, — принимали еретиковъ или чрезъ возложеніе рукъ, или *чрезъ*

(а) См. первое посланіе къ Амфилохію, прав. 1.

мѵропомазаніе (а); иные думали, что по крайней мѣрѣ раскольниковъ, каковы были въ то время Новатіане, должно принимать чрезъ возложеніе рукъ; болѣе общимъ убѣжденіемъ и къ концу III-го вѣка правиломъ было только то, чтобы не перекрещивать тѣхъ неправославныхъ при обращеніи ихъ къ православной церкви, которые прежде своего отпаденія отъ церкви крещены были въ православной церкви православнымъ епископомъ или пресвитеромъ».—согласно постановленію Карѳагенскаго собора, 256 г.

Что же служило основаніемъ столь различныхъ правилъ и чѣмъ доказывали правоту своихъ дѣйствій защитники различныхъ способовъ принятія неправославныхъ?— Изъ соборныхъ разужденій отцевъ и частныхъ писемъ ихъ ясно видно, что для каждаго изъ защитниковъ своего мнѣнія служила основаніемъ одна и та же

(а) Объ этомъ способѣ принятія неправославныхъ ясно говоритъ Св. Кипріанъ въ письмѣ къ Юбаяну: Нѣкоторые (изъ несогласившихся перекрещивать еретиковъ) ссылаются на то, что на крещенныхъ въ Самаріи, по прибытіи Апостоловъ Петра и Іоанна, были только возложены руки, чтобы они приняли Св. Духа. Но это обстоятельство, возлюбленнѣйшій братъ, очевидно, нисколько не относится къ настоящему случаю; потому что тѣ, кои увѣровали въ Самаріи, увѣровали истинною вѣрою, и въ нѣдрахъ единой церкви, которой одной дано право сообщать благодать крещенія и разрѣшать грѣхи... И такъ какъ они получили законное и церковное крещеніе, то ихъ и не нужно было вновь крестить, но только то, чего имъ не доставало, сдѣлано было для нихъ Петромъ и Іоанномъ, именно: молитвою и возложеніемъ на нихъ рукъ призванъ былъ и снизошелъ на нихъ Духъ Святый. Это самое дѣлается теперь и у насъ: крещаемые въ церкви представляются начальникамъ церкви и нашею молитвою и возложеніемъ рукъ пріемлютъ Духа Святаго и запечатлѣваются Господнею печатію». т. е. надъ ними совершается таинство мѵропомазанія, въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ, и даже позднѣе, совершавшееся или совокупно чрезъ помазаніе мѵромъ и возложеніе рукъ, или чрезъ одно какое-либо изъ сихъ дѣйствій. Ср. *Тертулл.* de baptism. c. VII. VIII. Augustin. de baptism. lib. III, cap. 16.

истина единства и неповторяемости таинства крещенія; но, выходя изъ одного и того начала, каждый изъ нихъ шелъ своимъ путемъ, и потому разходился съ своими противниками.

Защищавшіе необходимость перекрещиванія всѣхъ неправославныхъ, крещенныхъ внѣ православной церкви, говорили, что единое крещеніе можетъ быть только въ церкви, которая также едина (Ефес. 4, 5), что «крещеніе посему не можетъ быть отдѣлено отъ церкви» (а). И если несомнѣнно, что истинно крещеніе православной церкви, то, очевидно, ложно совершаемое внѣ церкви еретиками и раскольниками, — ложно именно потому, что не сообщаетъ человѣку благодати Св. Духа, которая можетъ быть только въ одной истинной церкви и преподать которую могутъ только лица освященныя и православныя. Говорить, что еретики могутъ имѣть у себя истинное крещеніе, значитъ допускать у нихъ возможность присутствія благодати, необходимо нужно признать и каждое общество еретиковъ истинною церковію, что противорѣчитъ единству церкви. «Тѣ, которые утверждаютъ», писалъ Киріану Фирмиліанъ, «что крещенныхъ еретиками надлежитъ принимать такъ, какъ получившихъ благодать законнаго крещенія, говорятъ, что крещеніе и у насъ и у нихъ одно, и нѣтъ здѣсь ни въ чемъ разности. Но что говоритъ Апостолъ Павелъ? *Единъ, Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ.* Если же у насъ и у еретиковъ крещеніе одно, то, безъ сомнѣнія, и вѣра одна; если вѣра одна, то и Господь единъ; если единъ Господь, то слѣдуетъ сказать, что и во всемъ есть единство. Но если у еретиковъ то же самое единство, котораго вовсе нельзя ни раздробить, ни раздѣлить: то изъ за чего же мы споримъ? Для чего называемъ ихъ еретиками, а не христіанами?... И какое у нихъ крещеніе, тѣлесное, или духовное? Если тѣлесное, то они крещеніемъ нисколько не отличаются отъ іудеевъ, употребляющихъ его просто для обыкновеннаго омовенія нечистотъ.

(а) Cypriani ad Pompeum. ep. 74.

Если же духовное, то какъ оно можетъ быть у тѣхъ, у которыхъ нѣтъ Святаго Духа?» Указавъ потомъ на тѣ мѣста священнаго писанія, гдѣ церковь называется невѣстою Христовою (2 Кор. 11, 2. Псл. 44, 11—12. Пѣсн. Пѣсн. 4, 8. 5, 1.), Фирмилліанъ продолжаетъ: «мы видимъ, что вездѣ упоминается объ одномъ только лицѣ; слѣд., невѣста только одна. А какъ еретическое сонмище не есть одно съ нами, то оно не есть и невѣста, но подложница, и любодѣйца и слѣдовательно не можетъ рождать чадъ божіихъ» (а). «Соглашаться», сказано въ посланіи Карѳагенскаго собора (254 г.) къ нумидіескимъ епископамъ, «что у еретиковъ и раскольниковъ есть крещеніе, значитъ одобрять ихъ крещеніе... Кто могъ крестить, тотъ могъ дать и Святаго Духа. Если же не можетъ (еретикъ) дать Святаго Духа, потому что, находясь внѣ церкви, не пребываетъ съ Духомъ Святымъ; то не можетъ и крестить приходящаго, такъ какъ и крещеніе одно, и Духъ Святый одинъ, и церковь, по началу и требованію единства (origine et ratione unitatis), основанная Христомъ Господомъ на Петрѣ, одна. Отсюда слѣдуетъ, что такъ какъ у нихъ все ничтожно и лживо, то мы не должны одобрять ничего, совершеннаго ими». Затѣмъ, указавъ на слова Спасителя: Лук 11, 23 и 1 Іоан. 2, 18—19,—отцы собора говорятъ: «изъ этого мы должны заключить и понять, могутъ ли дать благодать тѣ, которые суть противники Господа и названы антихристами» (б). «Если у еретиковъ нѣтъ церкви», говоритъ Св. Кипріанъ въ письмѣ къ Помпею «потому что она одна и дѣлиться не можетъ, если у нихъ нѣтъ и Духа Святаго, потому что Онъ тоже единъ и не можетъ быть у нечестивыхъ и чуждыхъ: то, конечно, у нихъ не можетъ быть и крещенія, которое состоитъ въ томъ же единствѣ, потому что оно не можетъ быть отдѣлено ни отъ церкви, ни отъ Духа Святаго». «Если кто могъ креститься у еретиковъ», пишетъ онъ

(а) Fitmilliani ad Cypr. ep. 75.

(б) Cypr. ep. 70.

Юбаяну (инс. 73), «то, конечно, могъ получить и прощеніе грѣховъ; а если получилъ прощеніе грѣховъ, то и освятился и содѣлался храмомъ Божіимъ; если же онъ освятился и содѣлался храмомъ Бога, то спрашиваю: какого же Бога? Творца ли? Нѣтъ, потому что онъ не вѣрилъ въ Него. Христа-ли? Нѣтъ, и храмомъ Христа не могъ содѣлаться тотъ, кто не признаетъ Христа Богомъ. Духа-ли Святаго? Но поелику сіи три суть едино: то какимъ образомъ и Духъ Святый могъ стать милостивымъ къ тому, кто врагъ Отца и Сына?» Также разсуждаетъ Св. Кипріанъ и въ частности о крещеніи раскольниковъ, каковыми были въ то время Новатіане. Въ письмѣ къ Магнусу (76), приведя сначала слова Спасителя: Лук. 11, 23. Мато. 18, 17 и: 1 Іоан. 2, 18, гдѣ не означается какого-нибудь опредѣленнаго вида ереси, но «противниками Христа» называются всѣ вообще, иже не съ Нимъ, и всѣ вообще отдѣлившіеся отъ церкви и «отступившіе отъ любви и единства ея», — Кипріанъ говоритъ далѣе: «если же тѣ, которые преслушаютъ церковь, почитаются язычниками и мытарями: то гораздо болѣе должно считать между язычниками и мытарями возмутителей и враговъ, выдумывающихъ ложные олтари, недозволенное священство, святотатственныя жертвы и обольстительныя названія (*кавааровъ*, т. е. чистыхъ), когда по приговору Господа нужно судить, какъ о язычникахъ и мытаряхъ, о тѣхъ, которые менѣе согрѣшаютъ и только не слушаютъ церкви... Если же кто возразитъ, что Новаціанъ соблюдаетъ тотъ же законъ, какой соблюдаетъ каѳолическая церковь, креститъ тѣмъ же знаменіемъ, какъ и мы, — знаетъ того же Бога Отца, того же Сына Христа, того же Духа Святаго, и что поэтому онъ можетъ пользоваться властію крестить, такъ какъ, повидимому, онъ не различается отъ насъ и въ вопросѣ при крещеніи: то пусть знаетъ всякій возражающій, что у насъ съ раскольниками не одинъ законъ знаменія и не одинъ и тотъ же вопросъ. Когда они говорятъ: *вѣруешь-ли въ отпущеніе грѣховъ и въ жизнь вѣчную чрезъ святую церковь?* то лгутъ въ самомъ вопросѣ, потому что у нихъ нѣтъ церкви». Доказывая такимъ образомъ необходимость

перекрещиванія всѣхъ обращающихся къ церкви неправославныхъ. Св. Кипріанъ опровергалъ и тѣхъ, которые силу и дѣйствительность таинства приписывали величію имени Христова, или ссылались на апостольское преданіе и древній обычай принятія неправославныхъ чрезъ возложеніе рукъ. «Если кто нибудь для того только, чтобы запутать христіанскую истину», пишетъ онъ Юбаяну (пис. 73), «выставитъ противъ насъ имя Христа и скажетъ, что крещенные во имя Іисуса Христа, гдѣ бы то нибыло и какимъ бы то ни было образомъ, получили благодарь крещенія: то и это возраженіе его ничего не значитъ, когда самъ Христосъ ясно говоритъ: *не всякъ глаголяй Ми. Господи, Господи, внидетъ въ царствіе небесное* (Мѳ 7, 21), и въ другомъ мѣстѣ, дабы кто-нибудь не былъ обманутъ лжепророками и лжехристами именемъ Его, предувѣдомляя и предостерегая отъ этого, *мнози*, говоритъ, *пріидутъ во имя Мое, глаголюще: яко Азъ есмъ: и мнози прельстятъ* (Мар. 13, 6), и послѣ сего присовокупляетъ: *вы же блюдитеся, се прежде тѣхъ вамъ вся* (—23). Изъ этого видно, что принимать и усвоять надобно не то, что хвалится именемъ Христовымъ, но то, что совершается въ истинѣ Христовой». Въ другомъ письмѣ (а) Кипріанъ спрашиваетъ: «почему же тамъ (у еретиковъ) во имя того же Христа не совершается надъ крещеннымъ и возложеніе рукъ для принятія Св. Духа?.. Если кто, возродившись внѣ церкви, могъ содѣлаться храмомъ Божіимъ: то почему бы ему нельзя было содѣлаться и храмомъ Духа Святаго?.. Если бы крещенный внѣ церкви могъ облечься во Христа, а получить Святаго Духа не могъ: то посланный сталъ бы больше пославшаго. Но развѣ можно или облечься во Христа безъ Духа, или Духу отъ Христа отдѣлиться?». Противъ обычая и апостольскаго преданія, на что ссылались его противники, Кипріанъ, говоритъ, что «обычай не выше истины» и что «въ дѣлахъ духовныхъ должно слѣдовать не обычаю, а тому, что къ луч-

(а) Ad Pompeum ep. 74.

шему открыто Духомъ Святымъ»... «Пусть также никто не говоритъ: мы слѣдуемъ тому, что приняли отъ Апостоловъ. Апостолы предали намъ церковь только одну, и крещеніе также одно, именно то самое, которое установлено въ той же самой церкви, и мы не находимъ ни одного примѣра, чтобы кого-нибудь крещеннаго у еретиковъ Апостолы приняли въ общеніе въ томъ же самомъ крещеніи, и такимъ образомъ показали, что они одобряютъ крещеніе еретиковъ» (a).

Точно такъ же, какъ Фирмиліанъ и Кипріанъ, доказывали законность образа принятія въ православную церковь всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ *чрезъ крещеніе* присутствовавшіе на соборѣ 256 г. отцы африканскихъ церквей: «Одно и только одно крещеніе признаю я», говорилъ одинъ изъ епископовъ, «и внѣ церкви никакого. Тамъ оно едино, гдѣ истинная надежда и правильная вѣра; ибо *написано*: *едина вѣра*, *едина* надежда, *одно крещеніе* — но не у еретиковъ, у которыхъ надежда ничтожна и вѣра ложна, у которыхъ все совершается посредствомъ обмана, у которыхъ заклинанія произноситъ одержимый демономъ, вопрошаетъ во время таинства тотъ, котораго уста изрыгаютъ хулу, у которыхъ обѣты даетъ невѣрный, прощеніе грѣховъ произноситъ отягченный грѣхами, и во имя Христа погружаетъ противникъ Христа, благословляетъ отверженный Богомъ, мертвый обѣщаетъ жизнь, не имѣющій мира даетъ миръ, богохульникъ призываетъ Бога, дѣла священника исправляетъ непризванный къ тому, приступаетъ къ олтарю святотатецъ. Ко всему этому присоединяется то еще зло, что настоятели (antistites) діавола дерзаютъ совершать евхаристію; пусть же тѣ, которые защищаютъ ихъ, скажутъ, что все это у еретиковъ ложно. Вотъ на что согласиться принуждаютъ церковь, когда заставляютъ принимать (еретиковъ) безъ крещенія и оставленія грѣховъ. Нѣтъ, братіе, мы должны убѣгать и удаляться этого и отдѣляться отъ такого преступленія и держать единое кре-

---

(a) Cypr. ad Jubajan. 73.

щеніе, которое Господь даровалъ единой церкви» (а). Противъ обычая, на который ссылались защитники принятія неправославныхъ чрезъ возложеніе рукъ, отцы собора говорили: «въ принятіи еретиковъ безъ крещенія церкви никто не долженъ противополагать обычай разуму и истинѣ, поелику разумъ и истина всегда исключаютъ обычай». «Въ Евангеліи Господь сказалъ: *Азъ есмь истина* (Іоан. 14, 6). Не сказалъ: «Азъ есмь обычай». Итакъ, по открытіи истины (veritate manifesta) пусть обычай уступитъ истинѣ, и кто досель не крестилъ еретиковъ въ церкви, пусть начнетъ теперь крестить». Иные въ пользу своего мнѣнія построевали такого рода умозаключенія: «еретикамъ или все позволяется, или ничего. Если они могутъ крестить, то могутъ преподать и Святаго Духа. Если же Духа Святаго они не могутъ преподать, поелику не имѣютъ Святаго Духа, то не могутъ и крестить духовно». Или: «дать что-нибудь можетъ только тотъ, кто что-нибудь имѣетъ; что же могутъ дать еретики, которые ничего не имѣютъ?» «Человѣкъ еретикъ не можетъ дать того, чего не имѣетъ; тѣмъ болѣе схизматикъ, который что и имѣлъ—потерялъ». Ириней Улюльскій (ab Ululis) сказалъ: «если церковь не креститъ еретика, потому что онъ *называется* крещеннымъ, то ересь больше» (церкви) (б). Рогаціанъ изъ Новы сказалъ: «церковь учредилъ Христосъ, ересь—діаволъ. Какимъ же образомъ синагога сатаны можетъ имѣть крещеніе Христа?» Юліанъ изъ Телепты (a Telepte) умствовалъ такъ: «написано (Іоан. 3, 27): *не можетъ человѣкъ пріимати ничесоже, аще не будетъ*

(а) Sententiae episcoporum LXXXVII in Patrol. Curs. Compl. T. III p. 1054—1055. Срав. слова Секундина Цедійскаго p. 1060—1061, Доната изъ Цибаліаны p. 1069, Виктора Ассурскаго p. 1070.

(б) Бл. Августинъ замѣчаетъ на сіи слова о. Иринея: «hoc modo dici potest, si ideo avarum ecclesia non babtisat, quod dicatur jam babtizatus esse, avaritia major est. Hoc autem falsum est, ita ergo et illud». Contr. Donatist. lib. VII.

дано ему съ неба. Если ересь съ неба, то можетъ и крещеніе дать» (а).

Надобно замѣтить, впрочемъ, что защитники перекрещиванія неправославныхъ ссылались иногда и на прежнюю практику своихъ церквей, или древній обычай, какъ видно изъ писемъ самого Кипріана и Фирмилліана (б), а частью и изъ разсужденій отцевъ послѣдняго, 256 г., Африканскаго собора; но что этотъ обычай принятія въ церковь всѣхъ неправославныхъ чрезъ крещеніе не былъ всеобщимъ и древнимъ правиломъ всѣхъ африканскихъ и малоазійскихъ церквей, это видно изъ тѣхъ же самыхъ писемъ. Такъ, когда Св. Кипріанъ въ письмѣ къ Юбаяну говоритъ: «у насъ это дѣло отнюдь не новое..., тому уже много лѣтъ назадъ, какъ соборъ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ блаженной памяти Агриппина, постановилъ то же самое, и съ тѣхъ поръ доселѣ столько тысячъ еретиковъ не гнушались и не колебались получить благодать животворящей купели и спасительнаго крещенія»,—а Фирмилліанъ выражается о карѳагенцахъ, что, узнавши истину, они оставили лживый обычай «(принимать безъ крещенія): то значитъ—было время, когда и въ карѳагенской церкви принимались еретики, или по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ, не чрезъ крещеніе. Равнымъ образомъ и изъ свидѣтельства Фирмилліана (в) о сомнѣніи нѣкоторыхъ въ Малой Азіи относительно крещенія тѣхъ, которые хотя признаютъ новыхъ пророковъ, однако знаютъ повидимому то же, что и мы Отца и Сына»,—и о соборномъ постановленіи въ Иконіи—«вовсе отвергать всякое крещеніе совершаемое внѣ церкви», можно заключить, что и въ малоазійскихъ церквахъ принятіе всѣхъ неправославныхъ чрезъ крещеніе не было всеобщимъ и древнимъ обычаемъ (г), что и тамъ нѣкогда и въ

(а) Sententiae episcoporum—Curs. Compl. T. III. X. 1069—1070.

(б) Epp. Cypr. 73, 75.

(в) Firmillani ad Cypr. 75.

(г) О томъ же свидѣтельствуютъ: упомянутый выше *трактатъ о*

нѣкоторыхъ церквахъ практиковалось правило принятія нѣкоторыхъ неправославныхъ безъ крещенія. А потому истину единства и неповторяемости крещенія въ связи съ истиною единства церкви надобно почитать существеннымъ основаніемъ для защитниковъ перекрещенія всѣхъ неправославныхъ при обращеніи ихъ къ православной церкви.

Но на основаніи того же понятія о единствѣ и неповторяемости крещенія опирались и противники перекрещиванія обращающихся къ православію неправославныхъ. Причина различія пути, которымъ шли въ своихъ доказательствахъ тѣ и другіе, какъ видно изъ приведенныхъ свидѣтельствъ и какъ увидимъ ниже, заключалась единственно въ томъ, что защитники перекрещиванія не отдѣляли единаго крещенія отъ единой православной церкви и право совершенія онаго, какъ и вообще таинствъ, усвояли только лицамъ православнымъ, равно какъ и спасительную силу и дѣйственность таинствъ поставляли въ зависимости не только отъ вѣры пріемлющаго, но и отъ вѣры совершающаго таинство; напротивъ, отвергавшіе перекрещиваніе неправославныхъ на основаніи единства и неповторяемости крещенія допускали возможность совершенія таинства крещенія и внѣ церкви, и дѣйствіе благодати возрождающей поставляли въ зависимости отъ самаго образа совершенія таинства *во имя Христова.* Посему говорили, что «крещеннаго во имя Іисуса Христа гдѣ бы то ни было, по сему самому уже должно считать обновленнымъ и освященнымъ», что «отпущеніе грѣховъ *во имя Іисуса Христа* дается и у еретиковъ» (а). «Братъ нашъ Стефанъ», говоритъ Св. Кипріанъ въ письмѣ къ Помпею, «простеръ свое упорство до того, что даже и крещенію Маркіона,

---

перекрещиваніи еретиковъ изъ III-го вѣка, Діонисій Александрійскій, Тертулліанъ и проч. См. Выше, стр. 19, 12, 24.

(а) Такъ какъ письмо Стефана не сохранилось, то основанія и доказательства его мнѣнія и сторонниковъ его заимствуются изъ писемъ Кипріана и Фирмилліана и изъ дѣяній Африканскаго, 256 г., собора.

Валентина, Аеллеса и прочихъ хулителей Бога Отца вздумалъ усвоять силу рожденія чадъ Богу, утверждая, что и у нихъ во имя Іисуса Христа дается отпущеніе грѣховъ» (а). «Нелѣпо и то», писалъ Фирмилліанъ Кипріану, «что не считаютъ (защищавшіе образъ принятія еретиковъ чрезъ возложеніе рукъ) нужнымъ спрашивать: кто крестилъ? на томъ основаніи, что крещенный чрезъ одно произношеніе именъ Святыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, могъ получить благодать..., будто одно голое произношеніе именъ довлѣетъ для отпущенія грѣховъ и освященія крещенія». Противники перекрещиванія въ доказательство правоты своего мнѣнія и своей практики ссылались на слова Апостола Павла въ посланіи къ Филиппійцамъ: *обаче всяцымъ образомъ, аще виною* (притворно), *аще истиною Христосъ проповѣдаемъ есть, радуюсь...* (Флп. 1, 18), выводя изъ нихъ заключеніе, что и еретики, *крестящіе во имя Христово*, тѣмъ самымъ уже могутъ проповѣдывать и дѣйствительно проповѣдуютъ Христа, и такимъ образомъ пріемлющихъ таинство дѣлаютъ участниками заслугъ Христовыхъ, или благодатныхъ плодовъ таинства. Ссылались они еще на апостольское преданіе, будто-бы запрещающее снова крестить обращающихся отъ ереси (б) и вообще на древній обычай своихъ церквей принимать еретиковъ, крещенныхъ внѣ церкви, безъ новаго крещенія, указывали на самихъ еретиковъ, которые не перекрещивали переходящихъ къ нимъ изъ другихъ ересей, или отъ православной церкви, заключая отселѣ о всеобщемъ согласіи въ истинѣ неповторяемости крещенія, гдѣ бы оно ни было совер-

---

(а) Ер. 74.

(б) «Что касается словъ Стефана», писалъ Фирмиллiанъ Кипріану, «будто Апостолы запрещали крестить обращающихся отъ ереси и предали это для соблюденія потомкамъ: то вы (африканцы) весьма полно отвѣтили на нихъ, замѣтивъ, что нѣтъ такого глупца, который повѣрилъ бы, будто такъ передали Апостолы; всѣ эти нечестивыя и мерзкія ереси (Маркіона, Валентина, Василида) возникли послѣ».

шено (а). Впрочемъ, нѣкоторые изъ защитниковъ образа принятія неправославныхъ, крещенныхъ внѣ церкви, чрезъ одно возложеніе рукъ, признавая въ крещеніи неправославныхъ благодатную силу возрожденія, въ то же время говорили, что сіе крещеніе безплодно въ отношеніи ко спасенію человѣка, т. е. не доставляетъ спасенія пріемлющему оное, а только—право на полученіе спасенія, и становится спасительнымъ лишь тогда, когда неправославный раскаивается въ своихъ заблужденіяхъ и при обращеніи въ православную церковь получаетъ чрезъ возложеніе рукъ сугубую благодать Святаго Духа. Такъ именно разсуждаетъ о крещеніи неправославныхъ, совершаемомъ во имя Христово, неизвѣстный сочинитель *трактата о крещеніи* «По моему мнѣнію, говоритъ онъ», единственная причина, по которой Апостолы повелѣвали креститься во имя Іисуса Христа тѣмъ, къ коимъ они вѣщали отъ полноты Духа Святаго, состояла въ томъ, что *призываніемъ имени Іисуса Христа надъ вѣрующимъ въ крещеніи усвоялось ему значительное право на полученіе спасенія*, какъ сіе изъяснено Петромъ въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, гдѣ онъ говоритъ: *нѣсть иного имени подъ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ* (Дѣян. 4, 12), и Апостоломъ Павломъ въ посланіи къ Ефесеямъ, когда говоритъ онъ о превознесеніи Господа Іисуса превыше всего (Еф. 1, 20—22). А посему тотъ, надъ кѣмъ призвано имя Іисуса, хотя бы находился въ заблужденіи, безпрепятственно можетъ впослѣдствіи перемѣнить свои мысли, исправить свое заблужденіе и искренно исповѣдать Іисуса Христа предъ человѣками, такъ что *когда онъ посредствомъ возложенія рукъ епископскихъ получитъ Святаго Духа, призваніе имени Іисусова не потеряетъ*

(а) «Прекрасное же и законное преданіе предлагаетъ братъ нашъ Стефанъ своимъ ученіемъ», писалъ Св. Кипріанъ Помпею (п. 74). «На приличный же намъ авторитетъ указываетъ онъ, когда въ томъ же мѣстѣ письма своего прибавляетъ еще: «такъ какъ и сами еретики всякаго обращающагося къ нимъ отъ другой ереси взаимно не крестятъ, а только пріобщаютъ!» Какая слѣпота, какое лукавство душевное!»

въ немъ прежней силы, и мы не должны отнимать оной потому, что сіе призываніе недостаточно ко спасенію, когда человѣкъ, надъ коимъ оно совершено, находится въ заблужденіи. Напротивъ, поелику всякое безъ довольной причины возстаніе противъ древнихъ постановленій сопряжено съ великимъ вредомъ для святѣйшей нашей церкви, то весьма полезно, основываясь на свидѣтельствѣ толикихъ лѣтъ, толикихъ церквей, толикихъ епископовъ и всѣхъ Апостоловъ, вѣрить, что призываніе имени Іисуса Христа, безплодное въ случаѣ нераскаяннаго заблужденія того, надъ кѣмъ оно совершено, бываетъ плодоноснымъ, когда онъ познавъ истину, исправится отъ заблужденія и перемѣнитъ прежній образъ жизни, и когда будетъ дополнено то, чего не доставало въ полнотѣ его вѣры. Если же они (еретики) останутся въ ереси, то не могутъ спастися, поелику не взыскали Господа послѣ призванія на нихъ имени Іисусова» (а). Что неправота вѣры пріемлющаго и совершающаго таинство крещенія не препятствуетъ дѣйствію возрождающей благодати и «не лишаетъ пріемлющаго таинство права на полученіе спасенія»,—это доказываетъ авторъ упомянутаго «трактата», между прочимъ, примѣромъ самихъ Апостоловъ, которые до Воскресенія Христова не чужды были нѣкоторыхъ Іудейскихъ воззрѣній на Мессію и имѣли не вполнѣ истинное понятіе о лицѣ Іисуса Христа (Іоан. 12, 34. Матѳ. 17, 22—23), но которые при всемъ томъ крестили другихъ (Іоан. 3, 22) и сами, исправивъ свою вѣру по Воскресеніи Господа, крещены только Духомъ Святымъ» (въ день Пятидесятницы). «Итакъ», заключаетъ онъ, «если Апостолъ сказалъ, *что крещеніе одно*, то это значитъ, что призываніе имени Іисуса Христа всегда имѣетъ свою силу, что она неможетъ быть отнята у того, надъ кѣмъ оно совершено, и что мы поступаемъ несправедливо, если по какой-то страсти къ излишеству хотимъ его удвоить... Еретики, уже

(а) Anonymi liber de rebaptismate—Patr. Cyrs. Compl. T. III. p. 1183—1196.

крещенные во имя Іисуса Христа водою, должны быть крещены только Святымъ Духомъ, т. е. чрезъ возложеніе рукъ епископскихъ» (а). Можно думать, что и самъ Стефанъ, епископъ римскій, не всякое крещеніе еретиковъ считалъ истиннымъ, а только совершенное *во имя Іисуса Христа*, или *во имя Пресвятыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа.* По словамъ Св. Кипріана въ письмѣ къ Помпею (74), Стефанъ утверждалъ, что и «у еретиковъ во имя Іисуса Христа дается отпущеніе грѣховъ». «Если дѣйствительность крещенія», писалъ онъ, «приписываютъ величію имени, такъ что *всякаго крещеннаго во имя Іисуса Христа*, гдѣ бы то ни было и какъ бы то ни было (?), по сему самому считаютъ уже обновленнымъ и освященнымъ: то почему же тамъ *во имя того же Христа* не совершается надъ крещеннымъ и возложеніе рукъ для принятія Святаго Духа?» Изъ словъ же Фирмилліана въ письмѣ къ Кипріану: «Нелѣпо и то, что не считаютъ нужнымъ спрашивать: кто крестилъ? на томъ основаніи, что крещенный *чрезъ одно произношеніе именъ Святыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа*, могъ получить благодать»,— еще яснѣе видно, что Стефанъ истиннымъ крещеніемъ признавалъ то крещеніе еретиковъ, которое совершалось *во имя Святыя Троицы*. Это подтверждается и слѣдующими словами Кипріана въ письмѣ къ Магнусу о крещеніи Новатіанъ: «если же кто возразитъ» (разумѣется, безъ сомнѣнія, прежде всѣхъ Стефанъ), «что Новаціанъ соблюдаетъ тотъ же законъ, какой соблюдаетъ каѳолическая церковь, *крститъ тѣмъ же знаменіемъ, какъ и мы—знаетъ того же Бога Отца, того же Сына Христа, того же Духа Святаго..*: то пусть знаетъ возражающій, что у насъ съ раскольниками не одинъ законъ знаменія и не одинъ и тотъ же вопросъ...» Вообще, всѣ опроверженія доводовъ Стефана, представляемыя Кипріаномъ и Фирмилліаномъ, показываютъ, что Стефанъ признавалъ истиннымъ только то крещеніе неправославныхъ, которое совершено или

(а) Тамъ же—стр. 1196.

во имя Христа, или *во имя всѣхъ трехъ лицъ* Божества, и вообще православное по внѣшнему способу совершенія (а). О другихъ видахъ еретическаго крещенія въ письмахъ Кипріана и Фимилліана нѣтъ и помину; это приводитъ къ той мысли, что всякое другое крещеніе еретиковъ, особенно крещеніе, совершаемое неправильно, Стефанъ признавалъ неистиннымъ. Симъ объясняется и ссылка Стефана на «запрещеніе Апостоловъ крестить еретиковъ и преданіе сего для соблюденія потомкамъ». — Сказать этого не могъ Стефанъ, если бы подъ именемъ крещенія не разумѣлъ здѣсь истиннаго крещенія, совершаемаго *по Господню учрежденію*, или по крайней мѣрѣ крещенія *во имя Христово*. И трудно допустить, чтобы епископъ православной церкви могъ признать истиннымъ крещеніе, напр., *во имя Монтана и Прискиллы*, или совершаемое *какимъ бы то ни было образомъ!* Всего вѣроятнѣе, что Стефанъ, не соглашаясь съ Кипріаномъ относительно принятія въ православную церковь всѣхъ безъ исключенія неправославныхъ чрезъ крещеніе и требуя принятія еретиковъ чрезъ возложеніе рукъ, въ письмѣ своемъ къ Кипріану ясно не высказывалъ, какихъ именно еретиковъ разумѣлъ онъ,—говорилъ вообще о неповторяемости совершаемаго внѣ церкви крещенія, кѣмъ бы ни было оно совершено,—и при этомъ разумѣлъ только правильно совершаемое крещеніе, или по крайней мѣрѣ—*во имя Іисуса Христа*, *во имя Святой Троицы*,—и въ своемъ спорѣ съ Кипріаномъ имѣлъ цѣлью доказать дѣйствительность *такого именно крещенія* и опровергнуть мнѣніе Кипріана о недѣйствительности *всякаго* крещенія неправославныхъ (б).

(а) См. Thomasini dissertatio ad synodos sub Stephano Papa in causa baptismi haereticorum collectas Carthagine, Romae et alibi, an 256—257, etc. in. Patr. Curs. Compl. T. III p. 1217—1225.

(б) Говоря такъ о Стефанѣ, мы не думаемъ оправдывать его вполнѣ и доказывать, что онъ не погрѣшалъ своимъ мнѣніемъ о крещеніи еретиковъ. Онъ погрѣшалъ уже въ томъ, что, признавая истиннымъ крещеніе еретиковъ *во имя Святыя Троицы*, не дѣлалъ исключенія для креще-

Такъ разсуждали и доказывали свои мнѣнія защитники различныхъ способовъ принятія обращавшихся въ православную церковь неправославныхъ въ первые три вѣка; такъ раскрывали и разъясняли они вмѣстѣ съ тѣмъ и самый вопросъ о значимости и дѣйствительности крещенія, совершавшагося внѣ православной церкви еретиками и раскольниками. Твердость внутренняго убѣжденія тѣхъ и другихъ (какъ защитниковъ способа принятія всѣхъ неправославныхъ чрезъ крещеніе, такъ и ихъ противниковъ) въ правотѣ своихъ мнѣній и практики своихъ церквей, и вмѣстѣ сила доказательствъ, приводимыхъ съ той и другой стороны, и были причиною того, что различные способы принятія въ православную церковь неправославныхъ съ одинаковыми заблужденіями оставались въ употребленіи въ продолженіе всего 3-го вѣка, одинъ (принятіе чрезъ крещеніе) въ церквахъ малоазійскихъ и съ 256-го въ африканскихъ, другой—(чрезъ возложеніе рукъ) въ церквахъ западныхъ и преимущественно въ римской.

Б. Правила соборовъ вселенскаго 1-го, Лаодикійскаго и св. отцевъ Аѳанасія В. и Василія Великаго.

Съ IV вѣка правила принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь являются болѣе опредѣленными и практика частныхъ церквей болѣе согласною, но и не безъ исключеній.

19-мъ правиломъ 1-го вселенскаго собора повелѣвается принимать въ православную церковь *чрезъ крещеніе* еретиковъ *Павлиніанъ,* безъ крещенія—каѳаровъ или раскольниковъ Новатіанъ: «*О бывшихъ Павлиніанами, но потомъ прибѣгшихъ къ каѳолической церкви*», сказано въ томъ правилѣ, «*постановляется*

нія еретиковъ искажавшихъ основные догматы вѣры, которое, какъ увидимъ ниже, церковь не признавала истиннымъ, хотя бы оно и было совершаемо по внѣшней формѣ правильно.

опредѣленіе, чтобы они всѣ вообще вновь крестимы были». Павелъ Самосатскій, епископъ антіохійскій въ III вѣкѣ, ложно училъ, что Сынъ и Святый Духъ находятся въ Богѣ, какъ умъ и сила въ человѣкѣ; Христосъ родился простымъ человѣкомъ, но такъ какъ на него низошла мудрость Отца, или слово, то Онъ училъ и творилъ чудеса. Таковое соединеніе слова Божія съ человѣкомъ Христомъ, по словамъ еретика, могло быть названо Богомъ—только не въ собственномъ смыслѣ; потому Павелъ запретилъ въ своей церкви пѣть пѣсни во славу Іисуса Христа—*Бога* и крестить во имя Его (а). Такимъ образомъ послѣдователи Павла Самосатскаго, отвергавшіе божество Сына Божія, его воплощеніе и Св. Троицу, по одному этому не имѣли уже въ себѣ ничего христіанскаго, кромѣ имени, не могли имѣть у себя и таинство христіанской вѣры и въ частности—таинства крещенія, если бы даже и совершали оное, но они положительно извращали таинствъ и крещеніе во имя Іисуса Христа Бога совершенно отвергали (б); потому и принимать ихъ въ православную церковь нужно было не иначе, какъ язычниковъ, чрезъ крещеніе.

О раскольникахъ *Новатіанахъ*—тѣхъ самыхъ, о которыхъ въ III вѣкѣ спрашивалъ Кипріана Магнусъ и которыхъ Кипріанъ не хотѣлъ исключать изъ числа присоединяемыхъ чрезъ крещеніе «*именовавшихъ себя чистыми* (καθάροι) и присоединяющихся къ каѳолической и апостольской церкви, благоугодно было святому и великому собору постановить: да по возложеніи на нихъ рукъ (ὧσθε χειροτεθουμένους αὐτοὺς) пребываютъ они въ клирѣ». «Прежде же всего», говорится далѣе въ 8-мъ правилѣ, «надлежитъ имъ исповѣдати, яко прилѣпятся и послѣдовати будутъ опредѣленіямъ каѳолическія и апостольскія церкви, т. е. будутъ въ общеніи церковномъ, и съ двоеженцами и съ падшими во время гоненій,

---

(а) Церк. Ист. *Евсевія* кн. VII, гл. 27. 30. *Епифан.* Haeres. 65. *Августт.* Haeres. 44.

(б) Bingham in Origin. Eccles. T. IV. lib. XI, c. III. § 9.

для которыхъ и время покаянія установлено и срокъ прощенія назначенъ. Надобно, чтобы они во всемъ послѣдовали опредѣленіямъ каѳолической церкви» (пр. 8). Хотя правило сіе относится къ принятію каѳаровъ—собственно клириковъ; но если уже клирики по сему правилу не должны быть перекрещиваемы, то, конечно,—и міряне. Труднѣе на основаніи сего правила опредѣлить: по какому именно чину должны быть принимаемы каѳары—міряне. Изъ практики церкви западной, по свидѣтельству папы Иннокентія 1-го (а) и Сириція (б) видно, что западная церковь видѣла въ семъ правилѣ постановленіе—принимать каѳаровъ чрезъ одно покаяніе съ возложеніемъ рукъ въ знакъ отпущенія грѣховъ. Блаженный Іеронимъ въ въ объясненіе выраженія: ὥσθε χειροτεθουμένους αὐτοῦς (по возложеніи на нихъ рукъ), говоритъ, что здѣсь разумѣется мѵропомазаніе (в). Также понималъ 8-е правило Никейскаго собора и одинъ изъ древнихъ толкователей—Аристенъ. Въ своемъ толкованіи сего правила онъ говоритъ: «обольщенные Новатомъ и названные имъ *чистыми*, если придутъ къ церкви и исповѣдуютъ, что будутъ принимать и двубрачныхъ, и оказывать снисхожденіе согрѣшившимъ, но покаявшимся, и предадутъ анаѳемѣ свою ересь и другія,—должны быть пріемлемы и помазуемы однимъ святымъ мѵромъ». (г) Но Св. Тарасій, предсѣдатель VII-го вселенскаго собора, въ выраженіи: ὥσθε χειροτεθουμένους αὐτοῦς разумѣлъ простое возложеніе руки въ

(а) Epist. II, ad Victricium, c. VIII: «ut venientes a Nouatianis vel Montensibus per manus tantum impositionem suscipiantur». Orig. Eccles. Binghami T. IV. lib. XII, c. § VI. n. s.

(б) «Nos cum Novatianis, aliisque haereticis, sicut est in Synodo constitutum, per invocationem solam septiformis Spiritus, Episcopali manus impositione, catholicorum conventui sociamus Arianos. Quod etiam totus Oriens Occidensque custodit». Curs. Compl. Patrol. T. III p. 1228.

(в) Dialog. advers. Lucifer.

(г) Συντάγμα τῶν ἱερῶν κανόνων ὑπὸ Ράλλη καὶ Πόλη. T. II, σ. 136.

благословенія (а) (безъ сомнѣнія, послѣ покаянія обращающихся). Вальсамонъ и Зонара также объясняютъ сіе выраженіе, говоря, что, Новаціане «принимаются въ общеніе по принесеніи покаянія и отреченія отъ своихъ заблужденій» (б). Первое (западной церкви) и послѣднее пониманіе разсматриваемаго выраженія представляется вѣрнѣйшимъ: 1) потому, что соборъ, отличая Новатіанъ отъ Павліаніанъ и опредѣляя принимать клириковъ ихъ въ прежнихъ степеняхъ священства (по тому же 8 правилу), очевидно, признавалъ дѣйствительность таинствъ, совершаемыхъ Новатіанами,— слѣдовательно и дѣйствительность таинства мѵропомазанія, 2) потому, что мѵропомазаніе въ IV вѣкѣ означалось обыкновенно словами: *χρησία τῶ ἁγίῳ μύρῳ*, и въ соборныхъ опредѣленіяхъ о принятіи неправославныхъ чрезъ мѵропомазаніе говорится обыкновенно: *χρηστήσονται τῶ ἁγίῳ*; такъ сказано о тѣхъ же Новатіанахъ въ 8-мъ правилѣ собора Лаодикійскаго и въ 7 мъ II-го вселенскаго.

На соборѣ Лаодикійскомъ постановлено было принимать *чрезъ мѵропомазаніе* (кромѣ Новатіанъ) Фотиніанъ и четыренадесятниковъ, *чрезъ крещеніе* — Монтанистовъ или Фриговъ: «Обращающихся отъ ересей Новатіанъ, или Фотиніанъ, или четыренадесятниковъ, пріимати не прежде, какъ проклянутъ всякую ересь, особенно же ту, въ которой они находились: и тогда, по изученіи символа вѣры, да будутъ помазаны святымъ мѵромъ и тако да причащаются святыхъ таинъ» (пр. 7). «Обращающихся отъ ереси, такъ называемыхъ, Фриговъ, хотя бы находились въ мнимомъ у нихъ клирѣ, и величайшими именовались, со всякимъ тщаніемъ оглашати и крестити епископамъ и пресвитерамъ церкви» (пр. 8). Основаніемъ

(а) Forte (dixit S. Tarasius) in benedictione tantum hic manus impositionem dicit (canon) et non consecrationem. Binii consiliorum. T. III. par. II p. 486.

(б) Вальсамонъ пишетъ: *ἐὰν τοίνες ἐκ τούτων μετὰ εἰλικρινοῦς μετανοίας ἀποςῶσι τῆς προτέρας κακίας, καὶ ἀσφαλίσωνται φυλάττειν τά τῆς καθολικῆς ἐκκλησίς δόγματα, δεχθήσονται.* Συντ. *κανόνων* Т. II, с. 135. Тоже говоритъ Зонара, с. 134.

таковыхъ опредѣленій и различія въ образѣ принятія указанныхъ неправославныхъ, безъ сомнѣнія, служила разность самыхъ заблужденій ихъ: тогда какъ *Монтанисты,* искажавшіе основные догматы православной вѣры, искажали и крещеніе, совершая оное во имя Монтана и Приссиллы, *четыредесятники* заблуждали только въ празднованіи Св. Пасхи, совершая оное вмѣстѣ съ Іудеями въ 14 день Нисана, а нѣкоторые изъ нихъ не разрѣшали въ Пасху поста (а), и такимъ образомъ были, какъ и Новатіане, лишь раскольниками; *Фотиніане,* хотя и отвергали предвѣчное бытіе Сына Божія, Его ипостась и вѣчное царство, но крещеніе совершали правильно, въ три погруженія и во имя Св. Троицы и при томъ переходившихъ къ нимъ отъ православія не перекрещивали, что, безъ сомнѣнія, главнымъ образомъ и было причиною снисходительнаго опредѣленія о нихъ собора (б).

О принятіи въ православную церковь *Аріанъ,* наиболѣе распространенной еретической секты IV вѣка, мы находимъ правило у *Св. Аѳанасія Великаго* въ посланіи его къ Руфиніану. Симъ посланіемъ Св. Аѳанасій отвѣчалъ на вопросъ Руфиніана: «можно-ли принимать въ прежнихъ степеняхъ священства увлеченныхъ насиліемъ Аріанъ, а мірянъ производить въ священство»? и при семъ случаѣ высказалъ и общее правило принятія Аріанъ въ православную церковь. Это правило состоитъ вообще (в) въ

(а) Socrat V, 21. Sozomen VII, 20.

(б) Epiphan. Haer. 71. Socrat. II, 19. Theodoret. haer. 2, II. Въ славянской Кормчей въ толкованіи 7-го прав. Лаод. собора Фотиніане, согласно съ толкованіемъ Аристена (Σύνταγμα κανόνων— Т. III. б. 177), отдѣлены отъ Новатіанъ: *Фотиніяне же,* сказано тамъ, *да крестятся.* Но это несогласно съ прямымъ и яснымъ смысломъ соборнаго правила, ни съ другими древними толкованіями, въ которыхъ нѣтъ такого отдѣленія Фотиніанъ отъ Новатіанъ (см. толков. *Вальсамона и Зонары* Σύνταγμα καν. Т. III. *с.* 176—177).

(в) Полное изложеніе посланія см. въ *Кн. правилъ;* въ этомъ посланіи святый отецъ пишетъ, между прочимъ, Руфину: «удостой же

томъ, чтобы «Аріане, по принесеніи покаянія, предавали анаѳемѣ именно Евдоксіево и Евзоіево зловѣріе», т. е., что они должны быть принимаемы въ православную церковь чрезъ простое отреченіе отъ своей и другихъ ересей, иначе—чрезъ покаяніе. «Такъ утверждено», говоритъ Св. Аѳанасій, «на нѣсколькихъ помѣстныхъ соборахъ, именно въ Александріи, Элладѣ, Испаніи и Галліи» (а). Аріане, какъ извѣстно, заблуждали въ ученіи о Сынѣ Божіемъ, отрицая предвѣчное рожденіе Его отъ Отца и единосущіе съ Нимъ и называя Его тварью—первою изъ всѣхъ, и Богомъ—лишь по усыновленію и волѣ Отца, а не по естеству; но крещеніе по внѣшнему способу совершенія имѣли правильное (б). Быстро распро-

---

прочитати сіе и предъ священствомъ, и предъ народомъ, тебѣ подчиненнымъ, дабы они, зная сіе, не сѣтовали, когда ты тако расположенъ къ таковымъ». *Кн. правилъ* стр. 282.

(а) О времени соборовъ въ Элладѣ, Испаніи и Галліи неизвѣстно. Александрійскій соборъ, называемый Св. Аѳанасіемъ соборомъ епископовъ, сошедшихся отъ внѣшнихъ странъ, былъ въ 362 г. Παράλειπον—стр. 400, прим. 3.

(б) Theodoret Haer. fab. lib. IV. c. IV. Аріане раздѣлялись на нѣсколько сектъ: *чистые Аріане*, ученіе которыхъ мы изложили,—*полуаріане*, которые называли Сына Божія подобосущнымъ Отцу (ὅμοιον κατὰ πάντα) и за то осуждены были самими Аріанами на второмъ Сирмійскомъ соборѣ,—*Акакіане*,—отринутые самимъ учителемъ ихъ, Кесарійскимъ епископомъ Акакіемъ, принявшимъ на Антіохійскомъ соборѣ (около 363 г.) Никейское исповѣданіе,—которые хотѣли, повидимому, удержать средину между Аріанами и полуаріанами, назвавъ Сына Божія просто *подобнымъ Отцу*, имѣющимъ только нѣкоторое сходство въ волѣ. Socrat. Histor. lib. II, cap. XXX. XI. Иные изъ Аріанъ говорили только, что Сынъ Божій произошелъ изъ ничего (ἐξ οὐκ ὄντων) и потому назывались: Exucontii. Theodoret lib. I, c. VI. Сіи осуждены были Аріанами на соборахъ Антіохійскомъ, Сирмійскомъ и Аримінскомъ. Socrat. lib. II, cap. XLI. Sozomen lib. I, XIX. Отъ Аріанъ же происходили: *Евноміане*, совершавшіе крещеніе чрезъ одно погруженіе *въ смерть Христову* и осужденные самими Аріанами на соборѣ Анкирскомъ, 358,

странившись по востоку и западу въ продолженіе IV вѣка, они, въ правленіе императоровъ Констанція и Валента, покровительствуемые гражданскою властью, многихъ насильно увлекали въ свое общество и страхомъ заставляли принимать свое лжеученіе; открытою силою брали православныя церкви, изгоняли изъ нихъ православныхъ, составляли даже свои многочисленные соборы, производили свои суды и истязанія надъ благочестивыми, вѣрными церкви, пастырями и, такимъ образомъ, производили великое разстройство въ православной церкви (а). Въ этомъ-то насиліи со

Socrat. lib. V, c. XXV. Epiphan. Haer. LXXVI,—*Македоніане*, отрицавшіе божество Св. Духа, и многіе другіе, Soctat. lib. V, c. 23—24. Посланіе Св. Аѳанасія, очевидно, не касается послѣднихъ еретиковъ; въ немъ говоритъ онъ только объ увлеченныхъ насиліемъ въ аріанство, слѣдовательно, получившихъ крещеніе еще въ православной церкви. И соборъ Александрійскій, о которомъ упоминаетъ здѣсь Св. Аѳанасій, разсуждалъ собственно о первыхъ сектахъ Аріанъ. Πηδάλιον стр. 400—401, прим. 3.

(а) Вотъ что писалъ Св. Иларій въ книгѣ противъ Констанція. «Провозглашаю къ тебѣ, Констанцій, то, что я сказалъ бы Нерону, и что услышали бы отъ меня Декій и Максиміанъ! Ты ратуешь противъ Бога, свирѣпствуешь противъ церкви, преслѣдуешь святыхъ, не терпишь проповѣдниковъ Христовыхъ, разоряешь вѣру... Ты даешь епископіи своимъ (Аріанамъ),замѣняешь добрыхъ злыми; священниковъ заключаешь въ темницы; разставляешь войска свои на страхъ церкви; созываешь соборы и вѣру западныхъ (христіанъ) принуждаешь къ нечестію; заключивъ ихъ въ одномъ мѣстѣ, страшишь ихъ угрозами, ослабляешь голодомъ, умерщвляешь холодомъ... ты совершаешь всевозможныя жестокости безъ ненависти къ умирающимъ славною смертію». А Св. Григорій Богословъ о жестокости Валента (Аріанина) и бѣдствіяхъ православныхъ писалъ: «Какъ ни блистательны первыя злыя дѣла Валента, но еще блистательнѣе оказались его послѣдніе съ нимъ подвиги. Какія же я разумѣю первыя злодѣянія? Изгнанія, описанія имуществъ, явное и тайное коварство... изгнаніе изъ церквей исповѣдниковъ правой вѣры.. сожженіе пресвитеровъ на морѣ; нечестивые военачальники, которые

стороны Аріанъ и въ опасеніи большаго разстройства церкви Св. Аѳанасій и указываетъ причину снисходительнаго дѣйствованія церкви въ принятіи обращающихся къ православію Аріанъ; онъ пишетъ Руфиніану, что *снисхожденіе* церкви въ принятіи Аріанъ безъ крещенія допущено по нѣкоему *благоусмотрѣнію* (οἰκονομικῶς), именно изъ опасенія, чтобы строгостью правила не разстроить церквей и не погубить народъ. Повидимому, Св. Аѳанасій говоритъ здѣсь о снисхожденіи церкви ко всѣмъ вообще Аріанамъ, но надобно помнить, что онъ отвѣчалъ Руфиніану на вопросъ о принятіи только *увлеченныхъ насиліемъ Аріанъ* и, слѣдов., *получившихъ крещеніе въ православной церкви*, каковыхъ церковь никогда не подвергала новому крещенію. Если же св. отецъ почитаетъ *снисхожденіемъ церкви* принятіе увлеченныхъ насиліемъ *чрезъ одно покаяніе:* то нѣтъ сомнѣнія, что принятіе въ православную церковь Аріанъ, крещенныхъ Аріанами, безъ крещенія въ православной церкви онъ не допускалъ,—а если было это практикуемо доселѣ въ другихъ церквахъ, то не на основаніи церковныхъ правилъ, а по такому же снисхожденію и, можетъ быть, по тѣмъ же побужденіямъ опасенія разстройства церкви и пагубы народа.

О способѣ принятія въ православную церковь *Македоніанъ* до II-го вселенскаго собора свидѣтельствуетъ Сократъ въ своей исторіи, повѣствуя о принятіи Ливеріемъ въ общеніе чрезъ письменное отреченіе отъ заблужденій, или чрезъ одно покаяніе, нѣкоторыхъ македоніанскихъ епископовъ. «Ливерій, по словамъ Сократа (а), отнюдь не хотѣлъ принимать ихъ, говоря, что они принадлежатъ къ аріанской сторонѣ и, какъ отвергшіе Никейскую вѣру, не могутъ быть приняты церковію. Но тѣ отвѣчали, что они раскаялись и признали истину, что они давно уже отреклись отъ испо-

---

ополчались противъ церквей, надѣвались надъ олтарями, безкровное священнодѣйствіе обагряли кровію людей и жертвъ, и осквернили чистоту дѣвъ величайшимъ поруганіемъ» (Слово 43 въ похвалу Василію Вел.).

(а) Церк. Истор. кн. IV, гл. 12.

вѣдниковъ не-подобія, что Сына исповѣдуютъ во всемъ подобнымъ Отцу и что признаваемое ими подобіе ничѣмъ не отличается отъ единосущія. Послѣ сего Ливерій потребовалъ отъ нихъ исповѣданія письменнаго, и они представили ему свитокъ, въ которомъ, между прочимъ, изложили и Никейское исповѣданіе вѣры». Что такимъ же образомъ принимались и самые міряне,—это видно изъ посланія Ливерія къ македоніанскимъ епископамъ, въ которомъ онъ, между прочимъ, писалъ: «Объявляйте и вы во всеуслышаніе, что кто, увлекшись обольщеніемъ, потерпѣлъ какой-нибудь вредъ, тотъ можетъ теперь изъ еретическаго мрака возвратиться къ Божественному свѣту каѳолической свободы; а не соглашающіеся и послѣ этого собора (а) извергнуть ядъ злоученія, отбросить всякія хулы Арія и анаѳематствовать ихъ, пусть знаютъ, что вмѣстѣ съ Аріемъ, учениками его и прочими зміями, какъ-то: Савелліанами, Патропассіанами, и всякою иною ересью они отчуждятся и лишатся общенія съ церковными собраніями, такъ какъ (церковь) не принимаетъ сыновъ блуда». Основаніемъ такого снисходительнаго способа принятія Македоніанъ (чрезъ отреченіе отъ заблужденій при искреннемъ раскаяніи) служила, безъ сомнѣнія, правильность совершаемаго Македоніанами крещенія—въ три погруженія и во имя Св. Троицы,—и по всей вѣроятности—то же опасеніе большаго разстройства церкви, которое выставляетъ на видъ Св. Аѳанасій по отношенію къ Аріанамъ.

Но особенную важность за разсматриваемый періодъ времени (до II вселен. собора) имѣютъ правила Св. Василія Великаго;—важны они какъ по выраженію мнѣнія святаго отца и вселенскаго учителя, такъ и потому, что представляютъ ясное свидѣтельство о современной практикѣ помѣстныхъ церквей въ принятіи различнаго рода неправославныхъ въ православную церковь и по-

---

(а) Разумѣется соборъ Лампсакскій, на которомъ Македоніане рѣшили обратиться къ Ливерію съ просьбою о принятіи ихъ въ общеніе и отъ котораго отправлены были послы къ нему. Ibid.

казывають тѣ начала, которыми руководствовались предстоятели церквей въ этомъ дѣлѣ. На вопросъ Амфилохія, епископа Иконійскаго, Св. Василій Великій отвѣчалъ: пр. 1-е. «Относительно вопроса о каоарахъ речено прежде, и ты благоразсудительно упомянулъ, яко подобаетъ послѣдовати обычаю каждыя страны, потому что о ихъ крещеніи различно думали разсуждавшіе о семъ предметѣ въ свое время. Крещеніе Пепузіанъ (Монтанистовъ, которые городъ Пепузу, какъ свое средоточіе, называли своимъ Іерусалимомъ), по моему мнѣнію, не имѣетъ ничего въ свое защищеніе; и я удивился, какъ не примѣтилъ сего великій Діонисій, будучи искусенъ въ правилахъ. Ибо древніе положили пріимати крещеніе, ни въ чемъ неотступающее отъ вѣры: посему иное нарекли они ересью, иное расколомъ, а иное самочинным сборищемъ. Еретиками назвали они совершенно отторгшихся и въ самой вѣрѣ отчуждившихся, раскольниками—раздѣлившихся въ мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ и по вопросамъ, допускающимъ уврачеваніе; а самочинными сборищами—собранія, составляемыя непокорными пресвитерами, или епископами и ненаученнымъ народомъ: напримѣръ, аще кто, бывъ обличенъ во грѣхѣ, удаленъ отъ священнослуженія, не покорился правиламъ: а самъ удержалъ за собою предстояніе и священнослуженіе и съ нимъ отступили нѣкоторые другіе, оставивъ каѳолическую церковь: сіе есть самочинное сборище. О покаяніи мыслити инако, нежели какъ сущіе въ церкви, есть расколъ. Ереси же суть напримѣръ: Маніхейская, Валентиніанская, Маркіонитская и сихъ самыхъ Пепузіанъ. Ибо здѣсь есть явная разность въ самой вѣрѣ въ Бога. Почему, отъ начала бывшимъ отцамъ угодно было крещеніе еретиковъ совсѣмъ отметати: крещеніе раскольниковъ, яко еще не чуждыхъ церкви, пріимати: а находящихся въ самочинныхъ сборищахъ исправляти приличнымъ покаяніемъ и обращеніемъ, и паки присоединяти къ церкви. Такимъ образомъ, даже находящіеся въ церковныхъ степеняхъ, отступивъ купно съ непокорными, когда покаются, нерѣдко пріемлются паки въ тотъ же чинъ. Пепузіане же явно суть еретики... Каѳары суть изъ числа раскольниковъ. Однако угодно

было древнимъ, какъ-то Кипріану и нашему Фирмилліану, единому опредѣленію подчинити всѣхъ сихъ каѳаровъ, енкратитовъ, идропарастатовъ и апотактитовъ (а). Ибо хотя начало отступленія произошло чрезъ расколъ: но отступившіе отъ церкви уже не имѣли на себѣ благодати Святаго Духа; ибо оскудѣло преподаяніе благодати, потому что пресѣклось законное преемство. Ибо первые отступившіе получили освященіе отъ отцевъ, и чрезъ возложеніе рукъ ихъ имѣли дарованіе духовное. Но отторженные, содѣлавшись міряпами, не имѣли власти ни крестити, ни рукополагати, и не могли преподати другимъ благодати Святаго Духа, отъ которой сами отпали. Почему приходящихъ отъ нихъ къ церкви, яко крещенныхъ міряпами, древніе повелѣвали вновь очищати истиннымъ церковнымъ крещеніемъ. Но поелику нѣкоторымъ въ Асіи рѣшительно угодно было ради назиданія многихъ (*οἰκονομίας ἕνεκα τῶν πολλῶν*), пріяти крещеніе ихъ: то да будетъ оно пріемлемо» (б). Такимъ образомъ, Святый Василій Великій всѣхъ неправославныхъ раздѣляетъ на три рода: на *еретиковъ* (подрывающихъ своимъ лжеученіемъ самыя основанія Христовой вѣры, составляющихъ свою ложную вѣру и потому совершенно отдѣлив-

(а) *Енкратитами* назывались сектанты, отличавшіеся необыкновеннымъ воздержаніемъ въ пищѣ, въ образѣ жизни и во всемъ, такъ что отвергали и бракъ, какъ невоздержаніе чувственности, гнушались мяса, какъ зла. Отъ нихъ происходили *идропарастаты* или *саккофоры* и *апотактиты*, изъ коихъ первые постоянно носили вретище и представлялись непрерывно кающимися и преданными самоумерщвленію; послѣдніе, повидимому, все въ мірѣ отвергали, всѣ блага и радости жизни, всѣ связи съ людьми, всякое имущество, почитая такое отверженіе полнымъ совершенствомъ духовной жизни. Epiphan. Haer. 47. Clim. Alexand. Strom. I. Theodoret Haer. fab. lib. 1, c. 20. По всей вѣроятности, за это-то отвращеніе сихъ неправославныхъ отъ созданій Божіихъ Святый Василій В. въ 47 правилѣ и называетъ ихъ отраслью ереси Маркіонитовъ и Маніхеевъ, почитавшихъ Бога творцемъ зла.

(б) Полное изложеніе правила см. въ *Кн. прав.* на стр. 287—290.

шихся отъ православной церкви),—*раскольниковъ*, заблуждающихъ въ какихъ-либо частныхъ мнѣніяхъ (δι αἰτίας τινὰς ἐκκλεσιάζικας), или въ предметахъ допускающихъ уврачеваніе (ζητήματα ἰάσιμα), т. е. въ такихъ, заблужденіе въ которыхъ существеннаго вреда вѣрѣ и спасенію не причиняетъ и легко можетъ быть исправлено,— и еще: *составляющихъ самочинныя сборища*—παρασυναγώγας (собранія незаконно составленныя, въ славян. Кормчей *подцетковищы*, въ сущности то же, что раскольнику). Крещеніе еретиковъ, говоритъ онъ, угодно было отцамъ совсѣмъ отметать и слѣдов принимать ихъ въ православную церковь чрезъ крещеніе; а крещеніе раскольниковъ и находящихся въ самочинныхъ сборищахъ— принимать, и слѣдов. принимать обращающихся изъ нихъ въ православную церковь безъ крещенія. Но какимъ образомъ, по какому чину—чрезъ *муропомазаніе*, или *одно покаяніе* слѣдуетъ принимать послѣднихъ, по мнѣнію святаго отца,—ясно не видно изъ начала приведеннаго правила. Хотя древніе толкователи Вальсамонъ и Аристенъ, въ виду 47-го правила Василія Великаго, думаютъ, что св. отецъ и *раскольниковъ* и *самочинцевъ* подчиняетъ одному правилу принимать тѣхъ и другихъ *чрезъ муропомазаніе* (а), но едвали это мнѣніе справедливо: о составляющихъ самочинныя сборища святый отецъ довольно ясно говоритъ, что таковыхъ надобно *исправляти приличнымъ покаяніемъ и исправленіемъ*, относительно же раскольниковъ мнѣніе его дѣйствительно таково, что ихъ надобно принимать чрезъ муропомазаніе. Это видно изъ дальнѣйшихъ словъ святаго отца въ посланіи къ Амфилохію относительно каѳаровъ, енкратитовъ, идропарастатовъ и апотактитовъ, хотя онъ и не причислялъ послѣднихъ къ раскольникамъ, какъ увидимъ ниже;-- сказавъ, что древнимъ Кипріану и Фирмиліану угодно было и каѳаровъ подчинить одному правилу съ енкратитами, идропарастатами и апотактитами, т. е. принимать чрезъ крещеніе на томъ основаніи, что они, отдѣлившись отъ церкви,

---

(а) Συντάγμα κανόνων—σελ. 94—95 καὶ 199.

лишились и благодати Св. Духа и права крестить и рукополагать, присовокупляетъ: «Но поелику нѣкоторымъ въ Асіи рѣшительно угодно было, ради назиданія многихъ, пріяти крещенія ихъ: то да будетъ оно пріемлемо. Подобаетъ же намъ усмотрѣти злоухищреніе енкратитовъ. Они, да содѣлаютъ себя неудобопріемлемыми для церкви, умыслили предускоряя совершати собственное крещеніе, чрезъ что и собственный свой обычай измѣнили (а). Итакъ, поелику о нихъ ничего ясно не изречено, мню, яко прилично намъ отвергати ихъ крещеніе, и аще бы кто пріялъ отъ нихъ оное, таковаго, приходящаго къ церкви, крестити. *Но аще сіе имѣетъ быти препятствіемъ* общему благосозданію (μεῖζα τῇ καθόλου οἰκονομία ἐμπόδιον ἐσεσθαι τοῦτο): *то* паки подобаетъ держатися обычая, и слѣдовати отцамъ, благоусмотрительно устроившимъ дѣла наши (τοις οἰκονομήσασι τὰ καθ' ἡμᾶς πατράσιν). Ибо я опасаюся, чтобы намъ тогда, какъ хощемъ удержати ихъ отъ поспѣшнаго крещенія, не воспятити спасаемыхъ (не воспрепятствовать спасаемымъ) строгостью отлагательства. Всемѣрно же да будетъ установлено, чтобы послѣ ихъ крещенія приходящіе къ церкви *были помазуемы отъ вѣрныхъ*, и тако приступали къ таинствамъ. Впрочемъ, вѣдаю, яко братій Зопина и Саторпина, быв-

---

(а) Въ чемъ состояло предускореніе крещенія у енкратитовъ, достовѣрно неизвѣстно; нѣкоторые думаютъ, что енкратиты, совершая крещеніе во имя Отца и Сына и Св. Духа (какъ видно изъ 47 прав. Василія Вел.), ввели новые обряды при крещеніи и сократили чинъ сего таинства, какой наблюдаемъ былъ въ православной церкви, съ тою цѣлью, чтобы представить православнымъ свое крещеніе неправильнымъ или по крайней мѣрѣ совершенно отличнымъ отъ православнаго, и так. образ. поставить въ затрудненіе и православныхъ при принятіи енкратитовъ и самыхъ енкратитовъ отклонить отъ обращенія въ православіе; перекрещиваться, конечно, не захотѣли бы енкратиты, крещенные въ своемъ обществѣ во имя Отца и Сына и Св. Духа. См. прим. (б) къ 1-му пр. Василія Вел. въ изданіи его твореній *Гарнье*, Paris. 1730 T. III. p. 270.

шихъ въ ихъ обществѣ (епископами), мы пріяли на каѳедру епископскую (т. е. въ прежнихъ ихъ степеняхъ священства): почему соединенныхъ съ ихъ обществомъ уже не можемъ строгимъ судомъ отчуждати отъ церкви, постановивъ принятіемъ епископовъ какъ бы нѣкое правило общенія съ ними». Это разсужденіе святаго отца объ енкратитахъ ясно показываетъ: а) что онъ, отличая енкратитовъ отъ прочихъ исчисленныхъ имъ неправославныхъ (каѳаровъ, апотактитовъ и проч.) и относя ихъ къ еретикамъ, самъ лично желалъ бы принимать ихъ чрезъ крещеніе; но, б) чтобы строгостью таковаго правила не воспрепятствовать общему благосозиданію, соглашался и «держатеся обычая», т. е. принимать енкратитовъ и безъ крещенія—только не иначе, какъ *чрезъ муропомазаніе*, хотя Зонинъ и Саторинъ и приняты чрезъ одно покаяніе. Общій же и полный смыслъ разсматриваемаго (1-го) правила Василія Великаго, очевидно, таковъ: еретиковъ надобно принимать въ православную церковь чрезъ крещеніе, раскольниковъ (по понятію о нихъ св. отца)—чрезъ муропомазаніе, а прочихъ неправославныхъ (самочинцевъ) чрезъ одно покаяніе. Но если бы принятіе чрезъ крещеніе нѣкоторыхъ изъ еретиковъ, именно имѣвшихъ у себя правильное крещеніе, какъ напр., енкратитовъ, послужило гдѣ препятствіемъ къ обращенію желавшихъ спасенія въ православной церкви и общему благоустройству, то можно и должно оказывать обращающимся снисхожденіе, т. е. принимать таковыхъ безъ крещенія, чрезъ муропомазаніе, и вообще—въ случаѣ нужды, держаться обычая своей страны. А обычай въ разныхъ странахъ, иначе—практика помѣстныхъ церквей въ разное время, по свидѣтельству св. отца, была различна: какъ во времена Св. Кипріана и Фирмиліана (въ III в.) *разсуждавшіе о крещеніи каѳаровъ и другихъ неправославныхъ думали различно*, такъ и въ IV-мъ вѣкѣ западныя церкви, какъ и церковь иконійская, епископу которой писалъ Василій Великій свои посланія, поступали иначе въ принятіи каѳаровъ, енкратитовъ, саккофоровъ и апотактитовъ, чѣмъ нѣкоторыя изъ восточныхъ церквей, т. е. принимали всѣхъ сихъ неправославныхъ безъ крещенія, по большей части—чрезъ одно

покаяніе по свидѣтельству самого же Святаго Василія въ 47-мъ пр. и западныхъ писателей Иннокентія 1-го и Льва 1-го (а). Ограниченіе общаго правила—принимать въ православную церковь еретиковъ чрезъ крещеніе, раскольниковъ чрезъ муропомазаніе, самочинцевъ чрезъ покаяніе, дозволеніемъ съ одной стороны снисхожденія для общаго благоустройства, съ другой слѣдованія обычаю страны, показываетъ, что Св. Василій Великій не выдавалъ своего правила за безусловно обязательное, а далъ Амфилохію, такъ сказать, общее начало, которымъ надобно руководствоваться какъ въ различеніи заблужденій неправославныхъ, такъ и въ дѣлѣ принятія обращающихся изъ нихъ въ православную церковь. Это же видно и изъ другаго правила св. отца, именно 47.

47-е правило Василія Великаго читается такъ: «Енкратиты, саккофоры и апотактиты подлежатъ тому же сужденію, какъ и Новатіане: ибо о нѣкоторыхъ изъ сихъ (περὶ ἐκείνων) издано правило, хотя и не единообразное, а о другихъ (κατὰ τοῦτους) умолчано: мы же по одинаковому винословію (ἐνὶ λόγῳ) таковыхъ перекрещиваемъ. А хотя у васъ и не принятъ сей обычай перекрещиванія, подобно какъ и у римлянъ, по нѣкоторому благоусмотрѣнію: однако наше винословіе да имѣетъ силу. Поелику ересь ихъ (енкратитовъ) есть какъ бы отрасль ереси Маркіонитовъ, гнушающихся бракомъ, отвращающихся вина и созданіе Божіе скверными парицающихъ. Посему мы не пріемлемъ ихъ въ церковь, аще не крестятся нашимъ крещеніемъ. Ибо да не глаголютъ, яко крестилися во Отца и Сына и Св. Духа, когда они подобно Маркіону и прочимъ еретикамъ представляютъ Бога творцемъ зла. Итакъ, *аще сіе угодно будетъ, то должно* собратися множайшимъ епископамъ и тако изложити правило, дабы и дѣйствующій былъ безопасенъ и отвѣтствующій на вопрошеніе о таковыхъ имѣлъ достовѣрное основаніе отвѣта».

Смыслъ сего правила ясенъ: енкратитовъ, саккофоровъ и апо-

(а) Innoc. epist. II ad. Victricium c. VIII. Leo I ep. 79, c. 7.

тактитовъ, по словамъ Св. Василія Вел., надобно принимать *чрезъ крещеніе*, какъ такихъ неправославныхъ, въ заблужденіяхъ которыхъ онъ видѣлъ отрасль ереси Маркіонитовъ; но поелику въ нѣкоторыхъ церквахъ, какъ-то въ римской и иконійской, сіи неправославные принимались безъ крещенія: то и здѣсь, какъ въ 1-мъ правилѣ святый отецъ предоставляетъ окончательное рѣшеніе вопроса о способѣ принятія исчисляемыхъ неправославныхъ собору епископовъ и, слѣдовательно, не выдаетъ свое правило за безусловно обязательное, какъ и 1-е, а выражаетъ въ немъ только свое личное мнѣніе и то общее начало для руководства въ дѣлѣ принятія неправославныхъ, по которому: 1) еретики (къ каковымъ причисляетъ онъ упоминаемыхъ въ семъ правилѣ неправославныхъ) должны быть принимаемы чрезъ крещеніе, а въ случаѣ разногласія, или опасности для благоустройства церкви — 2) надобно слѣдовать большинству голосовъ, или что то же, преобладающей практикѣ церквей, постановленіямъ соборовъ епископовъ. Правда, въ изъясненіи 47-го правила Василія Великаго какъ древніе, такъ и позднѣйшіе толковники разногласятъ, находя затрудненіе въ словахъ: *подлежатъ* (енкратиты и проч.) *тому же сужденію, какъ и Новатіане*, и видя въ буквальномъ смыслѣ сихъ словъ противорѣчіе 1-му правилу, гдѣ Новатіанъ святый отецъ называетъ раскольниками и полагаетъ принимать ихъ чрезъ муропомазаніе, или вообще безъ крещенія, какъ и саккофоровъ и апотактитовъ. Къ устраненію этого видимаго противорѣчія древніе толковники Зонара и Аристенъ говорятъ, что въ 1-мъ правилѣ Св. Василій Великій заповѣдуетъ принимать каѳаровъ или Новатіанъ безъ крещенія *изъ снисхожденія къ нимъ* (а), какъ изъ снисхожденія же допускалъ и принятіе чрезъ муропомазаніе енкратитовъ; здѣсь же умалчиваетъ о семъ снисхожденіи и подчиняетъ ихъ такой же строгости, какъ и енкратитовъ и саккофоровъ, хотя и не выдаетъ

(а) Σύνταγμα κανόνων—Т. IV, с. 93—94. 199. То же говорится въ *славянской Кормчей* въ толков. 47-го пр. Вас. Вел., гл. 26.

свое правило за положительное и безусловно обязательное. Но одинъ изъ издателей твореній Св. Василія Великаго въ прошедшемъ столѣтіи (Гарнье), не соглашаясь съ изложеннымъ объясненіемъ Зонары и Аристена, признаетъ яснѣе дня (luce clarius) вмѣсто: *подлежатъ тому же сужденію* (какъ и Новатіане), читать: *не тому же подлежатъ сужденію* (οὐκ τῳ αὐτῳ ἀπόκεινται λόγῳ),— на томъ основаніи, что Новатіанъ святый отецъ не могъ сравнивать съ енкратитами, въ заблужденіяхъ которыхъ видѣлъ отрасль ереси Маркіонитовъ,—потому что заблужденія Новатіанъ были иного рода (а). При такомъ чтеніи дѣйствительно легко устраняется видимое противорѣчіе между 47-мъ и 1-мъ правилами Василія Великаго; но странно, что указываемой симъ издателемъ ошибки въ словахъ 47-го правила никто изъ ученыхъ и толкователей не замѣтилъ до 1730 года, т. е. до времени Парижскаго изданія твореній Василія Великаго, въ которомъ въ первый разъ высказана эта догадка, не имѣющая древнѣе себя ни одного чтенія, ни одной рукописи. По нашему крайнему разумѣнію, и не прибѣгая къ подобнымъ догадкамъ, или измѣненіямъ текста, можно согласить видимое разногласіе 47-го и 1-го правилъ великаго учителя и отца церкви. «Енкратиты, саккофоры и апотактиты *подлежатъ*, по словамъ святаго отца, *тому же сужденію*— τῳ αὐτῳ λόγῳ, какъ и *Новатіане*, ибо περὶ ἐκείνων издано правило, хотя и не единообразное, а κατα τοῦτους умолчано.» Почему слова: περὶ ἐκείνων не отнести къ Новатіанамъ, а слова: κατα τοῦτους—къ енкратитамъ, саккофорамъ и апотактитамъ, о которыхъ собственно и идетъ рѣчь въ семъ правилѣ? А при такомъ отношеніи смыслъ правила становится понятнымъ: хотя о Новатіанахъ и есть правила (можетъ быть, разумѣется 8-е 1-го вселен. собора, можетъ быть—и 1-е пр. самаго Василія Велик.), по которому они должны быть принимаемы безъ крещенія; но

(а) S. Basilii opp. T. III. p. 296 not. f. edit. Paris. 1730 an.

это правило не вездѣ практикуется, а въ иныхъ церквахъ они принимаются чрезъ мѵропомазаніе, въ иныхъ—чрезъ одно покаяніе, въ иныхъ и чрезъ крещеніе,—потому что различна была практика сихъ церквей въ прежнее время, и для того, чтобы не препятствовать спасенію ищущихъ спасенія и не производить разстройства церкви. Таково сужденіе о Новатіанахъ, такъ разсуждалъ о нихъ Святый Василій В. и въ 1-мъ правилѣ, когда объяснялъ, почему древнимъ, Кипріану и Фирмилліану, угодно было всѣхъ сихъ каѳаровъ, енкратитовъ, идропарастатовъ и апотактитовъ подчинити единому опредѣленію. Вотъ *этому же сужденію* подлежатъ и енкратиты и саккофоры, о которыхъ въ прежнихъ правилахъ (кому бы они ни принадлежали) умолчано; и онихъ надобно разсуждать такъ же, какъ и о Новатіанахъ, т. е. *на одномъ и томъ же основаніи* (ἐνὶ λόγῳ) и они 1) должны быть перекрещиваемы, но 2) если это будетъ служить причиною разстройства церкви, или препятствіемъ къ обращенію ищущихъ спасенія: *то надобно собратися множайшимъ епископамъ*, т. е. предложить дѣло принятія енкратитовъ разсужденію и рѣшенію собора. При такомъ пониманіи словъ Василія Вел. ἐνὶ λόγῳ въ сопоставленіи оныхъ съ слов.: περὶ ἐκείνων и: κατα τοῦτους, устраняется гораздо легче и основательнѣе мнимое противорѣчіе между 47-мъ и 1-мъ правилами св. отца, и смыслъ 47 правила становится яснымъ такъ же, какъ и смыслъ 1-го правила,—именно тотъ смыслъ, который высказанъ нами въ началѣ объясненія сего правила.

Таковы были правила и практика церкви относительно принятія различнаго рода неправославныхъ въ IV-мъ вѣкѣ до II вселенскаго собора. При сравненія сихъ правилъ съ правилами первыхъ трехъ вѣковъ открывается: а) что они имѣютъ болѣе согласія между собою, чѣмъ послѣднія, и особенно тѣ изъ нихъ, которыя касаются принятія собственно раскольниковъ и вообще неправославныхъ, совершавшихъ крещеніе по внѣшней формѣ правильно: тогда какъ большею частью правилъ первыхъ трехъ вѣковъ отрицается крещеніе всѣхъ неправославныхъ безъ различія

и опредѣляется принимать въ православную церковь и раскольниковъ и еретиковъ чрезъ новое крещеніе,—за исключеніемъ крещенныхъ прежде въ православной церкви,—большею частью правилъ IV-го вѣка напротивъ—крещеніе раскольниковъ (каковы были Новатіане и имъ под.) признано дѣйствительнымъ и неповторяемымъ и опредѣляется принимать таковыхъ безъ крещенія: тогда какъ, затѣмъ, въ первыхъ правилахъ одни еретики не отличались отъ другихъ и всѣ подлежали одному суду—въ однѣхъ церквахъ (какъ въ римскихъ) всѣ принимались безъ крещенія, въ другихъ (малоазійскихъ и африканскихъ) всѣ—чрезъ крещеніе: въ правилахъ IV-го вѣка самые еретики отличены одни отъ другихъ, напр. Аріане и Македоніане, заблуждавшіе въ ученіи объ одномъ или двухъ лицахъ Пресвятыя Троицы, но имѣвшіе правильное крещеніе,—отъ Павлиніанъ, Монтанистовъ, Маніхеевъ, Валентиніанъ и имъ подобныхъ, ниспровергавшихъ самыя основанія христіанства; крещеніе первыхъ, какъ правильное по внѣшнему образу совершенія, большею частью правилъ признано неповторяемымъ и въ принятіи ихъ въ православную церковь оказывалось имъ снисхожденіе—дозволялось принимать ихъ безъ крещенія, крещеніе другихъ не признано, какъ не могшее быть истиннымъ по самой сущности заблужденій, или какъ неправильное по внѣшнему способу совершенія (у Монтанистовъ) и таковыхъ повелѣвалось присоединять чрезъ крещеніе (а). Такимъ образомъ правила первыхъ

(а) Кромѣ положительныхъ правилъ, которыми не признается дѣйствительнымъ крещеніе, неправильное по внѣшнему способу совершенія, въ IV-мъ вѣкѣ еще до II-го вселен. собора мы находимъ свидѣтельства о непризнаніи такого крещенія и въ другихъ твореніяхъ отцевъ церкви. Такъ, *Св. Аѳанасій Великій* въ одномъ мѣстѣ говоритъ: «кто отнимаетъ что-нибудь отъ Троицы и крестится во имя одного Отца, или одного Сына, или во имя Отца и Сына, безъ Духа, тотъ ничего не получаетъ, но остается некрещеннымъ, равно какъ и тотъ, кто такъ крститъ; ибо крещеніе состоитъ въ призываніи Троицы» (Epist. ad Serapion. apud Bingham. T. IV. 1, 9.). *Дидимъ Александрійскій*,

трехъ вѣковъ, какъ правила церкви римской, такъ и церквей малоазійскихъ и африканскихъ, частью ограничены, частью измѣнены совершенно: безусловное правило церкви римской — принимать всѣхъ неправославныхъ безъ крещенія (какъ понималось оно на востокѣ) правилами IV-го вѣка ограничено исключеніемъ изъ числа таковыхъ еретиковъ — Павлиніанъ, Монтанистовъ и т. под.;— безусловное правило церквей малоазійскихъ и африканскихъ — принимать всѣхъ неправославныхъ чрезъ крещеніе ограничено и измѣнено исключеніемъ изъ числа таковыхъ — *кавировъ* и имъ подобныхъ раскольниковъ, а равно и еретиковъ Аріанъ. Хотя по правиламъ Св. Василія Великаго всѣхъ неправославныхъ, за исключеніемъ «составляющихъ недозволенныя сборища», слѣдовало бы

слѣдуя Св. Аѳанасію, говоритъ: «не думаю, чтобы кто-нибудь былъ столь несмысленъ, что почелъ бы совершеннымъ такое крещеніе, которое преподается во имя Отца и Сына съ опущеніемъ Святаго Духа, или съ опущеніемъ Сына, или, наконецъ, во имя Сына и Святаго Духа, съ опущеніемъ Отца, ибо хотя и могъ бы кто имѣть такое каменное сердце и быть столь несмысленнымъ, что вздумалъ бы крестить съ опущеніемъ одного котораго-нибудь изъ заповѣданныхъ именъ, вопреки Христовой заповѣди, однако таковый будетъ крестить несовершенно, да и совсѣмъ нельзя ему будетъ очистить отъ грѣховъ тѣхъ, которыхъ будетъ почитать онъ крещенными» (De Spirit. Sanct. lib. II.). *У Св. Василія Великаго* находимъ цѣлую главу «противъ тѣхъ, которые говорятъ, что достаточно креститься во имя одного Господа»: «никого», гов. онъ, «да не вводитъ въ обманъ у Апостола то, что, упоминая о крещеніи, онъ нерѣдко умалчиваетъ объ имени Отца и Святаго Духа, и никто не долженъ заключать изъ сего, что не надобно соблюдать призыванія именъ (при крещеніи)... Никто не назоветъ совершеннымъ крещенія, въ которомъ призвано только имя Духа... Прибавить, или убавить что-нибудь изъ того, что заповѣдано о крещеніи, значитъ явнымъ образомъ отпасть отъ вѣчной жизни... Какъ вѣруемъ въ Отца и Сына и Святаго Духа, такъ и крестимся во имя Отца и Сына и Святаго Духа». Твор. отц. церк. въ русск. пер. Т. VII, стр. 272—273.

принимать чрезъ крещеніе, но Св. Василій Великій, какъ мы видѣли, свои правила не выдавалъ за безусловно обязательныя, соглашался на уступки, совѣтуя слѣдовать обычаю каждой страны и окончательное утвержденіе общаго для всѣхъ правила предоставлялъ соборамъ (пр. 47).

В. Правила II-го и III-го вселенскихъ соборовъ, помѣстныхъ соборовъ: Константинопольскаго, Александрійскаго и Карѳагенскаго (въ V-мъ вѣкѣ), посланіе Тимоѳея пресвитера и ученіе бл. Августина.

Ясное, точное и полное правило принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь въ первый разъ постановлено было *на II-мъ вселенскомъ соборѣ* Въ 7-мъ правилѣ сего собора сказано:

«Присоединяющихся къ православію и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ, пріемлемъ по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, Македоніанъ, Савватіанъ и Новатіанъ, именующихъ себя чистыми (καθάροι) и лучшими, Четырнадесятниковъ или Тетрадитовъ, и Аполлинаристовъ, когда они даютъ рукописанія и проклинаютъ всякую ересь, немудрствующую, какъ мудрствуетъ Святая Божія, каѳолическая и Апостольская церковь, пріемлемъ, запечатлѣвая, то-есть, помазуя святымъ муромъ во первыхъ чело, потомъ очи, и ноздри, и уста, и уши, и запечатлѣвая ихъ глаголемъ: печать дара Духа Святаго. Евноміанъ же, единократнымъ погруженіемъ крещающихся, и Монтанистовъ, именуемыхъ здѣсь Фригами, и Савелліанъ, держащихся мнѣнія и сыноотчествѣ и иное нестерпимое творящихъ и всѣхъ прочихъ еретиковъ (ибо много здѣсь таковыхъ, паипаче выходящихъ изъ Галатскія страны), всѣхъ, которые изъ нихъ желаютъ присоединены быти къ православію, пріемлемъ, якоже язычниковъ. Въ первый день дѣлаемъ ихъ христіанами, во вторый оглашенными, потомъ въ третій заклинаемъ

ихъ съ троекратнымъ дуновеніемъ въ лице и во уши: и такó оглашаемъ ихъ и заставляемъ пребывати въ церкви, и слушати писанія и тогда уже крещаемъ ихъ». Правило сіе особенно важно тѣмъ, что въ немъ перечисляются большею частью тѣ именно неправославные, въ образѣ принятія которыхъ было доселѣ столько различія въ частныхъ церквахъ (какъ-то: Новатіане, Аріане, Тетрадиты, Монтанисты). Такимъ перечисленіемъ, очевидно, устранялось всякое недоумѣніе на послѣдующія времена относительно способа принятія сихъ и имъ подобныхъ неправославныхъ. Опредѣляя принимать чрезъ муропомазаніе Аріанъ, Македоніанъ, Савватіанъ, Новатіанъ, Тетрадитовъ и Аполлинаристовъ, заблуждавшихъ только въ частныхъ догматахъ вѣры Христовой (а), или въ частныхъ истинахъ нравственнаго и обрядоваго ученія православной церкви (какъ Новатіане и Тетрадиты), но не отвергавшихъ совершенно всѣхъ лицъ Пресвятыя Троицы и таинствъ Христіанской вѣры, а главное—совершавшихъ крещеніе во имя Отца и Сына и Святаго Духа, чрезъ троекратное погруженіе, слѣдов. по внѣшней формѣ правильно,—св. соборъ, очевидно, признаетъ крещеніе ихъ истиннымъ и тѣмъ самымъ ясно даетъ видѣть, что правильное совершаемое крещеніе такими неправославными, какъ Аріане и Новатіане, не должно быть повторяемо; что крещенные у такихъ неправославныхъ должны быть признаваемы истиновозрожденными къ жизни духовной, но за свой грѣхъ противъ вѣры и закона Божія и вслѣдствіе добровольнаго расторженія союза съ церковью Христовою лишившимся только благодати укрѣп-

---

(а) О заблужденіяхъ Аріанъ, Македоніанъ, Новатіанъ и Тетрадитовъ сказано было выше. Секта *Савватіанъ*, отъ Савватія пресвитера, составляла отрасль Новатова раскола, и кромѣ его заблужденій, держалась еще Іудейскихъ обычаевъ въ праздпованіи Пасхи. *Сократ.* кн. V, гл. 21. *Созоменъ* кн. VII, гл. 20. *Аполлинаристы* учили, что Сынъ Божій въ воплощеніи принялъ только плоть человѣческую безъ души, которую замѣнило въ Немъ Божество Его. *Θеодорит.* Haer. fab. IV. 8. V, II. *Сократ. Августт.*

ляющей и утверждающей въ жизни духовной, всѣхъ благодатныхъ средствъ для успѣшной борьбы съ врагами спасенія, слѣдов. и возможности самаго спасенія; даетъ видѣть св. соборъ своимъ опредѣленіемъ, что однажды возрожденнымъ нужно не новое рожденіе, а только лишь укрѣпленіе, утвержденіе и «новая пища» для новой жизни, новая печать благодатныхъ даровъ Духа Святаго, то есть, таинство муропомазанія. Но не таковы были еретики, которыхъ соборъ опредѣлилъ принимать чрезъ крещеніе. *Евноміане* совершенно отвергали равенство лицъ Пресвятыя Троицы и совершали крещеніе *однократнымъ погруженіемъ въ смерть Христову,* то есть, давали крещенію не таинственное значеніе духовнаго возрожденія человѣка, а только нравственное значеніе спогребенія Христу ради умерщвленія грѣхъ (а); *Монтанисты*, какъ сказано было, искажая ученіе о Святой Троицѣ, крестили *во имя Отца и Сына, въ Монтана и Прискиллу; Савелліане* сливали три лица Пресвятыя Троицы въ одну ипостась и по сему самому не могли уже имѣть у себя правильнаго и истиннаго крещенія (б). Такимъ образомъ всѣ сіи еретики были христіанами только по имени, но въ сущности оставались такъ же невозрожденными къ жизни духовной христіанской, такъ же чуждыми Богу, какъ и язычники; посему-то, конечно, вселенскій соборъ и опредѣлилъ принимать ихъ въ православную церковь, какъ язычниковъ, чрезъ таинство крещенія, съ соблюденіемъ всѣхъ обрядовъ и постановленій церкви, относящихся къ сему таинству. Также, говоритъ св. соборъ, должно принимать *и всѣхъ прочихъ еретиковъ,* како-

---

(а) Сократ. кн. V, гл. 24. *Созоменъ* кн. VI, гл. 26, прямо называетъ такое крещеніе «искаженіемъ преданія, всюду сохраняющагося отъ Апосталовъ», и говоритъ, что крещенные такимъ образомъ «подвергаются опасности оставлять жизнь, не получая святаго крещенія», т. е., прямо отрицаетъ въ крещеніи Евноміанъ характеръ таинства. Срав. пр. 50 е Св. Апост.

(б) *Бингамъ* относитъ ихъ къ еретикамъ, искажавшимъ форму крещенія. Orig. Eccles. T. VI. I. XI. C. III, § I.

вых много въ странахъ Галатійскихъ, безъ сомнѣнія—подобныхъ по сущности заблужденій упомянутымъ въ правилѣ, то есть, отвергающихъ основные догматы вѣры Христовой (о Святой Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія, о таинствахъ) и искажающихъ богоустановленный образъ совершенія таинства крещенія, или совершенно отвергающихъ оное (а), каковыхъ еретиковъ было не мало и прежде и въ то время (б).

Въ 7 мъ правилѣ II-го вселенскаго собора не упоминается о третьемъ способѣ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь—чрезъ возложеніе рукъ при покаяніи обращающихся и отреченіи отъ заблужденій; но что онъ былъ въ употребленіи и для нѣкоторыхъ неправославныхъ признаваемъ былъ необходимымъ какъ въ церквахъ восточныхъ, такъ и въ церквахъ западныхъ, это ясно видно: 1) изъ посланія Тимоѳея, пресвитера великія церкви въ Константинополѣ къ Іоанну, сослужебнику его (въ V вѣкѣ), 2) изъ опредѣленій соборовъ III-го вселенскаго, помѣстныхъ—Константинопольскаго (при Сисиніѣ), Александрійскаго и Карѳагенскаго (въ V-мъ же вѣкѣ).

а) Тимоѳей пресвитеръ великія церкви раздѣляетъ всѣхъ неправославныхъ на три разряда: принимаемыхъ чрезъ крещеніе,

---

(а) *Зонара* въ толков. сего правила: Σύνταγμα κανόνων. Т. 2, σελ. 188—189.

(б) Были, наприм., еретики изъ гностиковъ, вѣрившіе въ треборжіе и даже въ три Троицы и крестившіе *въ трехъ Безначальныхъ*, или *въ трехъ Сыновъ*, или *въ трехъ Утѣшителей* (см. 49 пр. Апост.); были еретики (Карпократіане, Селевкіане и Ерміане), допускавшіе какое-то *крещеніе огнемъ*,—крестившіе во имя *стихій* (Елкезеи), во имя *невѣдомаго Отца* (Маркосіане) и проч. (См. Памятн. Христіан. древн. кн. X, стр. 343—365). Таковыхъ-то еретиковъ, равно какъ и *Манихеевъ и Павликіанъ* и прочихъ, упоминаемыхъ въ 95-мъ пр. VI-го вселен. собора и въ посланіи Тимоѳея пресвитера, и нужно, конечно, разумѣть въ выраженіи св. собора: *и всѣхъ прочихъ еретиковъ*, каковыхъ много въ странахъ Галатійскихъ.

мvропомазаніе и простое отреченіе отъ заблужденій (или «прокля-тіе ереси») (а): «крещаемые», говоритъ онъ, «суть *Таскодруты*, жившіе въ галатійскихъ странахъ и между прочими заблужденіями отвергавшіе крещеніе (б), *Маркіониты*, *Валентиніане*, *Никола-*

(а) Посланіе Тимоѳея пресвитера дошло до насъ въ двухъ видахъ—въ *полномъ* съ показаніемъ заблужденій каждаго рода неправославныхъ, перечисляемыхъ въ немъ, и другое—въ *краткомъ* видѣ съ перечисленіемъ лишь именъ неправославныхъ. То и другое напечатаны у Котельера (in Monument. Eccles. Grecae T. III. p. 377—420 et 420—424). Послѣднее заимствовано изъ Сборника Никона Черногорца (XI в.), гдѣ непосредственно за перечисленіемъ неправославныхъ слѣдуетъ 95-е правило Трульскаго собора и объясненія относительно принятія Армянъ, Яковитовъ и Несторіанъ. У Котельера и въ нашей славянской Кормчей (ч. 1, гл. 96) объясненія сіи, начинающіяся словами: *симъ предреченнымъ всѣмъ завѣщаніемъ согласуютъ...*, какъ и 95-е правило, раздѣлены отъ подлиннаго посланія Тимоѳея; но въ славянскомъ рукописномъ переводѣ Никонова Сборника (рукоп. Москов. Духов. Акам. л. 786 обор.), послѣ исчисленія неправославныхъ, принимаемыхъ такъ или иначе, надписывается: *шестаго собора правило 95-е*, а за нимъ, предъ объясненіями, *толкъ другаго*. Надписанія сіи ясно показываютъ, что приписка *толка*, какъ и 95-го правила, принадлежитъ уже не Тимоѳею, но или самому Никону, или кому-либо другому, тѣмъ болѣе, что Тимоѳей, жившій въ V-мъ вѣкѣ, не могъ говорить ни о 95-мъ правилѣ шестаго вселенскаго собора, ни того, что говорится въ слѣдующемъ за нимъ объясненіи—именно объ Армянахъ. Слѣдовательно, подлиннымъ посланіемъ Тимоѳея должно считать первое, т. е. *полное*, а изъ втораго принадлежитъ ему только перечисленіе неправославныхъ, принимаемыхъ чрезъ крещеніе, мvропомазаніе и одно отреченіе отъ заблужденій,—разумѣется, при покаяніи,—и смотрѣть на сіе перечисленіе какъ на сокращеніе подлиннаго посланія. См. особое «приложеніе» въ концѣ книги.

(б) Coteler. Monument. T. III. pp. 377—378. Theodoret. fab. haer. lib. I, c. X. Тимоѳей говоритъ о нихъ: «Isti Galatiam incolunt divinam dignitionem repudiant; baptisma derident, ejusque symbola declinant,

иты, Евноміане, Павликіане (согласно съ 19 пр. 1-го вселен. собора), послѣдователи древнихъ еретиковъ: *Менандра, Евіона, Керинѳа, Сатурнина, Карпократа, Марка* ученика Валентина, *Апеллеса;* также *Фотиніане, Саккофоры, Апотактиты и Енкратиты* (безъ сомнѣнія, по 1-му и 47 пр. Св. Василія Вел.), *Пелагіане и Мелхиседекиты*». Всѣ сіи неправославные, за исключеніемъ развѣ саккофоровъ, апотактитовъ и енкратитовъ, по своимъ заблужденіямъ, состоявшимъ въ отрицаніи или совершенномъ искаженіи основныхъ догматовъ христіанства (а) были еретики, едвали лучшіе язычниковъ, не могли имѣть у себя и не имѣли и таинства крещенія, какъ и другихъ таинствъ, или же искажали оное самопзмышленными формами, какъ Евпоміане, Монтанисты и *Маркосіане*, крестившіе *во имя невѣдомаго Отца, Матери всѣхъ истины и того, который сошелъ во Іисуса для соединенія, искупленія и общенія властей* (б).

«Помазуемые же святымъ мѵромъ», пишетъ Тимоѳей, «суть: четыренадесятидневники, Новатіане, Аріане, Македоніане и Аполлинаристы», что вполнѣ согласно съ 7-мъ правиломъ II-го вселенскаго собора.

---

dicentes non oportere rerum coelestium et ineffabilium, seu potius invisibilium, figuras in terra visibiliter efformari... Domini pro nobis oeconomiam et incarnationem inficiantur; et circa rerum creationem, Simonis (Magis) tenentur errore».

(а) *Пелагіане* отрицали дѣйствительность первороднаго грѣха и необходимость благодати для спасенія и въ нѣкоторыхъ частностяхъ ученія о крещеніи младенцевъ, бракѣ, свободѣ и законѣ близки были къ манихейству. Monum. Coteler. T. III. p. 392. Hieronym. Ep. ad Ctesiph. lib. II. Uossius in Histor. Pelagiana. *Мелхиседекиты*, по словамъ Тимоѳея, *ни Евреи, ни язычники*, соблюдали субботу, но не обрѣзывались. О другихъ еретикахъ, перечисляемыхъ Тимоѳеемъ, мы говорили выше.

(б) Monum. Coteler. T. III. p. 389. *Евсев.* кн. IV, гл. II. *Феодор. Ирин. Епифан.*

«Ни крещаемые, ни муропомазуемые, но только проклинающіе свою ересь, суть Мелетіане схизматики, Несторіане, Евтихіане и сообщники ихъ Діоскоръ, Северъ, Іаковъ и другіе акефалы (безглавники, не имѣвшіе одного главнаго начальника); также Маркіаниcты, Мессаліане, Евхиты, Энтузіасты, Хоревты, Лампетіане, Адельфіане и Евстаѳіане». Мелетіане, приверженцы Мелетія, низверженнаго со степени епископства и затѣмъ самовольно присвоившаго себѣ право рукоположенія, сначала «разногласили съ православною церковію только предстоятельствомъ», по словамъ Созомена (кн. II, гл. 21), а потомъ «чрезъ частое собесѣдованіе съ Аріанами заняли у нихъ и ложное ученіе о Богѣ». Несторій, начальникъ ереси Несторіанъ, училъ, что Христосъ родился простымъ человѣкомъ, а божество соединилось съ нимъ послѣ, и называлъ посему Дѣву Марію только Христородицею (а). Евтихіане и ихъ сообщники, отвергая ученіе Несторія, измыслили новую ложь, будто во Христѣ естества Божеское и человѣческое до воплощенія были раздѣлены, и въ воплощеніи человѣчество поглощено Божествомъ, и потому тѣло Христово ни Дѣвѣ Маріи, ни намъ не единосущно (б). Маркіаниcты (отъ Маркіана Трапезитскаго), Мессаліане или Евхиты, Хоревты, Лампетіане и Адельфіане—всѣ сіи неправославные назывались энтузіастами за то, что они, признавая въ душѣ человѣка присутствіе злаго духа, всѣ свои движенія устремляли къ изгнанію этого духа, или, по крайней мѣрѣ, давали такое знаменованіе движеніямъ рукъ, ногъ, скаканію, круженію и т. под. Адельфій, одинъ изъ вождей сихъ неправославныхъ, такъ излагалъ свое ученіе Флавіану, епископу антіохійскому: «сподобляющіеся божественнаго крещенія не получаютъ отъ него никакой пользы, но одна усердная молитва изгоняетъ живущаго въ человѣкѣ демона, тогда его мѣсто заступаетъ всесвятый Духъ и обнаруживаетъ свое присутствіе ощутительнымъ и видимымъ обра-

---

(а) Церк. Истор. *Сократа* кн. VII, гл. 36.

(б) Церк. Истор. *Ѳеодорита* кн. IV, 11.

зомъ, именно освобождаетъ тѣло отъ волненія страстей и совершенно отвлекаетъ душу отъ наклонности къ злу, такъ что уже не нуженъ бываетъ ни постъ для обузданія тѣла, ни ученіе для удержанія человѣка и внушенія ему добропорядочнаго поведенія. Кто достигъ этого, тотъ не только освобождается отъ плотскихъ похотей, но и ясно проводитъ будущее и (тѣлесными) очами созерцаетъ божественную Троицу» (а). То же, лишь съ большею подробностью, говоритъ о Маркіанистахъ и другихъ энтузіастахъ Тимоѳей пресвитеръ въ своемъ посланіи, гдѣ, между прочимъ, прибавляетъ еще, будто они учили, что Господь принялъ тѣло отъ Дѣвы Маріи, исполненное демонами, которыхъ потомъ изгналъ, и такимъ образомъ устроилъ тѣло совершенно отличное отъ нашего; это тѣло, какъ природа божественная, неописуемо (б). Если это несомнѣнно, то по сему лжеученію, энтузіасты немногимъ отличались отъ Евтихіанъ.-- На какомъ основаніи Мелетіане, Несторіане, Евтихіане и Энтузіасты принимались безъ крещенія и мѵрономазанія, а только чрезъ отреченіе отъ заблужденій въ покаяніи (в),— изъ посланія Тимоѳея на видно; но надобно полагать потому, что ихъ заблужденія были менѣе опасны для вѣры и спасенія, чѣмъ заблужденія неправославныхъ первыхъ двухъ родовъ; хотя Мелетіане, Несторіане, Евтихіане и Евстаѳіане и были виновны въ заблужденіахъ Аріанъ и Македоніанъ, но не были чистыми Аріанами и не столь существенно искажали ученіе о Св. Троицѣ, какъ послѣдніе; таинствъ не отвергали, крещеніе совершали правильно чрезъ троекратное погруженіе и съ произношеніемъ богоустанов-

---

(а) Церк. Истор. *Ѳеодорита* кн. IV, кл. 11.

(б) Monum. Coteler. III. p. 402 л.

(в) Въ славянской Кормчей (гл. 69) въ концѣ 95-го пр. VI-го вселен. собора, которое напечатано нераздѣльно съ посланіемъ Тимоѳея, ошибочно напечатано: «и тако воспріимати имъ святое *крещеніе*», вмѣсто *причащеніе*, какъ должно быть съ греческаго (κοινωνίας), и какъ въ самой славянской Кормчей толкуется 95 е правило VI-го вселен. собора. См. особое «приложеніе» въ концѣ книги.

ленныхъ словъ; заблужденія же остальныхъ неправославныхъ (ентузіастовъ, Мессаліанъ и проч.), какъ видно, касались болѣе ученія о нравственной природѣ человѣка и средствахъ къ нравственному усовершенствованію, или же ученія о внутреннихъ дѣйствіяхъ таинствъ, которыхъ они не отвергали и не искажали, и хотя ложно понимали значеніе крещенія, но совершали оное правильно. Во всякомъ случаѣ, практика церкви константинопольской въ V-мъ вѣкѣ оказывается согласною съ правилами вселенскихъ соборовъ II-го и, какъ увидимъ ниже, III-го и VI-го. Относительно же энтузіастовъ *Мессаліанъ и Евхитовъ* были такія же опредѣленія на помѣстныхъ соборахъ въ Константинополѣ (при Сисиніѣ, V в.) и Александрійскомъ и затѣмъ на III-мъ вселенскомъ въ Ефесѣ: «предложить», сказано въ опредѣленіи послѣдняго собора, «всѣмъ въ области Памфилійской еретикамъ Мессаліанамъ или Энтузіастамъ, равно и подозрѣваемымъ въ зараженіи сею ересью клирикамъ и мірянамъ: если они согласятся проклясть свои заблужденія письменно, какъ требовалъ того соборъ (Александрійскій): то клирики пусть остаются клириками, а мірянъ допустить къ общенію» (а).

На соборѣ *Карѳагенскомъ*, въ нач. V в., опредѣлено было принимать *чрезъ одно возложеніе рукъ при покаяніи* раскольниковъ церкви африканской *Донатистовъ*, которые учили, что вѣра и таинства отъ разныхъ, будто бы, злоупотребленій и пороковъ христіанъ повсюду повреждены, кромѣ ихъ общества, что только оно представляетъ собою истинную церковь Христову, что посему и поступающихъ въ ихъ общество слѣдуетъ перекрещивать. «Въ малолѣтствѣ крещенные Донатистами», сказано въ 68-мъ правилѣ Карѳагенскаго собора, «по достиженіи возраста, способнаго къ размышленію, познавшіе истину и безумiемъ ихъ возгнушавшіеся, по древнему чину, возложеніемъ руки да пріемлются къ каѳолическую Божію церковь». Выраженіемъ *по древнему чину*, по мнѣ-

---

(а) Binii Concilior. T. I. par. II p. 309.

нію нѣкоторыхъ толковниковъ (Πηδάλιονσελ. 338), указывается на 8-е правило 1-го вселен. собора, опредѣлившаго принимать такимъ образомъ раскольниковъ Новатіанъ; но на что бы ни указывали отцы собора симъ выраженіемъ,—для насъ важно то, что способъ принятія нѣкоторыхъ неправославныхъ въ православную церковь чрезъ возложеніе рукъ прямо и ясно называется здѣсь *древнимъ чиномъ*—значитъ, онъ всегда былъ въ употребленіи такъ же, какъ и принятіе чрезъ крещеніе и мѵропомазаніе. Основаніе, на которомъ отцы собора опредѣлили принимать Донатистовъ чрезъ одно возложеніе рукъ, разумѣется—при покаяніи обращающихся въ православіе, они выказываютъ въ томъ же (68-мъ) правилѣ такъ: «въ истинной церкви», говорятъ они, «всѣ таинства истинны и святы и божественны, и на нихъ утверждается все упованіе души, не смотря на то, что дерзость еретиковъ безразсудно стремилась нѣчто предати противное, подъ именемъ истины. Сіе просто, какъ учитъ Св. Апостолъ, глаголя: *единъ Богъ, едина вѣра, едино крещеніе* (Ефес. 4, 5) и то, что единожды преподавать должно, не позволительно вновь воспринимать. Сего ради, по преданіи анаѳемѣ своего заблужденія, возложеніемъ руки да пріемлются (Донатисты) въ едину церковь, которая, по реченному, есть голубица (Пѣсн. Пѣсн. 2, 10), единственная матерь христіанъ и въ которой спасительно пріемлются всѣ таинства вѣчныя и животворящія, а пребывающихъ въ ереси подвергающія великому осужденію и наказанію. Что въ истинѣ свѣтлѣе пропровождало бы ихъ къ вѣчной жизни: то въ заблужденіи становится для нихъ болѣе омрачающимъ и осуждающимъ» (а). Сущность сихъ объяснительныхъ словъ, очевидно, состоитъ въ томъ, что таинства церкви, какъ учрежденіе божественное, святы и неповторяемы, но спасительны лишь для тѣхъ, кто состоитъ въ союзѣ съ св. церковію, которая есть едина, посему и крещеніе, какъ учрежденіе божественное, не теряетъ характера таинства, когда правильно совер-

(а) См. *Книгу правилъ*, стр. 193.

шается внѣ церкви лицомъ неправославнымъ, но и не доставляетъ спасенія пріемлющему оное, а служитъ лишь къ осужденію и пріемлющаго и совершающаго оное; но становится спасительнымъ тогда, когда неправославный обращается въ православную церковь и получаетъ въ покаяніи отпущеніе грѣховъ при возложеніи рукъ епископскихъ.

Эта мысль съ особенною глубиною и подробностью раскрыта была еще ранѣе Карѳагенскаго собора блаженнымъ Августиномъ въ его сочиненіяхъ противъ Донатистовъ (а), потому весьма важно и умѣстно будетъ изложить здѣсь хотя въ общихъ чертахъ ученіе сего блаженнаго учителя церкви — о крещеніи вообще и въ частности о крещеніи еретиковъ и образа принятія ихъ въ православную церковь, тѣмъ болѣе, что его ученіе въ сущности согласно съ ученіемъ о томъ же предметѣ и другихъ св. отцевъ церкви, какъ увидимъ ниже.

Ученіе бл. Августина.—Крещеніе, учитъ бл. Августинъ, учреждено Богомъ Христомъ; потому, совершенное соотвѣтственно учрежденію Господню, во имя Св. Троицы, оно есть Его собственность; люди только преподаютъ оное и въ этомъ случаѣ поступаютъ какъ управители чужою собственностію (б). Но должно различать таинство само по себѣ (какъ извѣстное внѣшнее дѣйствіе) и благодать или силу таинства (gratia, virtus), которая незавима

(а) Сочиненія сіи суть: De baptismo contra Donatistos, Contra litteras Petiliani Donatistae, De unico baptismo и др. Всѣ они писаны между 400—413 гг. по Р. Хр.

(б) «Ubi est origo, гов. блаж. Августинъ, de qua oritur (baptisator), ubi radix, unde herminat, ubi caput unde incipit?.. Christus (est) origo christiani, in Christo radicem christianus infigat, Christus christiani caput.., какъ говоритъ и Св. Апостолъ I Кор. 3, 6. И еще: Baptismus in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti Christum habet avctorem, non quemlibet hominem: et Christus est veritas, non quilibet homo». Contra litteras Petiliani lib. I, c. 5. lib. II, c. 24.

отъ качества или душевныхъ свойствъ совершающаго таинство, такъ какъ спасеніе основывается не на человѣческой заслугѣ, а на Христѣ (а). Таинство, какъ внѣшнее дѣйствіе, Богъ даетъ и чрезъ злаго, благодать же или virtus—чрезъ Себя Самого, или чрезъ посредство Своихъ Святыхъ (б). Посему, какъ не уничтожаются дѣйствительность и истинность таинства грѣхами совершающаго оное (в), такъ не уничтожаются оныя и грѣхами пріемлющаго; еретики суть тѣ же грѣшники (ficti christiane), не сохранившіе закона вѣры и заповѣдей Господнихъ или любви, которая есть исполненіе закона; а если святость таинства не оскверняется (non polluit) грѣхами человѣка вообще, то она не можетъ осквернiться и грѣхомъ еретика, когда онъ совершаетъ таинство по Господню учрежденію (г). Если молитва грѣшнаго священника слышится Богомъ, то услышится и молитва еретика; еели первый не своею заслугою, но силою таинства, можетъ прощать грѣхи, то также можетъ и послѣдній (д). Посему крещеніе, совершенное еретикомъ по Господню учрежденію, съ призываніемъ именъ Св. Троицы, не справедливо называть aquam adulteram et profanam, какъ называлъ оное Св. Кипріанъ,— оно есть крещеніе

(а) «Non in ministrum, per quem baptisor, credo: sed in eum qui justificat impium, ut deputetur mihi fides ad justitiam» Ibid. c. VII. «Sive a fideli, sive a perfido dispensatore sacramentum baptisti quisque percipiat, spes ei omnis in Christo fit». Ibid. c. VI.

(б) Ibid. cap. XXI.

(в) «Baptismi puritas a puritate vel immunditia conscientiae, sive dantis, sive accipientis, omnino distincta est». Contra litter. Petiliani I, II. s. XXXIV cf. contr. Donatist. lib. IV, c. XV.

(г) «Baptismus vero Christi verbis Euangelicis consecratus, et per adulteros et in adulteris sanctus est, quamvis illi sint et impudici et immundi; quia ipsa ejus sanctitas pollui non potest, et sacramento suo divina virtus adsistit» Ibid. lib. III, c. X. XIV. XIX.

(д) Ibid. L. VII, c. XXVI. L. IV, c. IV.

Христа, которое свято, а не еретика (а). Какъ божественное учрежденіе или Господня собственность, таинство крещенія—таинство возрожденія всегда гдѣ бы ни было совершено, въ церкви или внѣ ея, кладетъ на человѣка неизгладимую печать или знакъ, который не можетъ быть истребленъ и нетребуетъ возобновленія, подобно тому воинскому знаку (nota militaris), который выжигается на рукѣ римскаго воина для напомнінія ему о его обязанностяхъ, который дѣлаетъ извѣстными бѣглецовъ и подвергаетъ ихъ наказанію, и который, будучи разъ отпечатлѣнъ законнымъ ли полководцемъ, или бунтовщикомъ, не измѣняется и не возобновляется у пойманнаго бѣглеца (б). Изъ всего этого слѣдуетъ, что крещеніе, собственность церкви, или Господа, можетъ быть и внѣ церкви, какъ и въ самой церкви могутъ быть грѣшники, скрытые еретики, или собственность діавола, и потому ошибочно противное мнѣніе Святаго Кипріана, то есть, что внѣ церкви нѣтъ крещенія, что крещеніе неотдѣлимо отъ церкви» (в).

(а) «Non est autem aqua profana et adultera, super qua nomen Dei invocatur, etiam si a profanis et adulteris invocetur: quia nec ipsa creatura, nec ipsum nomen adulterum est». Ibid. L. III, c. X. «Non haereticorum baptisma acceptamus, quando post eos non baptisamus: sed quod Christi esse cognoscimus, etiam in malis hominibus, sive aperte foris, sive intus occulte separatis». Ibid. L. IV, c. IV.

(б) Ibid. L. I, cap. IV.

(в) «Si fortis nemo potest aliquid habere quod Christi est, nec intus quisquam potest aliquid habere quod diaboli est. Si enim hortus ille, clavsus potuit habere spinas diaboli, cur non et extra hortum potuit manare fons Christi". L. IV, c. VII. „Mirum avtem est, quomodo dicatur separari a esse dividi omnino non posse baptismum et ecclesiam (Cyprian. ep. 73). Si enim baptisma in baptisato inseparabiliter manet, quomodo baptisatus separari ab ecclesia potest, et baptismum non potest!.. Baptisatum avtem posse separari ab ecclesia quis dubitaverit?... Quamobrem

Признавая и доказывая такимъ образомъ возможность совершенія таинства крещенія внѣ церкви еретиками и раскольниками и дѣйствительность такого крещенія, блаж. Августинъ, согласно съ Св. Кипріаномъ, не допускаетъ однакоже возможности спасенія внѣ церкви, которая одна владѣетъ даромъ блаженной жизни (munus beatae vitae), по словамъ его (а),—и совершенно отрицаетъ спасительность таинства для еретика и раскольника, пока они находятся внѣ церкви. Хотя-бы еретикъ,—учитъ онъ,—и былъ крещенъ крещеніемъ церкви, или крещеніемъ Господнимъ, онъ не получаетъ отъ крещенія никакой пользы для своего спасенія, пока находится внѣ церкви; благодать крещенія (gratia, virtus) остается въ немъ какъ бы связанною и связываетъ его самого, т. е. дѣлаетъ его безотвѣтнымъ преступникомъ, какъ и всякаго грѣшника, находящагося въ общеніи съ церковью, или точно такъ же, какъ дѣлаетъ безотвѣтными и усиливаетъ осужденіе язычниковъ познаніе ихъ объ истинномъ Богѣ, остается безплодною благодать таинства для еретика и служитъ лишь къ его погибели именно по причинѣ извращенія образа мыслей его и противленія церкви и Господу (б). Но коль скоро еретикъ, или раскольникъ

---

quia manifestum est in baptisato esse baptismum, cum baptisatus ab ecclesia separatur, baptismus qui in illo est, cum illo utique separatur. Et ideo non omnes qui tenent baptismum, tenent ecclesiam, sicut non omnes qui tenent ecclesiam, tenent et vitam aeternam». Idid. Lib. V, c. XV. XVI.

(а) «Baptismus ecclesiae potest esse extra ecclesiam, munus avtem beatae vitae non nisi intra ecclesiam reperitur». Ibid L. IV, c. I. И ниже: «Salus, inquit (S. Cyprianus in epist ad Jubajanum), extra Ecclesiam non est. Quis negat? Et ideo quaecunque ipsius Ecclesiae habentur, extra Ecclesiam non valent ad salutem. Sed aliud est non habere, aliud non utiliter habere Qui non habet, est baptisandus ut habet; qui avtem non utiliter habet, ut utiliter habeat corrigendus». Cap. XVII.

(б) De unico baptismo Cap. VI, 8. De baptismo contra Donatist. lib. V, cap. XXII. XXIV.

обращается къ православной церкви искренно раскаивается въ своемъ заблужденіи и чрезъ возложеніе рукъ епископскихъ, или пресвитерскихъ, въ покаяніи, силою новой благодати Св. Духа получаетъ отпущеніе прежнихъ грѣховъ и новыя благодатныя силы ко спасенію,—именно даръ любви, которой онъ не имѣлъ,—съ той поры также начинаетъ дѣйствовать во спасеніе и благодать таинства крещенія, доселѣ сдерживаемая грѣхомъ (а). Отселѣ само собою понятно, что для еретика, или раскольника, обращающагося къ церкви и однажды возрожденнаго крещеніемъ Господнимъ, новаго крещенія не нужно, и для принятія его въ церковь достаточно одного возложенія рукъ.

Такъ разсуждалъ бл. Августинъ о сущности и значеніи крещеніе вообще и въ частности—крещенія, совершаемаго лицами неправославными во имя Св. Троицы, и о принятіи таковыхъ неправославныхъ въ православную церковь. Ученіе его и единомысленныхъ съ нимъ отцевъ Карѳагенскаго собора о крещеніи имѣетъ особенную важность потому, что въ основныхъ своихъ пунктахъ оно есть ученіе и всей православной церкви и принято нѣкоторыми даже неправославными обществами.—Что крещеніе, совершаемое во имя Св. Троицы, какъ духовное рожденіе для жизни новой во Христѣ, полагаетъ на человѣка неизгладимую печать, которая остается на крещенномъ всегда, хотя бы онъ послѣ крещенія сдѣлался тяжкимъ грѣшникомъ, или даже отвергся самой вѣры, и что такое крещеніе не должно быть повторяемо,—объ этомъ единогласно говорятъ святые отцы и учители церкви: Кириллъ Іерусалимскій (б), Іоаннъ Златоустый (в), Евремъ Сиринъ (г) бл.

(а) Ibid. c. XII. «Благодатныя дѣйствія Св. Духа многочисленны, по ученію Св. Ап. Павла (Кор. XII, 4—10), говорилъ бл. Августинъ. (Ibid. I. III, c. XVI). «Propter caritas avtem copulationem, quod est. maximum donum Spiritus Sancti, sine quo non valent ad salutem quaecumque alia sancta in homine fuerint, manus haereticis imponitur». Iuid. I. V, c. XXIII.

(б) Предоглас. поуч. I въ Твор. отц. цер. по рус. пер. Т. 25, стр. 11.

(в). In 2. Corinth, homil. III. n. 7.

(г) Opp. Syr. T. II p. 440).

Θеодоритъ (а) и Св. Іоаннъ Дамаскинъ. «Мы исповѣдуемъ едино крещеніе» говоритъ, напримѣръ, послѣдній, «во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную. Ибо крещеніе знаменуетъ смерть Господню, и мы чрезъ крещеніе погребаемся съ Господомъ, какъ говоритъ божественный Апостолъ (Рим. 6, 4. Кол. 2, 12). Посему, какъ однажды умеръ Господь, такъ однажды должно и креститься,— креститься же, по слову Господа, *во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мѳ. 28, 19). Итакъ всѣ, которые, бывъ крещены во имя Отца и Сына и Святаго Духа и научены исповѣдывать одно Божіе естество въ трехъ ѵпостасяхъ, снова перекрещиваются, всѣ таковые снова распинаютъ Христа, по словамъ божественнаго Апостола (Евр. 6, 4—6)» (б). Въ исповѣданіи вѣры восточныхъ патріарховъ сказано: «Крещеніе полагаетъ непзгладимую печать: ибо невозможно перекрещиваться правильно однажды крестившемуся, хотя бы онъ послѣ сего надѣлалъ тысячу грѣховъ или даже отвергся самой вѣры. Желающій обратиться къ Господу воспринимаетъ потерянное сыноположеніе посредствомъ таинства покаянія» (в). О независимости благодатной силы возрожденія въ таинствѣ крещенія отъ несовершенства вѣры и нравственности совершающаго и пріемлющаго сіе таинство Св. Григорій Богословъ говоритъ: «Не вникай въ достовѣрность проповѣдника, или крестителя. У нихъ есть другой Судія, испытующій и невидимое; потому что человѣкъ зритъ на лице, Богъ же на сердце (Цар. 16, 17). Не разбирай достоинства очищающихъ тебя; не дѣлай выбора, смотря на родителей... хотя бы одинъ превосходилъ другаго по жизни, но сила крещенія равна, и одинаково можетъ привести тебя къ совершенству всякій, кто наставленъ въ той же вѣрѣ» (г). «Мы почитаемъ крайне ложнымъ и нечистымъ то

(а) In Haebr. VI, 6.

(б) *Точное изложен. Прав. вѣры* кн. 4, гл. 9, стр. 232—234.

(в) *Посланіе восточ. патріарх.* чл. 16.

(г) Слово 40-е на св. крещеніе. Твор. отц. цер. въ рус. цер. Т. III, стр. 298—299.

ученіе», говорятъ восточные патріархи въ своемъ Исповѣданіи вѣры, «будто бы несовершенствомъ вѣры нарушается цѣлость и совершенство таинства. Ибо еретики, которыхъ принимаетъ Церковь, когда они отрекаются отъ своей ереси и присоединяются къ вселенской Церкви, получили крещеніе совершенное, хотя имѣли вѣру несовершенную. И когда они на послѣдокъ пріобрѣтаютъ вѣру совершенную, то ихъ не перекрещиваютъ» (а). О безплодности еретическаго крещенія для спасенія пріемлющаго оное, кромѣ Св. Кипріана и Василія Великаго, которые, какъ мы видѣли, отрицали самую истинность такого крещенія, находимъ свидѣтельства у святаго Аѳанасія (б), у Григорія Богослова (в), у римскихъ епископовъ (V в.) Иннокентія 1-го (г) и Льва 1-го (д) и Симеона Солунскаго; послѣдній пишетъ: «крещеніе сообщаетъ бытіе о Христѣ; если же которые (изъ крещенныхъ) сдѣляются отступниками: то такія удерживаютъ во Христѣ бытіе, во время оно воскреснутъ и сдѣлаются нетлѣнными, только уже лишаются и святыни и благодати Духа и будутъ осуждены вмѣстѣ съ демонами» (е). Но всего яснѣе ученіе восточной православной церкви о дѣйствительности крещенія совершаемаго неправославными во имя Св. Троицы и вмѣстѣ о безплодности такого крещенія для пріемлющихъ оное высказывается уже въ самыхъ правилахъ принятія въ православную церковь крещенныхъ такимъ образомъ неправославныхъ,—принятія

(а) Послан. восточн. патр. чл. 15.

(б) См. 3-е *Слово противъ Аріанъ*.

(в) «Что говорите вы потопляющіе, или перекрещивающіе? Можно-ли быть духовнымъ безъ Духа? Причастенъ-ли Духа нечтущій Духа? И чтетъ-ли Духа крестящійся въ тварь и сораба? Нѣтъ; и ты не скажешь такъ много». *Григ. Богосл.* слово противъ Аріанъ 33. Ср. *слово о св. крещеніи*.

(г) Epist. XVIII ad Alexandr. у Бингама T. VIII. p. 219.

(д) Epist. XXXVII ad Leon. Ravennat. c. II. *у Бинг.* т. VIII. p. 270.

(е) Литург. писан. отц. церк. Т. III, стр. 155. 1857 г.

безъ крещенія, но *чрезъ мѵропомазаніе*, или *покаяніе*, другіе *два таинства*, въ которыхъ сообщаются человѣку благодатные дары Святаго Духа.

Наконецъ, достойно вниманія и то, что ученіе о неповторяемости правильно совершаемаго крещенія, о возможности совершенія такого крещенія внѣ церкви православной неправославными христіанами, о дѣйствительности, хотя и безплодности онаго для спасенія пріемлющаго,—ученіе сіе, въ первый разъ теоретически развитое бл. Августиномъ, принято за основный принципъ въ ученіи о крещеніи нѣкоторыми западными неправославными обществами. Это ученіе поддерживали и развивали съ особенною подробностью схоластики (а), оно ясно выразилось въ декретахъ папъ (б), оно послужило основаніемъ ученія о крещеніи даже для Лютера, порицавшаго анабаптистовъ, которые думали, что самая незаконность употребленія таинства крещенія внѣ церкви дѣлаетъ уже необходимымъ повтореніе онаго (в).

Что касается ученія бл. Августина и единомыслящихъ съ нимъ отцевъ Карѳагенскаго собора о самомъ способѣ принятія въ православную церковь правильно крещенныхъ неправославныхъ, т. е., *что всѣхъ таковыхъ должно принимать чрезъ одно возложеніе рукъ*, иначе *чрезъ покаяніе*, съ возложеніемъ рукъ въ знакъ отпущенія грѣховъ (г): то, конечно, это ученіе, какъ и

(а) Real Encycloped. Gerzog. T. VII. p. 536.

(б) Таковъ именно декретъ о Яковитахъ папы Евгенія IV, изданный въ 1441 г. Real Encycloped. Gerzog. T. VII. p. 536.

(в) Ibid. p. 538.

(г) На томъ основаніи, что бл. Августинъ *руковозложенію* усвоетъ сообщеніе Св. Духа (Contr. Donatist. L. III, c. XVI), можетъ представиться, что подъ именемъ руковозложенія онъ разумѣетъ *таинство мѵропомазанія*. Но надобно помнить: 1) что собственно *руковозложеніе* онъ нигдѣ не называетъ таинствомъ, тогда какъ мѵропомазаніе прямо называетъ таинствомъ (in I johan. Tract. III. n. 5); «Ungventum chrismatis», говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, «in genere visibi-

самое правило африканской церкви, болѣе согласно съ ученіемъ церкви римской, гдѣ и прежде и въ V вѣкѣ такой способъ принятія правильно крещенныхъ неправославныхъ былъ общимъ правиломъ, за немногими исключеніями (а),—но не совсѣмъ согласно съ ученіемъ и современными, равно какъ и послѣдующими, правилами церкви восточной. Здѣсь одни изъ неправославныхъ, крещенныхъ во имя Св. Троицы, принимались *чрезъ мѵропомазаніе*, другіе *чрезъ покаяніе при отреченіи отъ заблужденій*, какъ это мы видѣли и увидимъ еще; *о возложеніи же рукъ* со времени II-го вселенскаго собора даже и не упоминается къ правилахъ церкви восточной—всего вѣроятнѣе потому, что этотъ способъ принятія неправославныхъ, какъ тождественный въ сущности съ простымъ отреченіемъ отъ заблужденій (б), соединенъ въ одинъ общій—принятіе чрезъ отреченіе въ покаяніи съ молитвами и благословеніемъ іерея, если не просто замѣненъ послѣднимъ.

Въ VI-мъ вѣкѣ и даже до VI-го вселенскаго собора не встрѣ-

---

lium signaculorum sacrofanctum est, sicut ipse baptismus». Contr. litter. Petilian. L. II, c. 104. 2.) Дары Св. Духа, сообщаемые чрезъ руковозложеніе, онъ отличаетъ отъ благодатныхъ даровъ, сообщаемыхъ въ таинствахъ мѵропомазанія, крещенія и др. Contr. Donatist. L. III, c. XVI.

(а) На помѣстномъ, напр., соборѣ *Оранжскомъ* (441 г.) постановлено было: «еретиковъ, находящихся въ смертной опасности, если они пожелаютъ быть православными, *можно запечатлѣвать мѵромъ и благословеніемъ* и пресвитерамъ, если нѣтъ епископа» (пр. 2), Concil. Aravsic. I, c. II. То же опредѣлено о принятіи больныхъ еретиковъ на соборѣ Епаонскомъ (517 г.). Concil. Epaon. c. XVI. Vd. Origin. Eccles. Bingham. T. VIII. L. XIX, c. II.

(б) Въ томъ и другомъ способѣ принятія обращающійся и раскаивающійся неправославный силою благодати Св. Духа получаетъ отпущеніе грѣховъ и новые благодатные дары, и съ тѣмъ вмѣстѣ и право пользоваться благодатными силами и средствами ко спасенію, дарованными Христомъ Спасителемъ своей церкви.

чается особыхъ постановленій относительно присоединенія неправославныхъ христіанъ къ православной церкви, и надобно полагать, что въ этомъ дѣлѣ церкви восточныя руководствовались въ означенный періодъ времени постановленіями соборовъ II-го и III-го вселенскихъ, а западная, кромѣ сихъ, постановленіями помѣстныхъ Карѳагенскаго и Александрійскаго (а). Предположеніе это тѣмъ болѣе вѣроятно, что VI-й вселенскій соборъ, опредѣляя (въ 95 пр.), кого изъ неправославныхъ принимать чрезъ крещеніе, кого—чрезъ мѵропомазаніе и кого—чрезъ отреченіе отъ заблужденій въ покаяніи, излагаетъ свое правило какъ извѣстное *чинополоэюеніе и обычай,* имѣя, конечно, въ виду какъ древнюю такъ и позднѣйшую практику церкви.

Г. Правило VI-го вселенскаго собора и практика церкви въ принятіи неправославныхъ до XIII вѣка.

95-е правило VI-го вселенскаго собора читается такъ: «*Присоединяющихся къ православію* еретиковъ пріемлемъ по слѣдующему *чинополоэюенію и обычаю*: Аріанъ, Македоніанъ, Новатіанъ, именующихъ себя чистыми (καθάροι) и лучшими, четыренадесятидневниковъ или тетрадитовъ и Аполлинаристовъ, когда они даютъ рукописанія и проклинаютъ всякую ересь, не мудрствующую, какъ мудрствуетъ святая Божія каѳолическая и апостольская церковь, пріемлемъ запечатлѣвая, то есть, помазуя святымъ мѵромъ. А о бывшихъ Павліанами, потомъ къ каѳолической церкви при-

(а) На западѣ въ половинѣ VI-го вѣка было еще постановленіе частнаго собора Арльскаго II-го (въ 553 г.) о принятіи *чрезъ мѵропомазаніе и возложеніе рукъ* (cum chrismate manus impositione) еретиковъ *Бонозіанъ*, крестившихся во имя Св. Троицы. Concil. Arelat. II. Cap. XVII. Bingham. T. VIII. L XIX, c. II. § 7. и. V. s. m. Cf. Das. sacrament der Taufe. Höfling. 1 p. 74.

бѣгшихъ, постановлено: перекрещивати ихъ непремѣнно. Евноміанъ же, единократнымъ погруженіемъ крещающихся, и Монтанистовъ, именуемыхъ здѣсь Фригами, и Савелліанъ, державшихся мнѣнія о сыноотчествѣ, и иное нестерпимое творящихъ, всѣхъ, которые съ ними желаютъ присоединены быти къ православію, пріемлемъ, якоже язычниковъ, сперва оглашаемъ ихъ, и потомъ уже крестимъ. Такожде и Маніхеевъ, и Валентиніанъ, Маркіонитовъ и имъ подобныхъ еретиковъ. Несторіане же должны творити рукописанія и предавати анаѳемѣ ересь свою, и Несторія, и Евтихія, и Діоскора, и Севира и прочихъ начальниковъ, и всѣ вышепоказанныя ереси и потомъ да пріемлютъ святое причастіе». Знаменитые древніе толковники Зонара и Вальсамонъ называютъ это правило повтореніемъ и дополненіемъ прежнихъ правилъ; и дѣйствительно, начало сего правила есть почти буквальное повтореніе 7-го правила II-го вселенскаго собора; постановленіе о Павліанахъ (послѣдователяхъ Павла Самосатскаго)—повтореніе 19-го правила I го всел. собора: въ постановленіи о принятіи Евноміанъ, Монтанистовъ, Савелліанъ, Маніхеевъ, Валентиніанъ, Маркіонитовъ и имъ подобныхъ еретиковъ, согласномъ съ апостольскими правилами, повторяется 7 е пр. II-го вселенскаго собора; опредѣленіемъ принимать чрезъ покаяніе, или отреченіе отъ заблужденій, *Несторіанъ*, *Евтихіанъ* и прочихъ сродныхъ имъ неправославныхъ, VI-й вселенскій соборъ дополняетъ постановленія прежде бывшихъ соборовъ и какъ бы утверждаетъ вѣковую практику церкви, засвидѣтельствованную Тимоѳеемъ пресвитеромъ Потому-то, конечно, отцы собора и излагаютъ свое правило какъ извѣстное уже *чиноположеніе и обычай*, что способъ принятія въ православную церковь однихъ неправославныхъ чрезъ крещеніе, другихъ—чрезъ муропомазаніе, а иныхъ—чрезъ одно покаяніе (съ открытымъ, или письменнымъ отреченіемъ отъ заблужденій), опредѣленный различными соборами, былъ дѣйствительно *обычнымъ* въ церкви вселенской и практиковался въ теченіи уже столѣтій.

Какъ повтореніе и дополненіе прежнихъ правилъ и утвержденіе вѣковой практики церкви, 95-е правило VI-го вселенскаго со-

бора стало главнымъ руководствомъ и на послѣдующія времена для церкви православной въ принятіи неправославныхъ, какъ упоминаемыхъ въ немъ (за исключеніемъ небольшихъ отступленій), такъ и другихъ, вновь являвшихся. Такъ, на VII-мъ вселенскомъ соборѣ приняты были чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій еретики *иконоборцы*, согласно съ православною церковью учившіе обо всемъ, кромѣ иконопочитанія (а); также принимаемы были они и впослѣдствіи, съ соблюденіемъ лишь нѣкоторыхъ епитимій, по свидѣтельству Баронія (б). Согласно съ 95-мъ правиломъ VI-го вселен. собора, т. е. *чрезъ крещеніе*, принимаемы были *Манихеи*, возродившіеся въ IX вѣкѣ подъ именемъ *Павликіанъ* (в), какъ это видно изъ древняго чина присоединенія ихъ, помѣщеннаго въ Евхологіонѣ Гоара (г), и изъ описанія жизни Св. Саввы, перваго

(а) Подробнѣе о принятіи иконоборцевъ сказано будетъ ниже, во II-й части—«о принятіи неправославныхъ клириковъ».

(б) Баронiй говоритъ (Annal. 842), что Меѳодій, патріархъ константинопольскій, принимаемымъ въ общеніе иконоборцамъ назначалъ различныя епитиміи, какъ-то: посты, воздержаніе отъ мяса, рыбы, яицъ и вина, или—сто и двѣсти кратъ въ день говоритъ: «Господи помилуй» до опредѣленнаго времени, и т. под.

(в) Такъ назывались они по имени своихъ ересеначальниковъ Павла и Іоанна. Евѳимій, основываясь на сочиненіяхъ Фотія, патріарха константинопольскаго, между прочимъ, говоритъ (Euthym. panoplia part. II. tit XXI p. 48), что они, «отвергая крещеніе, воображаютъ однако, будто имѣютъ оное»; ибо поставляютъ крещеніе въ произношеніи словъ Спасителя: *Азъ есмь вода живая*. Они крестили иногда дѣтей въ православной церкви, думая, что крестъ и крещеніе полезны для тѣла, а не для очищенія и спасенія души. Origin. Eccles. Bingham. T. IV, l. XI, c. II, § 4.

(г) Euchолog. Goar. pp. 884—886. Этотъ чинъ принятія Манихеевъ взятъ Гоаромъ неизвѣстно откуда; но другой—«какъ принимать вообще еретиковъ», заимствованный изъ древняго *Патріаршаго Евхологіона*, есть почти буквальное повтореніе 95-го правила VI-го вселен. собора. О *Патріаршемъ Евхологіонѣ* Гоаръ сообщаетъ слѣдующее:

архіепископа сербскаго (XIII в.), который, по вступленіи на престолъ, убѣждалъ зараженныхъ ересью Павликіанъ обратиться къ православію, и потомъ—некрещенныхъ по чину православной церкви крестилъ, а крещенныхъ по обрядамъ римской церкви помазывалъ мѵромъ (а). Въ XII-мъ вѣкѣ *чрезъ крещеніе* же принимаемы были въ православную церковь еретики *богомилы*, учившіе, подобно древнимъ Манихеямъ, что міръ и всѣ тѣла созданы злымъ духомъ, котораго Богъ свергъ съ неба, что посему человѣкъ непрестанно долженъ умерщвлять свое тѣло, какъ темницу божественной души, трудами, пощеніемъ, созерцаніемъ и другими упражненіями, дабы возвратить душѣ потерянную свободу,—что Сынъ Божій имѣлъ не истинное тѣло, а только видъ его, и т. п. (б).

Отступленіе отъ Трульскаго правила (95-го) въ XI и даже XIV вѣкахъ находимъ въ принятіи только *Несторіанъ*, *Армянъ и Монофизитовъ Яковитовъ* (в). По Трульскому правилу Несторіанъ

«Euchologium patriarchale, quod ut scribit Arcudius (lib. VI. Concordiae, c. 5) in concilio Florentino Georgius Uari Cretensis presbyter Graecus Juliano presbytero Cardinali s. Sabinae donavit, ut in calce manu ipsiusmet Cardinalis notatum est, quo donatus deinde Bessarion Cardinalis, Cryptae Ferratae factus Abbäs, illud eidem Monasterio post obitum legavit asseruandum». Euchol. Goar. interpr. prodem ad lector.

(а) См. *Христ. Чтен.* 1848 г., ч. I, стр. 250 и *Приб. къ изд. Твор. св. отц. цер.* ч. VIII, стр. 291.

(б) Вальсамонъ вмѣстѣ съ другими писателями (напр. Димитріемъ митр. Кизическимъ, см. *Славян. Кормчую* ч. I, л. 206 об.) смѣшиваетъ богомиловъ съ древними Мессаліанами, или Евхитами, и вообще Энтузіастами; но другіе почитаютъ ихъ только произшедшими отъ Евхитовъ и подобными послѣднимъ, а иные—и справедливѣе—производятъ ихъ отъ Павликіанъ, которые въ XI в. особенно сильны были на западѣ. См. *Начерт. церковн. истор.* Иннокентія, отд. 2, стр. 183—184. 1817 г.

(в) *Іаковитами* назывались Монофизиты по имени *Іакова Барадея* (VI в.), который, выпросивъ себѣ епископство у заточенныхъ Импер.

слѣдовало принимать только чрезъ письменное отреченіе отъ заблужденій; въ XI-мъ же вѣкѣ, по свидѣтельству Никона Черногорца, «въ великихъ и соборныхъ церквахъ, рекше въ патріархіяхъ и митрополіяхъ» стали принимать ихъ вмѣстѣ съ Армянами и Яковитами *чрезъ мѵропомазаніе* «вины ради благословныхъ и нужныхъ» (δἰ αἰτίας εὐλογοῦς ἀναγκαίας), по выраженію Никона (а). Также, т. е. чрезъ мѵропомазаніе, принимались сіи неправославные и въ XII вѣкѣ, какъ можно судить объ этомъ по отвѣту Вальсамона на вопросъ: «какъ принимать сихъ неправославныхъ— чрезъ крещеніе, или чрезъ мѵропомазаніе»? Хотя отвѣтъ Вальсамона состоялъ изъ буквальнаго повторенія 95-го правила собора

Юстиніаномъ монофизитскихъ епископовъ, съ особенною ревностію распространялъ Евтихіанское лжеученіе, присоединивъ къ нему и Аполлинаріево, т. е., что Іисусъ Христосъ принялъ плоть безъ души человѣческой. Впослѣдствіи нѣкоторые изъ нихъ стали называться *Θеодосіанами* по имени александрійскаго епископа Θеодосія, и до нынѣ существуютъ въ Сиріи, Месопотаміи, Арменіи и Еѳіопіи подъ именемъ *Коптитовъ* или *Коптовъ*. См. *Начерт. церк. истор.* Иннокен. отд. 1, стр. 530—531, изд. 3. Заблужденія *Армянъ* касаются болѣе обрядовой стороны, чѣмъ догматической; таинство Евхаристіи совершаютъ они на опрѣснокахъ, паодномъ винѣ безъ воды; въ трисвятой пѣсни прибавляютъ: *распныйся за ны*, праздники Рождества Христова и Богоявленія совершаютъ въ одинъ день, 6 января, имѣютъ особые посты и нѣкоторыя другія обрядовыя разности. И хотя не точно выражаютъ ученіе о лицѣ Богочеловѣка, какъ будто въ Немъ одно естество: но, по объясненію ихъ богослововъ, напримѣръ, католикоса Нерсеса (XII в.), они вѣруютъ, что во Христѣ двѣ природы, божеская и человѣческая; крещеніе совершаютъ по Господню учрежденію. См. *Памятники армян. вѣроученія*, относ. къ XII в. перев. съ Армян. Худобашевымъ. 1847 г.

(а) Никонъ прибавляетъ еще, что только въ нѣкоторыхъ церквахъ принимали Армянъ чрезъ крещеніе; но это онъ прямо называетъ «привнесенною новостію, отступленіемъ отъ правилъ соборовъ», и заключаетъ: «мы же вся сія разсмотривше должны семы обычаю послѣдовати нынѣ держащему въ митрополіяхъ и патріархіяхъ» (*Славян. Кормч.* гл. 69).

Трульскаго, по которому Несторіане должны быть принимаемы чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій, но что своимъ отвѣтомъ онъ выражалъ мнѣніе о принятіи Несторіанъ, Армянъ и Яковитовъ *чрезъ мѵропомазаніе*,—это видно изъ того заключенія, которое онъ сдѣлалъ, приведя 95-е правило Трульскаго собора: «итакъ, по содержанію сего правила», говоритъ онъ, «одни изъ еретиковъ освящаются крещеніемъ, другіе же утверждаются только святымъ мѵромъ» (а); объ образѣ же принятія чрезъ отреченіе отъ заблужденій онъ умалчиваетъ, безъ сомнѣнія, потому, что, отвѣчая на вопросъ о принятіи Несторіанъ, считалъ послѣдній образъ принятія неприложимымъ къ нимъ. Этотъ же обычай въ принятіи Несторіанъ и Яковитовъ чрезъ мѵропомазаніе подтвержденъ былъ и Патріаршимъ соборомъ въ Константинополѣ въ 1301 году, по поводу вопроса сарайскаго епископа Θеогноста (б) о способѣ принятія сихъ неправославныхъ. Въ чемъ заключались причины отступленія отъ 95 правила Трульскаго собора въ образѣ принятія Несторіанъ и Монофизитовъ—съ достовѣрностью опредѣлить трудно. Вальсамонъ не объясняетъ; Никонъ Черногорецъ дѣлаетъ только общее замѣчаніе, что такъ принимали ихъ «винъ ради благословныхъ и нужныхъ». По всей вѣроятности, сіи «справедливыя и необходимыя» причины заключались въ томъ, что Несторіане и Монофизиты имѣли въ то время значительную силу и большое вліяніе на православныхъ, постоянно увлекая ихъ въ свои сѣти, особенно во внутреннихъ странахъ Азіи, гдѣ имѣли даже своихъ епи-

---

(а) Σύνταγμα κανόνων—ὑπὸ Ράλλη καὶ Πότλη. Т. IV. *ἀπόκρ. Βαλσαμων.* 32, *σ.* 473.

(б) Θеогностъ предложилъ собору такой вопросъ: «приходящихъ отъ Несторіанъ и Яковитовъ какъ надлежитъ *крестить?*» Соборъ отвѣчалъ: «подобаетъ ему (т. е. обращающемуся къ православію) проклясти свою вѣру и учителя свои, *и помазанный мѵромъ да причтется къ правой и благочестивой вѣрѣ*». Дѣянія сего собора см. въ рукописи Моск. Д. Акад. № 191. О Яковитахъ и Несторіанахъ вопр. и отв. 22 на л. 168.

скоповъ и митрополитовъ (э), почему, конечно, и почитались они тогда не достойными такого снисходительнаго образа принятія въ православную церковь, какой опредѣленъ для нихъ VI-мъ вселенскимъ соборомъ. Съ другой стороны—строгость правила принятія ихъ должна была удалять отъ нихъ и православныхъ и такимъ образомъ предупреждать отступленіе послѣднихъ отъ своей правой вѣры. Строгость въ принятіи Армянъ еще менѣе понятна, такъ какъ заблужденія ихъ гораздо менѣе важны, чѣмъ заблужденія Несторіанъ и Монофизитовъ. Не потому-ли развѣ принимали ихъ чрезъ мѵропомазаніе, какъ и монофизитовъ, что ихъ заблужденія считали однородными съ заблужденіями послѣднихъ, или близкими къ тѣмъ? А быть можетъ—и потому, что по обрядовой сторонѣ религіи Армяне ближе стояли къ римскимъ католикамъ, въ XI вѣкѣ составлявшимъ уже отдѣльную церковь отъ восточной, чѣмъ къ православнымъ христіанамъ грековосточной церкви, въ которой римскіе католики принимались, какъ увидимъ ниже, по большей части чрезъ мѵропомазаніе.

Слѣдовало бы намъ теперь говорить о принятіи въ православную церковь *римскихъ* католиковъ—этихъ новаго рода неправославныхъ, со времени отдѣленія ихъ отъ грековосточной церкви; но прежде сего считаемъ нужнымъ сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній о тѣхъ древнихъ правилахъ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь и практикѣ частныхъ церквей, которыя доселѣ разсматривали, чтобы болѣе уяснить смыслъ ихъ.

1. Всѣ доселѣ изложенныя правила древне-вселенской церкви ясно показываютъ, что съ самыхъ древнихъ временъ были въ употребленіи три чина присоединенія неправославныхъ къ православной церкви—чрезъ крещеніе, мѵропомазаніе и покаяніе съ отреченіемъ неправославныхъ отъ заблужденій и возложеніемъ иногда, особенно въ церквахъ западныхъ, на присоединяемаго рукъ епископскихъ.

(б) См. *Начерт. церковн. истор.* Иннокентія, ч. II. в. XI. стр. 109.

2. Въ приложеніи сихъ чиновъ къ различнымъ неправославнымъ сначала, особенно до II-го вселенскаго собора, было довольно разнообразія: тѣ самые неправославные, которые въ однѣхъ церквахъ принимаемы были чрезъ крещеніе (какъ, напр., Новатіане, Енкратиты, Апотактиты), въ другихъ—чрезъ мѵропомазаніе, или—одно покаяніе; со II-го же вселен. собора мѣсто сего разнообразія заступаетъ большее единообразіе, такъ что въ VII вѣкѣ явилось такое правило отъ лица вселенскаго собора (95-е пр. VI-го всел. соб.), которое, объединивъ собою всѣ одинаковыя предъидущія, стало и рѣшительнымъ для вопроса о принятіи неправославныхъ и руководительнымъ на послѣдующія времена.

3. Единообразіе сіе усматривается именно въ томъ, что чрезъ крещеніе опредѣлялось присоединять только такихъ неправославныхъ—какъ Монтанисты, Маркіониты, Валентиніане, Павликіане, Евноміане и Савелліане, то-есть, еретиковъ, существенно искажающихъ основные догматы вѣры и неимѣющихъ у себя таинства крещенія, или совершающихъ оное неправильно, не по Господню учрежденію; безъ крещенія же, чрезъ мѵропомазаніе, или покаяніе—такихъ неправославныхъ, какъ Аріане, Македоніане, Новатіане, Мелетіане и имъ подобные, то есть, или еретиковъ, заблуждавшихъ въ ученіи объ одномъ какомъ-либо догматѣ вѣры, но крещеніе совершавшихъ правильно, съ произношеніемъ богоустановленныхъ словъ, или—раскольниковъ, заблуждавшихъ въ ученіи объ обрядовой сторонѣ религіи, содержавшихъ таинства и крещеніе совершавшихъ правильно.

4. Наконецъ необходимо замѣтить и то, что всѣ вышеизложенныя древнія правила по своему происхожденію раздѣляются на три рода: одни изъ нихъ принадлежатъ частнымъ лицамъ или частнымъ церквамъ, другія—частнымъ и помѣстнымъ соборамъ, третьи—соборамъ вселенскимъ.

Первое обстоятельство важно для насъ тѣмъ, что прямо опровергаетъ ученіе о принятіи въ православную церковь всѣхъ неправославныхъ безъ исключенія *чрезъ крещеніе* (кто бы ни про-

повѣдывалъ это ученіе), и частью показываетъ уже правоту нашей православной церкви, доселѣ имѣющей у себя всѣ три древніе чина присоединенія неправославныхъ.

Второе и послѣднее — важны тѣмъ, что даютъ намъ право смотрѣть на древнія правила не одинаково: очевидно, что правила, бывшія до вселенскихъ соборовъ и принадлежащія частнымъ лицамъ и церквамъ, должны имѣть для насъ меньшее значеніе, чѣмъ правила соборовъ вселенскихъ и тѣхъ помѣстныхъ, коихъ авторитетъ признается всею православною церковью (какъ, напр., соборовъ Лаодикійскаго и Карѳагенскаго), что, напротивъ, руководительными въ сужденіи о способахъ принятія неправославныхъ должны быть для насъ послѣднія. Несправедливо, напр., ссылаться на правила церквей африканскихъ и Св. Кипріана, когда тѣ правила измѣнены соборами вселенскими: первымъ, вторымъ и шестымъ; нельзя безусловно утверждаться и на правилахъ святаго Василія Великаго, такъ какъ и самъ онъ не считалъ своихъ правилъ окончательнымъ рѣшеніемъ вопроса объ образѣ принятія тѣхъ или другихъ неправославныхъ и безусловно обязательными для всѣхъ и уступалъ обычаямъ другихъ церквей, особенно же указывалъ на соборы и отъ нихъ совѣтовалъ ждать рѣшенія спорнаго вопроса; тѣмъ менѣе авторитетны въ сравненіи съ правилами вселенскихъ соборовъ мнѣнія Никона Черногорца, или Тимоѳея пресвитера, или Іоанна Никейскаго, какъ мнѣнія частныя, или служившія выраженіемъ обычая частныхъ церквей. Очевидно, что всѣ такого рода мнѣнія и правила имѣютъ значенія для церкви настолько, насколько они близки къ смыслу правилъ соборныхъ.

Наконецъ, 3-е сдѣланное нами замѣчаніе особенно ясно обнаруживаетъ тѣ клеветы нашихъ раскольниковъ-безпоповцевъ, которыя возводятъ они на святыхъ отцевъ, когда говорятъ, будто и *трепогруженцевъ святіи не приимали* (безъ крещенія), будто и *Несторіане и Евтихіане и Діоскоріане трепогруженцевъ, приходящихъ ко благовѣрію, паки повелѣваху второе крестити, никакоже сомнѣшася и неубоящеся, яко трепогружен-*

цы (а),— обнаруживаетъ потому и ту слѣпоту и то неразумѣніе ихъ, по которымъ они, не понимая или не хотя понять сущности согласныхъ между собою правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, на основаніи только нѣкоторыхъ частныхъ правилъ, мнѣній и примѣровъ, или же на основаніи принятія въ древности чрезъ крещеніе только нѣкоторыхъ еретиковъ, требуютъ перекрещиванія и «Ляховъ и Хохловъ, и Армянъ, и Кальвиновъ, и Лютеровъ, и Папежцевъ», и вообще всѣхъ западныхъ христіанъ (б). Правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и болѣе общая практика древнихъ частныхъ церквей рѣшительно не даютъ основанія для такого ученія о принятіи въ православную церковь западныхъ христіанъ—именно римскихъ католиковъ и протестантовъ. Нѣтъ такого основанія и въ практикѣ церкви грековосточной со времени отдѣленія отъ нея западной и даже древней всероссійской, какъ это сейчасъ мы увидимъ.

Д. Практика церкви грековосточной въ принятіи римскихъ, католиковъ до половины XVIII-го вѣка.

Свидѣтельства о способѣ принятія въ православную церковь *христіанъ римской церкви* въ первые два вѣка по отдѣленіи ихъ отъ грековосточной церкви весьма скудны, тѣмъ не менѣе и эти свидѣтельства имѣютъ свою долю важности. Такъ, кардиналъ Гумбертъ, одинъ изъ пословъ папы Льва IX въ Константинополь съ цѣлью примѣренія церквей, въ своемъ сочиненіи на защиту римской церкви, между прочимъ, порицалъ Грековъ и за то, что они во второй разъ крестятъ уже крещенныхъ во имя Святыя Троицы,

(а) См. рукоп. *Кормчую* безпоповцевъ, принадл. Костром. семин. библ., л. 3 и 8 на обор. въ статьѣ *о крещеніи.*

(б) См. раскольн. рукопись Москов. Дух. Акад. *Цвѣтникъ* или о *поливательномъ крещеніи,*

напаче Латинянъ (а); подобное свидѣтельство находимъ въ XIII вѣкѣ въ дѣяніяхъ западнаго собора IV-го Латеранскаго (1215 г.), на которомъ постановлено было, чтобы Греки «не дерзали перекрещивать приходящихъ въ общеніе съ ними Латинянъ, какъ они дѣлаютъ это, а равно—чтобы того же правила держались и латинскіе священники на востокѣ» (б). Но другія свидѣтельства, относящіяся къ сему предмету и времени, не согласны съ показанными латинскими свидѣтельствами. Такъ, въ XII вѣкѣ знаменитому толковнику правилъ патріарху Вальсамону предложенъ былъ вопросъ объ образѣ принятія латинскихъ плѣнниковъ Александрійскимъ патріархомъ Маркомъ, и Вальсамонъ отвѣтилъ, что они, *по оглашеніи*, должны быть принимаемы въ общеніе (в). Выраженіе Вальсамона: *по оглашеніи*, (съ подлинника «присоединяемый» долженъ быть κατηχηθῇ) не означаетъ оглашенія предъ крещеніемъ и не указываетъ на крещеніе оглашеннаго, такъ какъ а) самъ Вальсамонъ собственно о крещеніи не говоритъ ни слова, б) и св. Маркъ митрополитъ Ефесскій въ своемъ окружномъ посланіи послѣ Флорентинскаго собора объяснилъ отвѣтъ Вальсамона не въ смыслѣ крещенія, а въ смыслѣ мѵропомазанія (г).

Въ отвѣтахъ русскаго Новгородскаго митрополита Нифонта (XII в.) черноризу Кирику читаемъ: «если кто изъ крещенныхъ въ Латинскую вѣру захочетъ присоединиться къ намъ, пусть ходитъ въ церковь седмь дней; а ты сперва нареки ему имя, по-

---

(а) Baron. annal. 1054.

(б) Labbei consilior. T. XI. p. 1. Consil. Lateran IV. Capit. IV. p. 152—153. edi. Paris. Перекрещиваніе римскими католиками православныхъ христіанъ случалось не рѣдко и въ послѣдующія столѣтія какъ на востокѣ (см. *Черниг. епарх. вѣдом.* 1862 г. № 3), такъ и у насъ на Руси, особенно въ западныхъ губерніяхъ во время Уніи (см. *Христ. Чтен.* 1851 г. чч. 1. 2.); но это было заблужденіемъ частныхъ лицъ и большею частью слѣпыхъ фанатиковъ.

(в) Συντάγμα κανόνων ὑπὸ Ράλλη καὶ Πότλη. T. IV. σελ. 460.

(г) См. *ниже*, стр. 100—101.

томъ совершай надъ нимъ четыре молитвы на день, повторяя каждую по десяти разъ; мяса же и молока не давай какъ оглашенному. Въ 8-й день пусть вымоется и предетъ къ тебѣ; а ты сотвори ему молитвы по обычаю, облеки его въ чистыя одежды, или пусть самъ облечется, надѣнь на него христіанскія ризы и вѣнецъ: тогда *помажь его святымъ мѵромъ* и дай ему свѣчу»... Въ заключеніе своего отвѣта Нифонтъ присовокупляетъ: *въ Царе-градѣ* (присоединяемый) *стоитъ только въ лентіи, когда мажутъ его мѵромъ* (а).

Послѣдній образъ принятія римскихъ католиковъ въ православную церковь (чрезъ мѵропомазаніе) подтверждается еще практикою церкви сербской. Въ XIII вѣкѣ такъ принялъ въ общеніе съ православной церковью сербскій архіепископъ Савва зараженныхъ ересью Павликіанъ, *крещенныхъ по обрядамъ римской церкви* (б), а въ сербскомъ требникѣ XV вѣка находится и самый чинъ присоединенія Латинянъ *чрезъ мѵропомазаніе* (в).

Но особенно важныя и ясныя свидѣтельства о принятіи римскихъ католиковъ въ церкви восточной безъ крещенія находимъ мы въ XV вѣкѣ у *Св. Марка митрополита Ефесскаго*, извѣстнаго поборника православной вѣры на соборѣ Флорентинскомъ (1439 г.), *у Сѵмеона Солунскаго* и въ дѣяніяхъ собора Константинопольскаго 1484 года.

Въ своемъ окружномъ посланіи, писанномъ вскорѣ послѣ Флорентинскаго собора, Св. Маркъ, между прочимъ, говорилъ: «мы оставили ихъ (Латинянъ), какъ еретиковъ, и отдѣлились отъ нихъ. И почему такъ? Благочестивыя постановленія гласятъ: еретиками

(а) *Памятн. Россійск. Словесн.* стр. 175—176. *Истор. рус. цер.* Макарія, Т. III. стр. 186.

(б) См. въ *Приб. къ Твор. св. отц. цер.* ч. 8. стр. 291: «Жизнь Св. Саввы, перваго архіеп. Сербскаго».

(в) См. *Рукопись Москов. Сѵнод. библ.* № 324 (по прежн. катал. л. 26 обор.)

называются и подвергаются закономъ противу еретиковъ также и тѣ, которые въ маломъ отступаютъ отъ правовѣрія. Если бы Латины ни въ чемъ не отступали отъ правовѣрія, то мы не имѣли бы основанія отдѣлиться отъ нихъ; если же они совершенно отступили отъ онаго, а именно въ исповѣданіи о Св. Духѣ, чрезъ самое опасное и богохульное нововведеніе,—то они сдѣлались еретиками, и мы отдѣлили ихъ отъ себя, какъ еретиковъ. *И отъ чего мы помазуемъ мѵромъ присоединяющихся отъ нихъ къ намъ?* Разумѣется отъ того, что они еретики». И затѣмъ, приведя начало 7-го правила II-го вселенскаго собора, продолжаетъ: «вотъ какому обряду мы подвергаемъ теперь поступающихъ къ намъ изъ латинской церкви. Они уподобляются всѣмъ другимъ еретикамъ, (разумѣется, принимаемымъ чрезъ мѵропомазаніе). И что пишетъ о семъ премудрый патріархъ Антіохійскій Θеодоръ Вальсамонъ въ своемъ отвѣтѣ святѣйшему патріарху Марку Александрійскому? *Вопросъ:* «Латинскіе плѣнники и другіе приходятъ въ нашу каѳолическую церковь и ищутъ быть пріобщенными къ нашимъ божественнымъ святынямъ. Желаемъ знать: можетъ ли это быть допущено»? *Отвѣтъ:* «кто не со Мною, тотъ противъ Меня, и кто собираетъ со Мною, расточаетъ» ... Изложивъ затѣмъ отвѣтъ Вальсамона, по которому ищущій «пріобщенія къ божественнымъ святынямъ» въ православной церкви долженъ быть оглашенъ (κατηχηθῇ), присовокупляетъ: «вы слышите, что они (Латины) должны быть оглашены согласно святымъ канонамъ (κατὰ κανόνας) и сдѣлаться православными. Если они должны быть оглашены, то они также *должны быть мѵропомазаны*» а). Въ приведенныхъ словахъ Св. Марка достойно примѣчанія: а) то, что Латиняне называются еретиками (главнымъ образомъ за лжеученіе о Святомъ Духѣ) и въ образѣ принятія въ православную церковь сравниваются съ тѣми изъ еретиковъ, которые по 7 правилу II-го вселенскаго собора

(а) Посланіе Св. Марка напечатано въ рус. перев. въ *Христ. Чтен.* 1860 г. Апрѣль, стр. 14—21.

должны быть присоединяемы чрезъ мѵропомазаніе; б) о принятіи ихъ чрезъ мѵропомазаніе говорится, какъ объ обыкновенномъ и извѣстномъ правилѣ греческой церкви, но нѣтъ ни слова о томъ, чтобы когда-либо принимались они иначе, и в) Вальсамоновъ отвѣтъ Марку патріарху Александрійскому изъясненъ не въ смыслѣ крещеніе, а въ смыскѣ мѵропомазанія.

Въ послѣдней половинѣ XV вѣка при патріархѣ Сѵмеонѣ трапезунтскомъ (во второе его правленіе, 1477—1479 г.) составленъ былъ и особый чинъ присоединенія римскихъ католиковъ, именно— чрезъ мѵропомазаніе послѣ отреченія обращающагося отъ латинскихъ заблужденій. Этотъ чинъ разсмотрѣнъ и одобренъ былъ на соборѣ Константинопольскомъ въ 1484 году (а). Время составленія и одобренія такого чинопослѣдованія ясно показываетъ, что способъ принятія римскихъ католиковъ чрезъ мѵропомазаніе считался въ греческой церкви самымъ обыкновеннымъ и законнымъ. Извѣстно, что это время было одно изъ тяжкихъ для православнаго востока и виною этой тяжести, вмѣстѣ съ турками, были римскіе католики. Постоянно занятые мыслью подчинить себѣ православный востокъ и пользуясь бѣдственнымъ состояніемъ Константинопольской церкви подъ игомъ турокъ, римскіе католики приняли въ это время самыя дѣятельныя мѣры къ распространенію здѣсь своей власти. Римская пропаганда, или общество для распространенія вѣры (sacra congregatio fidei propagandae), особенно между мнимыми раскольниками, или еретиками,—какъ называли Латиняне Грековъ,—постоянно разсылали своихъ миссіонеровъ по востоку, которые основали здѣсь свои епископіи, учреждали католическіе монастыри, заводили латинскія училища и не рѣдко дѣйствовали мѣрами насилія и жестокости, разрушая православные монастыри, притѣсняя православныхъ священниковъ и т. п. (б).

(а) Συντάγμα τῶν κανόνων—Т. V. сел. 143—147, гдѣ и напечатанъ самый чинъ присоединенія Латинянъ.

(б) О состояніи Констант. церкви подъ игомъ турокъ въ первые

Состояніе православной церкви на востокѣ въ XVI и XVII вѣкахъ еще менѣе благопріятствовало расположенію грековъ къ римскимъ католикамъ.—Кромѣ указанной пропаганды, въ это время распространилось здѣсь новое латинское общество миссіонеровъ—*орденъ іезуитовъ* (основан. въ пол. XVI в.), которые, учреждая здѣсь свои монастыри, больницы и училища, повсюду разсѣявали печатные экземпляры своихъ сочиненій и латинскихъ катихизисовъ, списывали православныя книги, искажали ихъ и въ искаженномъ видѣ перепечатывали въ Римѣ для распространенія между православными; печатно разглашали даже о мнимомъ соединеніи церквей; пользуясь расположеніемъ правительства, содѣйствовали увеличенію податей и налоговъ, которые должны были платить греки; производили немалые безпорядки въ іерархіи Константинопольской церкви, стараясь, при помощи католическихъ посланниковъ при турецкомъ дворѣ, предоставлять каѳедры важнѣйшихъ митрополій людямъ недостойнымъ, или своимъ единомышленникамъ. Немало страдала въ то время православная церковь и отъ новыхъ неправославныхъ, явившихся въ XVI вѣкѣ, *лютеранъ*, которые были тѣмъ опаснѣе для православныхъ, что сами были врагами римскихъ католиковъ и прежде всего старались внушить православнымъ ненависть къ своимъ соперникамъ, чтобы такимъ образомъ удобнѣе и надежнѣе привлекать ихъ на свою сторону въ дѣлѣ вѣроученія (а). Не смотря на все это, обыкновеннымъ способомъ принятія въ православную церковь римскихъ католиковъ и самихъ лютеранъ какъ въ это время, такъ и въ началѣ XVIII вѣка—было принятіе ихъ безъ крещенія *чрезъ одно мѵропомазаніе*. Это видно: 1) изъ отвѣта *Симеона Солунскаго* (XVI в.) на вопросъ одного епископа: «отъ чего обращающійся отъ отступничества только помазуется мѵромъ, а не перекрещивается?» На

полтора вѣка со времени взятія Константинополя Магометомъ II-мъ см. въ *Христ. Чтен.* 1861 г. Іюль, Авг. и Сент.

(а) См. тамъ же.

этотъ вопросъ Сумеонъ отвѣчалъ: «отъ того, что крещеніе сообщаетъ человѣку бытіе о Христѣ, а мѵро—жизнь, согласную съ волею Христа, дыханіе, святыню и запечатлѣніе.... Въ крещеніи получаютъ (люди) благодать воскресенія Христова и нетлѣнія и облекаются во Христа, а въ мѵропомазаніи получаютъ Его освященіе и печать Духа... Божественную печать и освященіе, которымъ онъ (обращающійся отступникъ) злоупотребилъ, мы обновляемъ опять божественнымъ мѵромъ, обновляясь въ немъ сами» (а); 2) изъ *грамоты антіохійскаго патріарха Макарія къ патріарху Никону*, писанной въ 1657 году, въ которой, между прочимъ, говорится: «вси видятъ и познаютъ латины схизматики токмо. Схизма же не творитъ невѣрна и не крещенна, точію творитъ отлученна отъ церкви и вкупѣ собраній. Тѣмже всеосвященнѣйшій Марко Ефесскій, сопротивникъ латиномъ никогда рече латиномъ, яко имутъ перекрещиватися, вмѣняя и утверждая крещеніе ихъ правильнѣ, попеже бываетъ по чину церкве нашея призываніемъ Святыя Троицы. Аще же и восхощемъ отлучити толикихъ отъ христіанства, во многое впадаемъ тѣсномѣщеніе, и зѣло умаляемъ стадо Христово, еже есть и внѣ отъ духовнаго устроенія и сошествія (снисхожденія?), иже отверзаетъ милосердіе всѣмъ, и пріемлетъ возвращающихся въ покаяніи, яко и наши согрѣшающіе пріемлетъ, егда возвращаются на покаяніе» (б). 3) О таковомъ же способѣ принятія Латинянъ въ православную церковь (въ XVII в. и въ началѣ XVIII в.), т. е. безъ крещенія, можно заключать *изъ дѣяній Московскаго собора 1667 г.*, на которомъ присутствовали и восточные патріархи, *отмѣнившаго перекрещиваніе Латинянъ*, бывшее на Руси съ 1620 г., и, наконецъ, 4) *изъ посланія восточныхъ патріарховъ святѣйшему всероссійскому Сѵноду отъ 1723 г.* съ изложеніемъ православнаго ис-

---

(а) См. «Литургич. Писанія Отц. Цер.» въ рус. пер. ч. стр. 154—155, изд. 1857 г.

(б) «Древн. Россійск. Вивліоѳ.» ч. XVIII 152—153.

повѣданія восточныя каѳолическія церкви, которое было копіею посланнаго уже Британскимъ епископамъ и составлено «по тщательномъ изслѣдованіи на соборѣ давно бывшемъ (именно въ 1672 году по Р. Хр.), именуемомъ Іерусалимскимъ, и напечатано было впослѣдствіи на греческомъ и латинскомъ языкахъ въ Парижѣ въ 1675 году». Въ 16-мъ членѣ сего «изложенія» сказано: «крещеніе полагаетъ неизгладимую печать. *Ибо не возможно перекрещиваться правильно однажды окрестившемуся, хотя бы онъ послѣ сего надѣлалъ тысячу грѣховъ, или даже отвергся самой вѣры. Желающій обратиться ко Господу воспринимаетъ потерянное сыноположеніе посредствомъ таинства покаянія*». Правильно окрестившимся патріархи называютъ того, кто крещенъ *во имя Святыя Троицы* (тотъ же чл. 16). Что они не исключали изъ числа *правильно окрещенныхъ* римскихъ католиковъ, и даже протестантовъ, видно уже изъ того, что ихъ «изложеніе вѣры» первоначально назначалось для британцевъ, совершавшихъ крещеніе по обрядамъ римской церкви, но особенно ясно 5) *изъ грамоты патріарха Іереміи Константинопольскаго* (главнаго участника въ сношеніяхъ съ британцами и русскимъ Синодомъ), писанной имъ еще въ 1718 году Императору Петру I-му въ отвѣтъ на вопросъ о принятіи въ православную церковь *лютеранъ*. Въ своей грамотѣ патр. Іеремія, между прочимъ, пишетъ, что вопросъ о томъ, «надлежитъ ли лютеранъ перекрещивать, или только чрезъ божественное мѵро сопричислять къ сынамъ и наслѣдникамъ горняго царствія», разсмотрѣнъ и тщательно изслѣдованъ былъ еще на соборѣ Константинопольскомъ 1708 г. при «блаженной памяти патріархѣ Кипріанѣ, когда и опредѣлено было, по уложенію священныхъ правилъ, что только чрезъ божественное мѵро ихъ должно усовершенствовать, и никакъ не перекрещивать когда приступятъ добровольно къ свѣту православнаго служенія, проклявъ прежде отеческія странныя ихъ преданія и нелѣпыя ихъ мудрованія, да исповѣдуютъ чистосердечно все то, чему духовнѣ учитъ и проповѣдуетъ каѳолическая и апостольская восточная церковь». «Понеже», продолжаетъ П. Іеремія,

«таково было мнѣніе о семъ онаго славнаго въ то время патріарха и бывшихъ при немъ святыхъ архіереевъ, также и мѣрность наша, согласно съ нимъ разсуждая, ничего противнаго въ томъ не полагаетъ: то *утверждаемъ и поставляемъ, дабы сіе было непремѣнно во вся вѣки... и изъявляемъ, дабы отступающихъ отъ ереси лютеранской и кальвинской и присоединяющихся къ благочестивому исповѣданію непорочныя вѣры православныхъ христіанъ,* мудрствующихъ и исповѣдающихъ все то, чему добрѣ и благочестно научаетъ восточная церковь, *болѣе не перекрещивать; но чрезъ едино помазаніе святымъ мѵромъ дѣлать совершенными христіанами, сынами свѣта и наслѣдниками царствія небеснаго.* Почему», заключаетъ Іеремія, «и посылается сія грамата къ вашему миролюбію, да будетъ сіе дѣло безъ всякаго сомнѣнія также дѣйствительно и впредь, какъ мы о семъ пишемъ» (а). Въ граматѣ сей достойно вниманія: а) то, что принятіе протестантовъ въ православную церковь чрезъ мѵропомазаніе патріархъ Іеремія представляетъ *опредѣленіемъ* священнаго собора, постановленнымъ *по тщательномъ изслѣдованіи и по уложенію священныхъ правилъ,* т. е. согласно съ тѣми правилами древле-вселенской церкви, по которымъ однажды крещенныхъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа не слѣдуетъ перекрещивать; б) достойна вниманія и особенная сила выраженій патріарха, показывающая вполнѣ твердое убѣжденіе греческихъ іерарховъ въ правотѣ своего ученія и дѣла (принятія протестантовъ безъ крещенія): *утверждаемъ и постановляемъ,* говоритъ Іеремія, *дабы сіе было непремѣнно во вся вѣки...,* *непоколебимо и во вѣки нерушимо потомствомъ...,* а въ случаѣ сомнѣнія, *къ премѣненію сего* (постановленія) *клонящагося, мы должны всячески стараться сіе, яко доброе дѣло, предками установленное, защищать и*

(а) Полное изложеніе сей грамоты см. въ «Полн. собр. законовъ росс. Имперіи» Т. 5, ст. 3225, стр. 386, изд. 1830 г. и въ «Прибав. къ изд. Твор. св. отц. церк.» въ рус. пер. ч. 14, стр 469 и дал.

всѣми мѣрами препятствовать»... По поелику крещеніе у лютеранъ совершалось такъ же, какъ и у британцевъ, какъ и у римскихъ католиковъ, т. е. чрезъ троекратное обливаніе, или окропленіе, то очевидно грековосточные іерархи первой половины XVIII вѣка, какъ и всѣ ихъ предшественники (отъ XII до XVIII в.), державшіеся правила—принимать въ православную церковь римскихъ католиковъ безъ крещенія, чрезъ одно мѵропомазаніе, признавали крещеніе западныхъ христіанъ,—чрезъ обливаніе и окропленіе,—дѣйствительнымъ таинствомъ, полагающимъ на крещаемаго такую же «неизгладимую печать», какую полагаетъ и крещеніе чрезъ троекратное погруженіе крещаемаго въ воду. Тщательное разсмотрѣніе и изслѣдованіе священнымъ соборомъ Константинопольскимъ 1708 года вопроса о принятіи лютеранъ, безъ сомнѣнія, касалось не только древнихъ правилъ принятія въ правосл. церковь различныхъ неправославныхъ, съ подведеніемъ лютеранъ и католиковъ подъ то или другое правило на основаніи ихъ догматическихъ заблужденій,—но и дѣйствительности ихъ крещенія чрезъ обливаніе, правилъ и практики грековосточной церкви, бывшихъ въ ней со времени отдѣленія отъ нея западной церкви, какъ и правилъ и практики древлевселенской церкви, относящихся къ крещенію чрезъ обливаніе. Первыя, т. е. со времени раздѣленія церквей, мы уже видѣли; но и послѣднія, т. е. правила и практика древлевселенской церкви, представляютъ непререкаемое свидѣтельство того, что поливательное крещеніе издревле и всегда признавалось истиннымъ и дѣйствительнымъ таинствомъ возрожденія, неповторяемымъ такъ же, какъ и крещеніе чрезъ троекратное погруженіе, хотя и допускалось оно въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ (а).

(а) Къ такимъ случаямъ относились: тяжкія болѣзни, угрожавшія опасностью смерти, въ которыхъ больные не могли встать съ одра для погруженія въ купели; стѣснительныя обстоятельства во время гоненій

Свидѣтельства о признаніи церковью крещеніе чрезъ окропленіе и поливаніе дѣйствительнымъ и истиннымъ таинствомъ.

Еще во второмъ вѣкѣ мы находимъ свидѣтельство о совершеніи крещенія чрезъ окропленіе. Въ сочиненіи о покаяніи *Тертулліанъ* пишетъ: «я далекъ отъ того, чтобы отвергать дѣйствіе крещенія на уничтоженіе грѣховъ, но для достиженія того надобно его удостоиться. *Кто окропитъ святою водою человѣка, котораго раскаяніе не истинно?*... Намъ должно приступать къ купели уже раскаянными и исправленными» (а).

Въ III-мъ вѣкѣ *Св. Кипріанъ епископъ карѳагенскій*, требовавшій перекрещиванія почти всѣхъ неправославныхъ, въ письмѣ къ Магнусу, который и спрашивалъ его о дѣятельности крещенія чрезъ окропленіе, ясно говоритъ, что «тѣ, которые только облиты спасительною водою, не могутъ уже быть крещены (во второй разъ), какъ уже освященные церковнымъ крещеніемъ и получившіе Святаго Духа, Который дается не мѣрою, но на каждаго вѣрующаго изливается весь» (при крещеніи чрезъ обливаніе) (б). О святомъ Лаврентіѣ, діаконѣ римской церкви (III в.), повѣствуется, что онъ, находясь въ темницѣ, крестилъ чрезъ обливаніе нѣкоего воина по имени Романа (в).

на церковь, при которыхъ нерѣдко нельзя было доставать большіе сосуды для совершенія крещенія надъ возрастнымъ. Крещенные на одрѣ и назывались *клиниками* (отъ κλίνη—ложе, одръ).

(а) *Тертул. о покаяніи* гл. 6.

(б) Письмо 76 къ Магнусу.

(в) Также крещенъ былъ въ III в. римскій пресвитеръ *Новатъ* (*Евсев.* VI, 43) и во время гоненія Максиміанова—въ Александріи св. мученикъ *Гермогенъ*. См. «Прибавл. къ изд. Твор. св. отц. въ рус. пер.» ч. 14 ст.: «О крещеніи чрезъ погруженіе и обливаніе». Правда, клиръ и народъ недовольны были поставленіемъ Новата въ пресвитера

Святый Іоаннъ Златоустъ (въ концѣ IV вѣка), похваляя въ одномъ словѣ тѣхъ, которые не откладываютъ крещенія до конца жизни, говоритъ: «хотя какъ вамъ, такъ и тѣмъ, которые крестятся при концѣ жизни, сообщается равная благодать, но вы не равны съ ними по предъизбранію воли и по приготовленію къ дѣйствію. *Ибо тѣ принимаютъ крещеніе на одрѣ* (ἐν κλινῇ), а вы въ лонѣ церкви—нашей матери». Крещеніе на одрѣ совершалось именно чрезъ обливаніе, или окропленіе; если же и крещеннымъ такимъ образомъ *сообщается*, по словамъ святаго отца, *равная благодать* съ крещенными чрезъ погруженіе, значитъ и самое крещеніе на одрѣ чрезъ обливаніе также дѣйствительно и спасительно, какъ и послѣднее—чрезъ погруженіе. Древніе отцы не позволяли только крещенныхъ чрезъ обливаніе и окропленіе въ болѣзни производить скоро во священство, но не потому, чтобы считали самое крещеніе не истиннымъ, а единственно изъ опасенія несовершенства вѣры крещенныхъ поспѣшно и нетвердости ихъ духовнаго союза съ церковью. Такъ именно разсуждали отцы *собора Неокесарійскаго* (ок. 314 г.): «аще кто въ болѣзни просвѣщенъ крещеніемъ» (разумѣется, чрезъ обливаніе, или окропленіе), сказано въ 12 правилѣ сего собора, «то не можетъ произведенъ быти во пресвитера; ибо вѣра его не отъ произволенія, по отъ нужды; развѣ только по открывшейся въ немъ добродѣтели и вѣры и ради скудости въ людяхъ достойныхъ», то есть, когда они по выздоровленіи покажутъ особенные опыты своей искренней вѣры и добродѣтели, или—если окажется недостатокъ въ людяхъ болѣе достойныхъ пресвитерскаго сана.

Крещеніе чрезъ обливаніе и окропленіе дозволялось и почиталось истиннымъ и въ послѣдующіе вѣка. Въ V вѣкѣ *Геннадій пресвитеръ марсельскій*, писалъ: «крещаемый исповѣдуетъ святую

и почитали оное незаконнымъ поелику онъ былъ κλινικος (*Евсев.* VI, 43), но самаго крещенія, совершеннаго надъ нимъ чрезъ обливаніе, не считали недѣйствительнымъ.

вѣру предъ священникомъ и отвѣчаетъ на вопросы его... Потомъ послѣ исповѣданія *или окропляется водою*, или погружается въ ней» (а). Одинъ изъ писателей IX вѣка замѣчаетъ вообще о древности церкви, что «тогда не только посредствомъ погруженія, но и посредствомъ обливанія, крестили многихъ» (б). Въ греческой церкви, по отдѣленіи отъ нея римской, были даже нарочитыя правила и постановленія, которыми дозволялось крещеніе чрезъ обливаніе и окропленіе. Въ XII вѣкѣ у знаменитаго толковника церковныхъ правилъ *Іоанна Зонары* мы читаемъ слѣдующее правило: «аще хощетъ дитя умрети, родители его да призовутъ іерея. Аще іерей обрящетъ и уже на концы, *да кропитъ е водою святыхъ богоявленій*, и речетъ молитву крещальну надъ нимъ, и тако окрещено бысть» (прав. 168) (в).

Въ началѣ XIV вѣка *на соборѣ Константинопольскомъ 1301 года*, въ присутствіи многочисленнаго сонма греческихъ и частью русскихъ іерарховъ, предложенъ былъ, между прочимъ, такой вопросъ: «приходящихъ отъ татаръ, хотящихъ креститеся и не будетъ велика сосуда, въ чемъ погружати ему (священнику)»? Пастыри православныхъ церквей не усумнились сказать и утвердить: «*да обливаетъ его трижды, глаголя: во имя Отца и Сына и Святаго Духа*» (г). И въ нашихъ отечественныхъ служебникахъ 1602 и 1616 годовъ сказано: «аще ли болѣнъ младенецъ, то надобѣ быти въ купѣли водѣ теплой, и погрузить его въ водѣ по выи, *и возливаетъ ему на главу воду отъ купели десною рукою трижды, глаголя: крещается рабъ Божій имрк*ъ» (д).

(а) De dogmat. Eccles. c. 74 Patrol. Curs. Compl. T. 58 pag. 997.

(б) De reb. Eccles. 26, in Maxim. Bibliothec. Ueter. Patr. T. XV. p. 197. ed 1677 an.

(в) См. *Рукоп. Моск. Д. Акад.* № 53, л. 255.

(г) См. Рукоп. Моск. Д. Акад. № 191, л. 168.

(д) «Правосл. Собесѣд.» 1860 г. ч. I, ст. 90, ст.: «Нѣсколько словъ изъ старинныхъ книгъ къ безпоповцамъ.

Такимъ образомъ твердое *убѣжденіе восточныхъ іерарховъ начала XVIII вѣка въ правотѣ своего ученія и дѣла*, относительно пріятія въ православную церковь западныхъ христіанъ безъ крещенія, съ такою силою выраженное патріархомъ Іереміею въ грамотѣ къ Императору Петру I-му, дѣйствительно имѣло твердое основаніе не только въ правилахъ и практикѣ греческой церкви со времени отдѣленія отъ нея римской, но и въ правилахъ и практикѣ церкви древлевселенской, всегда признавшей истинность поливательнаго крещенія; и патріархъ Іеремія не обинуяся и по совѣсти могъ выразить желаніе, *дабы* постановленіе о перекрещиваніи протестантовъ (а съ ними, конечно, и прочихъ западныхъ христіанъ, крещенныхъ чрезъ обливаніе и окропленіе) *было непремѣнно во вся вѣки... а въ случаѣ сомнѣнія, къ примѣненію сего клонящагося*,—готовность *всячески стараться сіе, яко доброе дѣло, предками установленное, защищать и всѣми мѣрами въ томъ препятствовать...*» Къ величайшему сожалѣнію, доброе желаніе достопочтеннаго іерарха не сбылось; не далѣе какъ чрезъ 35 лѣтъ его преемники стали разсуждать о крещеніи западныхъ христіанъ совершенно иначе и въ 1756 году на соборѣ Константинопольскомъ постановили принимать ихъ въ православную церковь не иначе, какъ *чрезъ крещеніе* при троекратномъ погруженіи въ воду.

Е. Опредѣленіе Константинопольскаго собора 1756 года.

«Изъ многихъ средствъ, чрезъ которыя мы удостоиваемся спасенія, первое есть богопреданное Св. Апостоламъ крещеніе. Поелику назадъ тому три года возникъ вопросъ, достойно ли пріятія крещеніе приходящихъ къ намъ еретиковъ, совершаемое вопреки преданію Св. Апостоловъ и божественныхъ отцевъ и обычаю и установленію церкви каѳолической и апостольской: то мы, по милости Божіей воспитанные въ церкви православной, руководствуясь канонами Святыхъ Апостоловъ и божественныхъ отцевъ и зная еди-

ную нашу святую каѳолическую и апостольскую церковь и ея таинства, а потому принимая и (единое) божественное крещеніе, все еретическое, что не такъ совершается, какъ заповѣдалъ Духъ Святый божественнымъ Апостоламъ и какъ донынѣ совершаетъ церковь Христова, какъ изобрѣтеніе людей развращенныхъ признавая чуждымъ всего апостольскаго преданія, отвращаемся онаго общимъ признаніемъ, и приходящихъ отъ нихъ къ намъ принимаемъ наравнѣ съ неосвященными и некрещенными, слѣдуя Господу нашему Іисусу Христу, повелѣвшему ученикамъ Своимъ крестить во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и Святымъ Апостоламъ (слѣдуя), заповѣдавшимъ крестить приходящихъ въ три погруженія и при каждомъ погруженіи произносить одно изъ именъ Пресвятыя Троицы; слѣдуя святому и равноапостольному Діонисію, который говоритъ, что крестить надлежитъ приходящаго по совлеченіи всякой одежды въ купѣли, имѣющей освященную воду и елей, призывая три Ипостаси блаженнаго Божества, и немедленно помазывать крещеннаго богодѣйственнымъ мѵромъ и затѣмъ пріобщать его священносовершительной Евхаристіи,—слѣдуя 2-му и пято-шестому святымъ вселенскимъ соборамъ, повелѣвшимъ всѣхъ крещенныхъ не въ три погруженія и безъ призыванія имени одной изъ божественныхъ Ипостасей при каждомъ погруженіи, но крещенныхъ какъ нибудь иначе, когда приходятъ они къ православію,—признавать не крещенными. Руководствуясь сими священными и божественными постановленіями и мы крещеніе еретиковъ, какъ несогласное съ апостольскимъ и божественнымъ установленіемъ и чуждое ему, какъ омовеніе, по словамъ Св. Амвросія и великаго Аѳанасія, пользы не приносящее и принимающимъ оное никакого освященія не доставляющее и къ очищенію грѣховъ нисколько не служащее, почитаемъ достойнымъ отверженія и отвращенія. А мнимо крещенныхъ ими (ἀβαπτίςω βαπτιζομένους), когда приходятъ они къ православію, пріемлемъ какъ некрещенныхъ и безъ всякаго опасенія крестимъ, по правиламъ апостольскимъ и соборнымъ, на которыхъ незыблемо утверждается святая Христова апостольская и вселенская церковь, общая всѣмъ намъ матерь. И симъ

общимъ нашимъ признаніемъ и приговоромъ (ὅρος), утверждаемъ сіе наше опредѣленіе (ὅρος), согласное съ постановленіями апостольскими и соборными, скрѣпляя его нашими подписями въ лѣто спасенія 1756-е» (а).

Хотя въ опредѣленіи семъ ясно не говорится, противъ какихъ именно еретиковъ оно составлено и какое крещеніе называется здѣсь «чуждымъ апостольскаго и божественнаго установленія» и «не преносящимъ никакого освященія принимающимъ оное»; но изъ другихъ греческихъ сочиненій и свидѣтельствъ несомнѣнно извѣстно, что это опредѣленіе составлено было собственно противъ римскихъ католиковъ и протестантовъ, совершающихъ крещеніе чрезъ обливаніе, или окропленіе, и сіе-то крещеніе именно и отвергается какъ не истинное. Вотъ что говорится въ одномъ изъ позднѣйшихъ греческихъ сочиненій (б): «въ половинѣ прошедшаго XVIII вѣка въ Константинополѣ возникъ такой вопросъ: должно ли крестить обращающихся отъ латинянъ? И было большое раздѣленіе: одни утверждали, что должно, другіе, что не должно. Патріархъ Кириллъ (изъ Никомидіи) сталъ во главѣ (προστάτης) желавшихъ безъ всякой уступки, чтобы латиняне непремѣнно были крещены. Когда онъ спрашивалъ мнѣнія мудрыхъ мужей о семъ, то патріархъ Александрійскій Матѳей, искренній другъ Кирилла, предложилъ ему, что вѣрное и полное сужденіе о семъ предметѣ, если онъ хочетъ имѣть таковое, можетъ дать ему ученый врачъ родомъ изъ Хіоса Евстратій Аргентисъ. Кириллъ написалъ Евстратію, который, имѣя мнѣніе уже готовымъ въ рукописи, послалъ оное патріарху. Получивъ оное и нашедши въ немъ достаточное доказательство того, что латиняне совершенно не крещены, Кириллъ,

---

(а) Συντάγμα κανόνων—ὑπὸ Ράλλη καὶ Πότλη, Т. V, сел. 614. «ὅρος τῆς ἁγίας ἐκκλησίας—Κυρίλλου». Подписались подъ симъ опредѣленіемъ *Кириллъ* Константинопольскій, *Матѳей* Александрійскій и *Парѳеній* Іерусалимскій.

(б) «Ἐπιτομὴ εἴτε συλλογὴ τῶν θειῶν τῆς πιςέως δογμάτων», Ἀναςάσιου τοῦ Πάριου, ἐν λειψίᾳ 1806, сел. 351. σχολ. 1.

ни мало не медля составилъ опредѣленіе (ἐκτίθησεν ὅρον), которое приняли и подписали и прочіе патріархи, *что отнынѣ латиняне обращающіеся къ нашей церкви должны быть крещены*». Итакъ ясно, что подъ именемъ «мнимо крещенныхъ еретиковъ», которыхъ соборъ 1756 года опредѣлилъ принимать въ православную церковь чрезъ крещеніе, разумѣются въ опредѣленіи сего собора римскіе католики, а съ ними, конечно, и протестанты, совершающіе крещеніе такъ же, какъ и тѣ, чрезъ обливаніе и окропленіе,— а подъ именемъ «крещенія чуждаго апостольскимъ и божественнымъ установленіямъ» и «достойнаго отверженія и отвращенія»,— полнвательное крещеніе римскихъ католиковъ и протестантовъ. Такое мнѣніе объ этомъ крещеніи высказывается и въ указанномъ сейчасъ сочиненіи и въ другихъ греческихъ сочиненіяхъ позднѣйшаго времени (а).

Дѣйствительно, богопреданное Св. Апостоламъ «крещеніе есть крещеніе, совершаемое чрезъ троекратное погруженіе въ воду съ произношеніемъ при каждомъ погруженіи одного изъ именъ Пресвятыя Троицы и содержимое донынѣ непзмѣнно православною каѳолическою греко-восточною церковью; и православная церковь никогда не признавала истиннымъ и дѣйствительнымъ *«крещенія еретиковъ*, которое *совершалось вопреки преданію Св. Апостоловъ*

(а) «Новые сектанты паписты», говорится въ указанномъ сочиненіи Ἀναςάσιου τοῦ Πάριου, «отвергши божественное, святое и апостольское погруженіе, и на мѣсто онаго изобрѣтши какія-то кратчайшія возліянія лишь только на голову, и окропленія чела посредствомъ свиныхъ волосьевъ, стали и должны быть признаваемы совершенно не крещенными и худшими въ этомъ отношеніи самихъ Евноміанъ (?)... Кто же скажетъ, что этихъ некрещенныхъ не должно крестить при переходѣ ихъ въ православную церковь? Конечно, никто изъ здравомыслящихъ...» Ἐπιτομὴ ἔιτε συλλογὴ τῶν θειῶν—δογματων—σ. 350. Ср. Толк. 46 и 47 прав. апост. въ греческой Кормчей Πηδαλιον, изд. 1800 г., гдѣ прямо говорится, что «λατίνοι ἀβαπτιςοι διοτί δὲν καίνουσι τὰς τρεῖς καταδύσεις καὶ ἀναδύσεις, κατὰ τὴν ἀποστολικὴν παραδοσιν». сел. 35.

и божественныхъ Отцевъ», какъ говорится въ опредѣленіи собора 1756 года,—и почитала такое крещеніе «достойнымъ отверженія и отвращенія». Но вопросъ въ томъ, какое же именно крещеніе, т. е. какія формы его она не признавала богоприданными Св. Апостоламъ и противными преданію Св. Апостоловъ и божественныхъ отцевъ? И слѣдуетъ ли относить къ такимъ формамъ крещеніе чрезъ обливаніе и окропленіе? равно какъ—сравнивать западныхъ христіанъ (римскихъ католиковъ и протестантовъ) съ тѣми еретиками, крещенія которыхъ не признавала древняя Православная церковь истинными?—Изложенныя и разсмотрѣнныя нами правила Св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, св. отцевъ и вселенскихъ учителей церкви (а) ясно показываютъ, что церковь никогда не признавала истинными и ни въ какомъ случаѣ не допускала крещенія еретиковъ, чрезъ одно погруженіе совершавшагося, или во имя трехъ Троицъ, или во имя невѣдомаго Бога, во имя стихій, во имя Монтана и Прискиллы, въ трехъ Безначальныхъ, въ трехъ Сыновъ, въ трехъ Утѣшителей и т. п., равно какъ и крещенія всѣхъ тѣхъ еретиковъ, которые отвергали или искажали основные догматы вѣры Христовой, каковые и исчислены въ 7-мъ правилѣ II-го и въ 95-мъ пр. VII-го вселенскихъ соборовъ. Всѣхъ таковыхъ и имъ подобныхъ еретиковъ церковь всегда и принимала не иначе, какъ чрезъ крещеніе. Но крещенія чрезъ обливаніе и окропленіе она никогда не отвергала и совершеніе онаго, хотя и по нуждѣ, допускала, крещенныхъ такимъ образомъ не подвергала новому крещенію; значитъ, признавала эту форму крещенія не противною апостольскому преданію и не такою, которая бы достойна была отверженія и отвращенія; мало того, надобно полагать, что церковь дозволила совершеніе крещенія чрезъ обливаніе и окропленіе въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ—не

(а) Апост. пр. 46 и 47; II-го вселен. пр. 7; VI-го всел. 95-е; 1-го всел. пр. 19; Васил. Вел. пр. 1 и 47, Тимоѳея пресв. и проч., какъ показано на стр. 64 прим (б).

иначе, какъ по апостольскому же преданію. Противнаго сему преданія она немогла дозволить, ложнаго не могла признать истиннымъ, простаго, ничего на значащаго и никакой пользы не приносящаго человѣку омовенія, не могла признать таинствомъ крещенія, таинствомъ возрожденія и освященія. Этимъ мы не то хочемъ сказать, что формы крещенія—чрезъ погруженіе и обливаніе—безразличны и равно могутъ быть употребляемы въ церкви: нѣтъ,—дозволенія совершенія крещенія чрезъ обливаніе только въ случаяхъ нужды, въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ желавшихъ крещенія,—какъ такое дозволеніе, само собое уже показываетъ, что нормальною и общеобязательною формою должно быть погруженіе, что посему кто отступаетъ отъ этой формы безъ всякой нужды, а тѣмъ болѣе—дозволенное по нуждѣ возводитъ въ норму, дѣлаетъ общеобязательнымъ: тотъ уже поступаетъ не по разуму апостольской церкви и вопреки ея ученію и установленіямъ, поступаетъ произвольно. За сіе-то своеволіе въ дѣлѣ совершенія таинства крещенія и подлежатъ отвѣтственности предъ церковью и Главою церкви Христомъ римскіе католики, протестанты и всѣ, оставившіе общеобязательную форму крещенія—троекратное погруженіе, а узаконившіе у себя дозволяемую только въ нуждѣ форму—обливаніе и окропленіе. Прежде всѣхъ и болѣе всѣхъ и подлежатъ отвѣтственности *именно законодатели*, т. есть, тѣ представители западныхъ христіанскихъ обществъ, которые дозволенное церковью по нуждѣ возвели на степень общеобязательнаго для членовъ тѣхъ обществъ закона.—Таинство возрожденія и освященія человѣка совершается и при обливаніи, или окропленіи, освященною водою съ произношеніемъ именъ Пресвятыя Троицы, но совершители сего таинства, болѣе послушные велѣніямъ своихъ законодателей, чѣмъ законамъ святой апостольской церкви, виновны при этомъ предъ церковью и Господомъ именно за это предпочтеніе воли человѣческой волѣ Божіей, и согрѣшаютъ подобно тому, какъ если бы архіереи, или іереи церкви православной стали совершать литургію внѣ храмовъ, гдѣ нашли бы удобнѣе для себя и своихъ пасомыхъ, и мало по малу прекратили бы самое построеніе храмовъ—на томъ

основаніи, что въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ (напр. для миссіонеровъ, во время войны и т. под.) дозволяется совершать литургію на освященномъ антиминсѣ и безъ храма, по примѣру первенствующихъ христіанъ. Какъ сіе послѣднее своеволіе было бы противно канонамъ и обычаю вселенской церкви, хотя при этомъ святѣйшее таинство Евхаристіи не перестало бы быть таинствомъ; такъ и первое—т. е. общепринятое и общеобязательное въ западной церкви совершеніе крещенія чрезъ обливаніе и окропленіе, по справедливости можетъ быть и должно быть названо *нововведеніемъ вопреки обычаю и установленію церкви каѳолической* и апостольской, но не въ собственномъ смыслѣ «изобрѣтеніемъ людей развращенныхъ, чуждымъ всего апостольскаго преданія», такъ какъ самое таинство возрожденія и освященія при поливательномъ крещеніи во имя Отца и Сына и Святаго Духа совершается дѣйствительно, какъ совершалось и совершается оное и надъ больными, по древнему именованію—*клиниками*.

Если же крещеніе чрезъ обливаніе и окропленіе допускалось и признавалось древле-вселенскою церковью истиннымъ и дѣйствительнымъ таинствомъ, если такимъ образомъ крещеніе сіе не противно обычаю и учрежденіямъ каѳолическія и апостольскія церкви, не чуждо, слѣдовательно, и апостольскаго преданія: то очевидно, что таковое крещеніе не представляло въ себѣ основанія для отцевъ Константинопольскаго собора 1756 г. къ тому опредѣленію, какое издали они относительно присоединенія къ православію римскихъ католиковъ и протестантовъ. Не представляли въ себѣ основаній къ сему опредѣленію и прочія заблужденія сихъ неправославныхъ. Главныя изъ догматическихъ заблужденій римскихъ католиковъ—лжеученіе объ исхожденіи Святаго Духа *и отъ Сына* и о римскомъ епископѣ, какъ видимой главѣ церкви Христовой,—при всей важности своей, все-таки не таковы, чтобы по нимъ можно было причислить римскихъ католиковъ къ еретикамъ, принимаемымъ чрезъ крещеніе, то есть, сравнить ихъ съ древними Манихеями, Монтанистами, Савелліанами и проч. Несправедливо сравнивать ихъ даже съ Аріанами и Македоніанами, которые были принимаемы безъ креще-

нія, такъ какъ при лжеученіи объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына они не отвергаютъ ни божества Сына Божія, какъ Аріане, ни божества Духа Святаго, какъ Македоніане; равнымъ образомъ и признаніе главенства папы не дѣлаетъ ихъ еретиками, подобными древнимъ еретикамъ, принимавшимся чрезъ крещеніе,—и при этомъ заблужденіи они не отвергаютъ верховнаго главенства Іисуса Христа, ни того тѣснѣйшаго союза Христа съ церковью, по которому церковь есть тѣло Главы Христа (Эфес. I, 22—23). Не отвергаютъ они и прочихъ таинствъ церкви, хотя и заблуждаются относительно времени совершенія нѣкоторыхъ изъ нихъ, или лицъ, имѣющихъ право совершать таинства (напр. мѵропомазанія); а потому нѣтъ твердаго основанія даже для мѵропомазанія ихъ при присоединеніи ихъ къ православію. Иному сужденію подлежатъ протестанты, не имѣющіе у себя священства и не признающіе прочихъ таинствъ церкви, кромѣ крещенія; очевидно, что они, какъ не мѵропомазанные, не иначе могутъ быть присоединяемы къ православію, какъ чрезъ мѵропомазаніе. Но отцы Константинопольскаго собора 1756 года не положили различія между римскими католиками и протестантами въ образѣ присоединенія тѣхъ и другихъ къ православію, опредѣливъ всѣхъ вообще крещенныхъ чрезъ обливаніе принимать въ православную церковь чрезъ крещеніе.

Въ чемъ же заключается истинная причина сего опредѣленія, если нѣтъ оной ни въ сущности обливательнаго крещенія, ни въ сущности заблужденій римскихъ католиковъ и протестантовъ? Къ рѣшенію сего вопроса могутъ послужить предшествовавшія собору 1756 года обстоятельства греческой церкви, или то бѣдственное положеніе, въ какомъ находилась она въ половинѣ XѴIII вѣка. Мы видѣли, что еще въ XѴI и XѴII вѣкахъ восточная церковь не мало страдала отъ римской пропаганды и особенно отъ іезуитовъ, которые для достиженія своей цѣли—распространенія римско-католическаго ученія между православными позволяли себѣ всевозможныя средства, недостойныя проповѣдниковъ вѣры Христовой. Съ теченіемъ времени они болѣе и болѣе пріобрѣтали на востокѣ

силы, болѣе и болѣе тѣснили православныхъ, и наконецъ притѣсненія, происки и всевозможныя оскорбленія со стороны сихъ недостойныхъ миссіонеровъ, какъ и вообще римскихъ католиковъ, къ половинѣ XVIII вѣка дошли до того, что по мнѣнію православнаго народа латиняне стали не лучше язычниковъ, или турокъ, и для него не оставалось никого сомнѣнія, что сіи христіане не имѣютъ въ себѣ и признаковъ духа Христова. Не удивительно послѣ сего, что и самое крещеніе латинянъ представилось несчастному, выведенному изъ терпѣнія, народу не крещеніемъ, а осквернеіемъ человѣка:- и вотъ, когда онъ узнаетъ, что латинянъ продолжаютъ принимать въ православную церковь безъ крещенія, въ 1750 году открыто возстаетъ противъ патріарха Паисія и Синода, съ шумомъ устремляется на патріаршій дворъ, требуя сверженія патріарха съ престола за его снисхожденіе къ ненавистнымъ латинянамъ, избранія новаго патріарха и отмѣненія прежнихъ правилъ относительно принятія въ православную церковь обливанцевъ. Синодъ, вынужденный такими несчастными и опасными обстоятельствами, для успокоенія православнаго народа дѣйствительно избираетъ новаго патріарха, Кирилла, и потомъ въ 1756 году, соборно въ присутствіи патріарха Іерусальмскаго и съ согласія прочихъ восточныхъ патріарховъ, отмѣняетъ прежнее правило православной церкви относительно принятія католиковъ и лютеранъ и издаетъ новое, называя обливательное крещеніе не только «не согласнымъ съ божественнымъ и апостольскимъ учрежденіемъ», но и «достойнымъ отверженія и отвращенія». Вотъ какимъ образомъ, по свидѣтельству позднѣйшихъ іерарховъ востока (а), возникъ въ Константинополѣ вопросъ о дѣйствительности поливательнаго крещенія, для рѣшенія котораго, по словамъ ав-

---

(а) См. письмо патріарха Констанція (отъ 1852 г.) къ одному изъ нашихъ путешественниковъ по востоку, А. Н. Муравьеву, напечатанное въ его книжкѣ: «Question Religieuse d' Orient et d' Occident» 1859 г. стр. 167—168.

тора указанной выше греческой книги (Ἐπιτομὴ δογμάτων...), Кириллъ обращался къ ученому Евстратію Аргентису, и вотъ при какихъ обстоятельствахъ составлено опредѣленіе собора 1756 г. о принятіи въ православную церковь крещенныхъ поливательнымъ крещеніемъ чрезъ крещеніе. Очевидно, что причина сего опредѣленія заключалось не въ сущности заблужденій римскихъ католиковъ и протестантовъ и не въ сущности ихъ поливательнаго крещенія, а въ ихъ нехристіанскомъ образѣ дѣйствованія на востокѣ, въ ихъ враждебномъ отношеніи къ православнымъ, по которому они представлялись православному народу не лучшими язычниковъ и турокъ. Посему вмѣстѣ съ нѣкоторыми іерархами востока (а) можно надѣяться, что современная практика восточной церкви въ отношеніи присоединенія западныхъ христіанъ къ православію, вызванная случайными обстоятельствами, рано или поздно измѣнится сообразно съ древними правилами, и вопросъ о дѣйствительности поливательнаго крещенія будетъ рѣшенъ такъ же, какъ рѣшаемъ былъ онъ восточными іерархами до половины XVIII вѣка. Надежда сія тѣмъ болѣе возрастаетъ, что въ нѣкоторыхъ православныхъ областяхъ востока, именно въ Птолемаидской, всегда принимались и нынѣ принимаются въ православную церковь католики арабы безъ крещенія, чрезъ одно мѵропомазаніе (б); а въ 1861 году самъ Константинопольскій Сѵнодъ принялъ чрезъ одно мѵропомазаніе сирійскихъ Мелхитовъ, нѣкогда бывшихъ въ общеніи съ православною церковью, но послѣ отступившихъ къ церкви западной и опять обратившихся къ православію (в). Наконецъ,

---

(а) «Мы надѣемся», говорилъ, между прочимъ, А. Н. Муравьеву другой восточный патріахъ Григорій, «что время къ разрѣшенію столь важныхъ вопросъ весьма близко, и благодаримъ Бога, сохраняющаго насъ въ теченіе толикихъ вѣковъ и среди толикихъ политическихъ несчастій въ единствѣ догматовъ, богослуженія и благодати». Question Religieuse—p. 175.

(б) Ibid p. 176.

(в) См. «Руководство для сельскихъ Пастырей» 1861 года № 2.

самое разногласіе относительно способа присоединенія къ православію армянъ-католиковъ между константинопольскими и аѳинскими греками, возникшее въ послѣднее время по поводу присоединенія одного армянина въ Хрисополѣ Халкидонской епархіи *чрезъ крещеніе*, и выразившееся въ открытой полемикѣ между духовными журналами—константинопольскимъ Ἀνατολικὸς ἀστὴρ и аѳинскимъ Θρησκευτικὴ φωνὴ (а), еще болѣе успливаетъ нашу надежду на близкое разрѣшеніе спорнаго вопроса въ смыслѣ древнихъ правилъ вселенской церкви и практики нашей россійской церкви.

Обратимся теперь къ нашей отечественной церкви и посмотримъ, какими правилами руководилась и руководится она въ принятіи неправославныхъ мірянъ.

Ж. Практика церкви россійской къ принятію неправославныхъ христіанъ и въ частности римскихъ католиковъ до XVII вѣка.

I. Всѣ древніе требники и кормчій нашей церкви, сохранившіеся доселѣ отъ XIV—XVII вѣковъ, въ которыхъ заключаются чины присоединенія къ православію различныхъ неправославныхъ, ясно

См. *Церковн. Вѣстникъ* 1881 г. № 46, гдѣ сообщается, между прочимъ, что фактъ принятія армянина—католика чрезъ перекрещиваніе произвелъ чрезвычайно непріятное впечатлѣніе на мѣстныхъ армянъ, которые въ своихъ періодическихъ изданіяхъ заявили протестъ противъ такого оскорбительнаго для нихъ способа принятія ихъ единовѣрцевъ въ православн. церковь. Ихъ протестъ нашелъ себѣ откликъ въ Аѳинахъ. Здѣсь за армянъ вступилась Θρησκευτικὴ φωνὴ, которая нашла этотъ способъ принятія сколько оскорбительнымъ для армянъ, столько же и необычнымъ, такъ какъ доселѣ православная церковь (разумѣется, аѳинская?) принимала армянъ чрезъ муропомазаніе. За перекрещиваніе же армянъ—католиковъ возвысилъ голосъ константинопольскій іеродидаскалъ Памфилъ (въ 53 № Ἀνατολικὸς ἀστὴρ за 1881 годъ), которому в. обстоятельно и отвѣтила редакція аѳин. Θρησκευτικὴς φωνὴς.

свидѣтельствуютъ, что наша русская православная церковь въ дѣлѣ присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ всегда была вѣрна древнимъ соборнымъ и отеческимъ правиламъ вселенской церкви и въ приложеніи сихъ правилъ всегда почти поступала согласно съ грековосточною церковію. Такъ, по чиноположеніямъ, находящимся въ тѣхъ требникахъ (а), *чрезъ крещеніе* должны быть принимаемы: Маніхеи, Евпоміане, Монтанисты, Савелліане и имъ подобные еретики, отвергающіе троичность лицъ въ Божествѣ и таинство крещенія, или совершенно искажающіе ученіе о томъ и другомъ, какъ и опредѣлено принимать ихъ на 2-мъ и 6-мъ вселенскихъ соборахъ, *чрезъ мѵропомазаніе*—Аріане, Македоніане, Савватіане, Новатіане, Четыредесятидневники, Аполлинаристы, Монофизиты и вообще крещенные во имя Отца и Сына и Святаго Духа; *чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій въ покаяніи*—Несторіане, Евтихіане и ихъ сообщники, а по сборникамъ и требникамъ XVII вѣка вообще тѣ, «иже быша благовѣрни, и

(а) Таковы: рукоп. *требникъ* конца XIV или начала XV в. Моск. Синод. Библ. № 675 л. 167, гдѣ находится чинъ, «о еже како достоитъ пріимати, еже отъ ересей различныхъ святѣй Божіей апостольской церкви приходящихъ», и на листѣ 180: «уставъ бываемый на еже отъ Маніхеи обращающихся къ чистѣй и истиннѣй вѣрѣ нашей христіанъ». Тотъ и другой вполнѣ согласны съ помѣщенными въ Евхологіонѣ Гоара. Тѣ же чины находятся въ требникахъ XVI вѣка Синод. Библ. № 898 на л. 139, 470 и № 310, л. 134: «Чинъ, аще кто въ ереси бывъ крещенъ сый къ Богу обратися, либо хвалисшинъ, ли жид, ли еретикъ кто». Сей же чинъ находится въ *рукоп. Кормчей* Троиц. Серг. Лавры (отъ XVI или нач. XVII в.) № 205, гл. 100, л. 446 и въ *рукописи Іосиф. Волокол. Мон.* (нынѣ Моск. Дух. Акад.) № 333, л. 194. См. также *рукопись* того же Мон. № 579, л. 270; рукопись Моск. Синод. Библ. № 175, гл. 20, л. 525—526: «Второй чинъ и уставъ о приходящихъ отъ отверженія къ вѣрѣ... како достоитъ пріимати иже преже крещени быша благовѣрно». «Таковыхъ», сказано тамъ, «не достоитъ крестити второе. Но—(они) мѵромъ токмо помазуеми освящаются».

по дѣйству діаволю, аще неразумiемъ, или небреженiемъ, или неволею водворяется (сообщается) съ жиды или срацыны, или со армены, или съ латины, или съ иными еретики, и ясть и піетъ съ ними, и закона ихъ и пѣнія слушаетъ, а не хулитъ, и обычаемъ ихъ внимаетъ, а еще не пріобщился закону ихъ и вѣры православныя не отвергся» (а). Разность въ сихъ чинноположеніяхъ сравнительно съ чинноположеніями церкви грековосточной, какъ видно, касается лишь принятія Несторіанъ и Евтихіанъ, которыхъ съ XI вѣка грековосточная церковъ принимала чрезъ мyропомазаніе; наша церковь, очевидно, держалась 95-го правила Трульскаго собора, которымъ Несторіанъ опредѣлено принимать только чрезъ отреченіе отъ заблужденій въ покаяніи безъ мyропомазанія. Относительно же Армянъ и Яковитовъ, о которыхъ въ Трульскомъ правилѣ не упомянуто, наши чинноположенія, очевидно, согласны съ позднѣйшею практикою церкви грековосточной, принимавшей сихъ неправославныхъ чрезъ мyропомазаніе.

Такое согласіе съ правилами грековосточной церкви въ нашей русской церкви имѣло мѣсто и въ отношеніи принятія *римскихъ католиковъ* до XVII вѣка. Общимъ правиломъ и въ русской церкви было правило, имѣвшее силу въ церкви греческой,—присоединять ихъ къ православію *чрезъ мyропомазаніе*. Это видно: а) изъ отвѣтовъ Нифонта, епископа Новгородскаго, черноризцу Кирику (въ XII вѣкѣ): «если кто либо изъ крещенныхъ въ Латинскую вѣру захочетъ присоединиться къ намъ», писалъ Нифонтъ, «то пусть ходитъ въ церковь семь дней; а ты сперва нареки ему имя, потомъ совершай надъ нимъ четыре молитвы на день, повторяя каждую по десяти разъ; мяса же и молока не давай ему, какъ оглашенному. Въ 8-й день пусть вымоется и придетъ къ тебѣ, а ты сотворп ему молитвы по обычаю, облеки его въ чистыя одежды, или пусть самъ облечется, надѣнь на него христіанскія ризы и вѣ-

---

(а) См. рукопись Моск. Дух. Акад. № 175, гл. 26, л. 545, и рукоп. требникъ Моск. Синод. Библ. № 675, л. 167 и др.

нецъ; *тогда помажь его святымъ мѵромъ* и дай ему свѣчу...» (а); б) изъ чинопослѣдованій присоединенія Латинянъ къ православной церкви чрезъ мѵропомазаніе, находящихся въ нашихъ требникахъ XV и XVI вѣковъ (б); в) изъ самаго молчанія современныхъ памятниковъ письменности (именно—полемическихъ сочиненій противъ Латинянъ) (в) объ иныхъ способахъ принятія ихъ; г) изъ дѣяній всѣхъ соборовъ, бывшихъ на Руси съ XIII до XVI вѣка, гдѣ ни слова нѣтъ о перекрещиваніи западныхъ христіанъ, хотя и были разсужденія о крещеніи чрезъ обливаніе (г), и наконецъ д) изъ сношеній пастырей нашей церкви съ римскими католиками о соединеніи церквей, при которыхъ въ числѣ условій соединенія также не видно условія перекрещиванія Латинянъ (д). Что же касается тѣхъ примѣровъ принятія нашею церковію римскихъ католиковъ чрезъ крещеніе въ разсматриваемый періодъ времени (XII—XVII в.в.), на которые любятъ указывать наши раскольники-безпоповцы (е): то объ нихъ надобно сказать, что одни изъ

(а) См. Памятн. Россійс. Словесн. стр. 175—176. Ср. Истор. Рус. цер. М. Макарія. Т. III, стр. 186.

(б) См. напр. рукоп. Моск. Синод. Библ. XV в. № 324 и требн. XVI в. № 310.

(в) Отъ XII вѣка сохранились: «стязанія съ латиною Митроп. Георгія»; «Посланіе къ папѣ Римскому М. Іоанна II-го»; «Посланіе о Латинахъ», къ неизвѣстному князю и «Посланіе о Латинахъ къ Ярославу, Князю Муромскому». Содержаніе сихъ сочиненій можно видѣть въ *Исторіи Русск. церк.* М. Макарія. Т. II. и въ *Памят. Росс. Словесн.* XII в.

(г) Именно: на соборѣ *Владимірскомъ* 1274 г. (Христ. Чт. 1852 г. ч. I), на соборѣ *стоглавомъ* (см. дѣянія сего собора гл. 17. Рукоп. Моск. Дух. Акад. № 406, л. 35) и др.

(д) Особенно замѣчательныя сношенія о соединеніи церквей были: въ XV в. при митр. Іонѣ (Флорентинскій соборъ) и въ XVI в. при митр. Филиппѣ I-мъ и Царѣ Іоаннѣ Грозномъ.

(е) См. раскольн. рукоп. Моск. Дух. Акад. *Цвѣтникъ* или *о поливательномъ крещеніи.*

нихъ приводятся безпоповцами некстати, другіе довольно темны. Къ примѣрамъ перваго рода принадлежатъ именно: 1) примѣръ Литовскаго князя *Довмонта*, который, по сказанію псковской первой лѣтописи (а), «уразумѣ отъ книгъ Святаго писанія, яко Римъ отвержеся Греческаго стараго православія, прінде во Псковъ со всѣмъ родомъ своимъ и крестися» (1265 г.), 2)—*Андрея сына Ольгердова*, котораго Ольгердъ далъ псковичамъ на княженіе (около 1341 г.) и который, по прибытіи въ Псковъ, былъ крещенъ (б), и 3) брата Ольгердова *Евнутія*, о которомъ повѣствуется, что онъ, преслѣдуемый братьями, пришелъ въ Москву, крестился въ греческую вѣру и получилъ новое имя, Іоанна (в). Всѣ сіи примѣры, говоримъ, приводятся безпоповцами некстати, такъ какъ Довмонтъ, Евнутій и Андрей крещены были на Руси потому, что до прибытія въ Россію были язычниками, какъ это ясно показываютъ самыя имена Довмата и Евнутія, а объ Андреѣ новгородская 4-я лѣтопись свидѣтельствуетъ, что сіе имя его (Андрей) *бяше ему молитвенное, а еще бъ не крещенъ, когда приведе его съ собою Ольгердъ* (г). Къ примѣрамъ другаго рода относятся: примѣръ *Св. Прокопія Устюжскаго*, о которомъ безпоповцы говорятъ, что онъ пришелъ «отъ Латынъ» потому и крещенъ былъ преподобнымъ Варлаамомъ Хутынскимъ (д): но въ житіи Св. Прокопа сказано, что онъ *родомъ бъ отъ Варягъ* (е), а не отъ Латынъ было-ли варяжское семейство, къ которому принадлежалъ Св. Прокопій, христіанское семейство, и крещенъ-ли онъ былъ по обрядамъ римской церкви до обращенія къ нашей православной вѣрѣ,—ни то, ни другое неизвѣстно. Другой примѣръ,

---

(а) Псков. 1-й лѣтоп. стр. 180 г. 6673.
(б) Псков. 2-й лѣтоп. стр. 13 г. 6849.
(в) Псков. 1-й лѣтоп. стр. 180 г. 6673.
(г) Новгород. 4-я лѣтоп. стр. 56 г. 6850.
(д) Раскольн. рукоп. Моск. Дух. Акад. *о поливат. крещеніи.*
(е) Четьи-Мин. 8 Іюля.

также довольно темный, *Августы* жены Симеона Іоанновича, которая, по сказанію Никоновой 3-й лѣтописи (а), *во святомъ крещеніи наречена была Анастасіею.* Но и здѣсь достовѣрно неизвѣстно, вопервыхъ, то, была-ли Августа крещена по обрядамъ римской церкви до прибытія въ Россію, или находилась въ состояніи оглашенія; во вторыхъ - то, дѣйствительно-ли *при крещеніи* въ полномъ смыслѣ наречена она была Анастасіею, или только при дополнительномъ совершеніи тѣхъ обрядовъ, которые имѣютъ мѣсто при крещеніи православной церкви.—Очевидно, что и сей примѣръ не можетъ служить подтвержденіемъ той мысли безпоповцевъ, будто наша древняя церковь и до XVII вѣка принимала Латинянъ чрезъ крещеніе. Да если бы даже и нашлись подобные, частные, примѣры перекрещиванія западныхъ христіанъ въ нашей церкви отъ XVII вѣка: то и тогда мы не должны придавать имъ большаго значенія—значенія церковнаго правила; потому что постоянно дѣйствующими правилами того времени несомнѣнно были правила древлевселенскихъ соборовъ, по которымъ крещенные во имя Отца и Сына и Святаго Духа не должны быть перекрещиваемы.

2. Опредѣленіе Московскаго собора 1620 г. и его значеніе.

Въ первый разъ въ нашей великорусской церкви состоялось соборное постановленіе о принятіи въ православную церковь римскихъ католиковъ *чрезъ крещеніе* въ 1620 году при патріархѣ Филаретѣ, имѣвшее силу обязательнаго правила до 1667 года. Но стоитъ лишь обратить вниманіе на тѣ обстоятельства, при которыхъ состоялось сіе постановленіе и на самыя дѣянія сего собора 1620 г., чтобы видѣть какъ причины побудившія соборъ сдѣлать постановленіе о перекрещиваніи Латинянъ, такъ и истинное значеніе сего постановленія.

Ближайшимъ поводомъ къ собору 1620 г. послужило пред-

(а) Никон. 3-й лѣтоп. стр. 161, 6830.

писаніе Іоны митрополита Сарскаго двумъ приходскимъ священникамъ присоединить къ православной церкви двухъ ляховъ римско-католическаго исповѣданія чрезъ муропомазаніе (въ 1611 г.). Узнавъ о семъ, патр. Филаретъ «повелѣ Іонѣ предъ собою стати; и воспомянулъ ему объ Игнатіѣ патріархѣ, будто бы изъ угожденія Латинамъ принявшемъ безъ крещенія «разстригу Отрепьева» и жену его «Маринку», и будто бы «за таковую вину» низверженномъ съ святительскаго престола» (а); воспомянулъ онъ также Іонѣ о патріархѣ Гермогенѣ, который, когда отправлялись послы къ польскому королевичу Владиславу съ предложеніемъ Русскаго престола, поставилъ непремѣннымъ условіемъ крещеніе Владислава по чину православной церкви; при семъ разсказалъ Іонѣ о тѣхъ *многихъ нуждахъ, бѣдахъ и напастяхъ*, какія терпѣли русскіе послы отъ Сигизмунда, *его же повелѣніемъ и по всей русской земли протекаше огнь и мечь...*, который *и царствующій градъ Москву огню и мечу предати повелѣ и всю землю русскую отъ красоты благолѣпія испроверже;* сказалъ еще Іонѣ, что онъ вводитъ людей въ соблазнъ и въ неумпримую брань, что грозитъ расколомъ, и, наконецъ, запретилъ Іонѣ священнослуженіе до большаго собора. «Сего то ради и созвалъ Филаретъ сыны своя въ 1620 г., *да видятъ разсужденіе Святыхъ Апостоловъ и Святыхъ Отецъ правила*». На соборѣ дѣйствительно приведены были въ доказательство законности перекрещиванія Латинянъ, *недостойныхъ сущихъ аки псовъ и вѣдомыхъ враговъ Божіихъ*, правила Св. Апостоловъ 46-е *да пятьдесятое*, *да Святаго перваго вселенскаго собора правило* 19-е, повелѣвающія перекрещивать еретиковъ. Затѣмъ соборъ указалъ, что у Латинянъ есть ереси Мелхиседекіанъ, Жидовъ, Армянъ, Монтанистовъ, Манихеевъ, Евноміанъ, Аріанъ, Мессаліанъ и иныхъ еретиковъ, такъ какъ они (Латины) «мудрствуютъ неправо и богомерзко о непорочной бани пакибытія о святомъ крещеніи, и крещаютъ, водою об-

(а) См. *Соборное изложеніе* 1620 г. въ требникѣ 1641 л. 560.

ливаютъ, а трижды не погружаютъ», и вообще «мудрствуютъ и дѣйствуютъ не по Апостольскому и Святыхъ Отецъ преданію». Вмѣстѣ съ симъ приводятся многія древнія правила, изъ коихъ одни прямо повелѣваютъ перекрещивать извѣстныхъ еретиковъ, другія—лишь отлучать отъ общенія съ церковью,—и вездѣ почти замѣчается: «того ради и римлянъ подобаетъ убо крестити.., понеже убо еретическое крещеніе нѣсть крещеніе», или же: «а у римлянъ всѣ сіи ереси суть» и т. под.

Въ присоединенномъ къ соборному дѣянію «указѣ како изыскивати и о самѣхъ бѣлорусцѣхъ (уніатахъ), приходящихъ отъ польскаго и литовскаго государства въ Православную вѣру» (а), говорится, между прочимъ, что многіе уніаты живутъ не по христіански, и многіе митрополиты, и архіепископы, и епископы, и архимандриты, и игумены, и протопопы, и попы, и діаконы, и иніи причетницы древнія преданія Святыхъ Апостоловъ и Святыхъ Отецъ не всѣ держатъ, а причина сего «въ бѣдахъ и напастѣхъ и гоненіяхъ отъ папежа Римскаго».

Изъ сего краткаго обозрѣнія обстоятельствъ и дѣяній собора 1620 года видно, что хотя наши іерархи нашли въ заблужденіяхъ западныхъ христіанъ почти всѣ древнія ереси и причину своего опредѣленія о принятіи ихъ чрезъ крещеніе указали въ сихъ ересяхъ, но на самомъ дѣлѣ причины были другія, именно: 1) многія и тяжкія бѣдствія, которыя терпѣли тогда Русскіе отъ Поляковъ—католиковъ, и вслѣдствіе того 2) ненавистный взглядъ Русскихъ на Латинянъ, какъ на «нехристей», или еретиковъ, «всѣхъ злѣйшихъ и сквернѣйшихъ», каковыхъ, по древнимъ правиламъ, надлежало крестить, и наконецъ 3) опасеніе раскола въ противномъ случаѣ. Говоря же короче, причины разсматриваемаго опредѣленія заключались въ самихъ западныхъ христіанахъ, и именно въ Полякахъ, которые въ несчастную эпоху самозванцевъ вели себя какъ варвары и безбожники, и за свое кощунство, святотатство, раз-

---

(а) Требникъ 1651 г. л. 585—587.

врать и многоразличные пороки справедливо заслужили тогда отъ Русскихъ названіе «нехристей» (а). Наше отечество и наша церковь понесла тогда отъ Поляковъ иго, если не тягчайшее, то и не легчайшее, чѣмъ какое понесла въ XVI—XVIII вѣкахъ церковь восточная отъ іезуитовъ. Вотъ почему тамъ и здѣсь совершилось одно и тоже печальное явленіе, хотя и въ разныя времена! Одинаковыя причины производятъ и одинаковыя дѣйствія.

Такимъ образомъ, самыя причины, побудившія патріарха Филарета къ постановленію правила о перекрещиваніи Латинянъ, достаточно уже показываютъ, что его правило было только временною мѣрою строгости, необходимо вызванною несчастными обстоятельствами времени, а потому и не могло быть обязательно для церкви на всѣ времена. Если при семъ разсмотримъ самыя доказательства, приводимыя отцами собора 1620 года въ подтвержденіе своего мнѣнія о перекрещиваніи Латинянъ: то и они окажутся малоосновательны. Именно: отцы собора приводили 46-е и 50-е правило Св. Апостоловъ и 19-е 1-го вселенскаго собора; но мы видѣли, что сіи правила говорятъ только о такихъ еретикахъ, каковы было Симоніане, Менандріане, Керинѳіане и Павликіане,

---

(а) Вотъ какъ описываетъ тогдашнее бѣдственное состояніе Россіи знаменитый нашъ патріотъ Аврамій Палицынъ: «сердце трепещетъ отъ воспоминанія злодѣйствъ (Поляковъ): тамъ, гдѣ стыла теплая кровь, гдѣ лежали трупы убіенныхъ, тамъ гнусное сладострастіе искало одра для своихъ мерзостныхъ наслажденій... Святыхъ юныхъ иноковъ обижали, позорили; лишенныя чести лишались и жизни въ мукахъ срама... въ глазахъ родителей жгли дѣтей, носили головы ихъ на саблякъ и копьяхъ; грудныхъ младенцевъ, вырывая изъ рукъ матерей, разбивали о камни. Гибли отечество и церковь: храмы истиннаго Бога разорялись; скотъ и псы жили въ олтаряхъ; воздухами и пеленами украшались кони... въ ризахъ іерейскихъ плясали блудницы...» и т. д. (*Аврам. Палиц.* 32—37). А при такихъ злодѣйствахъ Поляковъ-католиковъ не естественно ли было и Русскимъ смотрѣть на нихъ, какъ на безбожниковъ и требовать перекрещиванія ихъ?..

т. е. отвергающихъ догматы о божествѣ Св. Троицы и непмѣющихъ у себя крещенія во имя Святыя Троицы; римскіе же католики невиновны ни въ томъ, ни въ другомъ. Далѣе, наши іерархи указываютъ въ заблужденіяхъ Латинянъ ереси Мелхиседекіанъ, жидовъ, Монтанистовъ, Маніхеевъ, Евноміанъ, Аріанъ и проч. Но, во первыхъ, Латиняне не отвергаютъ божества Христа Спасителя, какъ жиды, не признаютъ Бога творцомъ зла, какъ Маніхеи, не отрицаютъ божества Святаго Духа, какъ Монтанисты, не считаютъ Сына Божія тварью, какъ Аріане, и крещеніе совершаютъ не въ одно погруженіе и въ смерть Христову, какъ Евноміане, а чрезъ троекратное обливаніе съ произношеніемъ Богоустановленныхъ словъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Во вторыхъ: не всѣ изъ тѣхъ еретиковъ, съ которыми сравнилъ соборъ Латинянъ, принимаемы были въ древлевселенской церкви чрезъ крещеніе: Аріане и Мессаліане, какъ мы видѣли, принимаемы были чрезъ муропомазаніе.—Все сіе показываетъ, что какъ апостольскія правила «не прилично выписаны на Латинское крещеніе», по выраженію собора 1667 года (а), такъ и самыя ереси древнихъ еретиковъ *неправо* приписаны Латинамъ; а потому и самое постановленіе собора 1620 года, какъ не имѣющее основаній въ древнихъ правилахъ и въ сущности латинскихъ заблужденій, не можетъ быть обязательно для церкви на всѣ времена, какъ думаютъ наши раскольники-безпоповцы. Да оно и въ то время было обязательно только для одной части русской церкви, т. е. для церквей великорусскихъ; церкви же югозападной Руси, находившіяся тогда въ зависимости отъ патріарха Константинопольскаго, держались иныхъ правилъ при присоединеніи западныхъ христіанъ къ православію, хотя и не тождественныхъ съ правилами и практикою грековосточной церкви, но весьма близкихъ къ нимъ и особенно—къ правиламъ и практикѣ церкви древлевселенской. Объ этомъ ясное свидѣтельство сохранилось въ требникѣ М. Петра

(а) См. ниже, стр. 137.

Могилы, въ которомъ находится не только указаніе—какихъ неправославныхъ должно принимать чрезъ крещеніе, какихъ—чрезъ мѵропомазаніе и какихъ чрезъ одно покаяніе съ отреченіемъ отъ заблужденій; но и объясненіе, почему такъ должны быть принимаемы тѣ или другіе неправославные.

---

3. Практика церквей юго-западной Руси. Требникъ Петра Могилы.

Всѣ неправославные по требнику Петра Могилы раздѣляются на два рода: *еретиковъ и отступниковъ*; съ своей стороны еретики подраздѣляются также на два вида. «Вѣстно буди», сказано въ «указѣ, о еже како пріимати отъ еретикъ къ Святой Божіей апостольстѣй и каѳолическѣй церкви» (а), яко двойственнѣ суть еретицы. Первіи суть невѣрующіе во Святую единосущную Троицу и некрещающіеся въ три погруженія во имя Отца и Сына и Святаго Духа: сихъ, якоже еллиновъ, си есть, поганъ пріимати достоитъ... Вторіи же суть, иже и вѣруютъ въ Бога и въ Троицы единаго, и во имя Отца и Сына и Святаго Духа въ три погруженія крещаются: но убо имутъ своя заблужденія и ереси различныя, и кромѣ крещенія, прочія церковныя тайны не содержатъ, каковіи суть Сасове (Саксонцы—Лютеране) и Кальвинове, и иніи симъ подобніи. Сихъ убо крестити никакоже подобаетъ, понеже крещени суть, но точію по отреченіи своихъ си проклятыхъ ересей, и исповѣданіи православныя вѣры мѵромъ святымъ помазуеми бываютъ. Третіи же нарицаются отступники, иже, вся седмь тайны и обряды церковныя содержатъ; но отдѣливши себе отъ единости церкве святыя православно-каѳолическія, къ исповѣданію вѣры нѣчто древнему Святыхъ Апостоловъ и Отецъ ученію противное прилагати дерзаютъ и иная многая умышленія въ церковь вносятъ и новая нѣкоя вводятъ: и древняя церковная обычая отметающе,

---

(а) Треби. Петра Могилы стр. 164.

новыя противныя уставляютъ: сихъ убо не точію не крещаемъ, но аще отъ своихъ сп мѵромъ помазани суть, и мѵромъ святымъ не помазуемъ ихъ, но точію по отреченіи своего сп отступства, исповѣдаютъ сѵмволъ вѣры, и исповѣданіемъ грѣховъ своихъ, молитвами же и разрѣшеніемъ святительскимъ очищаются». Въ основаніе такого рздѣленія неправославныхъ и различныхъ способовъ принятія ихъ приводится далѣе 7-е правило II-го вселенскаго собора, указывается 95-е пр., Трульскаго собора, 19-е пр. 1-го вселенскаго и присовокупляется изъ славянской Кормчей толкованіе 95-го правила Трульскаго собора, и заключается: «подобнѣ тому и Ѳеодоръ Вальсамонъ, антіохійскій патріархъ, согласуяся во всемъ тоежде правило толкуя вѣщаетъ». Въ указѣ «како пріимати еретики или отступники..., ихъ же мѵромъ святымъ помазати не подобаетъ» (а), отступники сіи раздѣляются на два рода: 1) отступившіе къ іудейскому, турецкому и аріанскому безбожію, но крещенные и мѵропомазанные въ православной церкви, 2) отступившіе къ ересямъ кальвинскимъ, лютеранскимъ и имъ подобнымъ. Послѣдніе отступники также двоякаго рода: одни добровольно отступившіе, другіе—родившіеся въ своихъ заблужденіяхъ. Всѣхъ сихъ неправославныхъ полагается принимать чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій, за исключеніемъ тѣхъ, которые не мѵропомазаны отъ своихъ епископовъ, и которыхъ посему должно мѵропомазывать. То же говорится въ примѣчаніи къ «чину присоединенія возвращающихся отъ схизматиковъ къ православію (б).

Такимъ образомъ по требнику Петра Могилы *чрезъ крещеніе* должны быть принимаемы всѣ вообще еретики, невѣрующіе во Святую Троицу и крещенные въ одно погруженіе, согласно съ древними правилами: 19-мъ 1-го вселенскаго собора, 7-мъ II-го вселен., 95-мъ VI-го вселен. и др., и еще, неизвѣстно на какомъ основаніи, *безбожніи Аріане*, которыхъ, по правиламъ древнихъ

(а) Тамъ же стр. 191.

(б) Тамъ же стр. 215.

соборовъ, положено принимать чрезъ мѵропомазаніе,—и *Соцініане нарицаеміи новокрещенци*, о которыхъ до того времени не было опредѣленій въ церкви православной (а). *Чрезъ мѵропомазаніе*— вообще еретики, крещенные во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и въ частности упомянутые въ указанныхъ правилахъ соборовъ (за исключеніемъ Аріанъ), и еще—*Кальвины* и имъ подобное, т. е. неправославные западныхъ церквей, крестящіеся во имя Отца и Сына и Святаго Духа, хотя бы и чрезъ обливаніе, и не мѵропомазанные отъ своихъ епископовъ, или не признающіе таинства мѵропомазанія, каковы всѣ протестанты; безъ крещенія и мѵропомазанія чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій въ покаяніи— раскольники вообще и западные христіане, мѵропомазанные отъ своихъ епископовъ.—Общимъ основаніемъ при семъ служила, какъ видно изъ втораго «указа» (б), мысль о неповторяемости таинствъ крещенія и мѵропомазанія, правильно и истинно совершаемыхъ, которыя «печать или знаменіе николиже истираемое на души пріемлющаго творятъ», какъ сказано въ томъ указѣ: «крещеніе убо знаменаетъ или печатлѣетъ душу въ еже познаваему быти крещенному яко есть овца стада Христова вписанное въ книги животныя, мѵропомазаніе же, въ еже познану быти мѵропомазанному отъ не мѵропомазаннаго, яко вписанъ есть въ Катастихъ (въ чинъ) воиновъ Христовыхъ...» (в). Очевидно, что чино-

---

(а) *Соцініане* учатъ, что Іисусъ Христосъ простый человѣкъ; Духъ Святый, будучи силою, сообщенною Христу отъ Бога, есть произведеніе Христа; Іисусъ Христосъ искупилъ насъ только ученіемъ Своимъ; крещеніе и Евхаристія суть простые обряды. (См. *Начерт. церк. истор.* Иннокен. отд. 2, стр. 522—523, изд. 1817 г.). По симъ заблужденіямъ, очевидно, Соцініане вполнѣ справедливо причислены къ еретикамъ, отвергающимъ Святую Троицу и принимаемымъ чрезъ крещеніе.

(б) Требн. Петра Могилы стр. 192.

(в) Откуда заимствованы Петромъ Могилою чины присоединенія неправославныхъ къ православной церкви,—съ достовѣрностью опредѣлить трудно. Судя потому, 1) что при составленіи своего требника

положенія присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ, имѣвшія мѣсто въ югозападной Руси, болѣе согласны съ древними правилами вселенской церкви, чѣмъ опредѣленіе Московскаго собора 1620 года; впрочемъ и послѣднее имѣло обязательную силу для великорусскихъ церквей только въ продолженіе полувѣка, до 1667 года, когда новый великій соборъ въ Москвѣ, на которомъ присутствовали два восточные патріарха, отмѣнивъ опредѣленіе собора 1620 года, постановилъ принимать римскихъ католиковъ чрезъ муропомазаніе.

Петръ Могила имѣлъ подъ руками «древніе греческіе и рукописные славянскіе требники», какъ говоритъ онъ въ предисловіи къ своему требнику, 2) что нѣкоторыя молитвы въ его чинахъ присоединенія суть буквальный переводъ молитвъ изъ древнихъ греческихъ чиновъ присоединенія еретиковъ и отступниковъ отъ вѣры (молитву оглашенія: *Боже великій*, высокій и великоименитый... л. 139. срав. Eucholog. Goar, p. 891; молитву въ чинѣ, како пріимати къ жидовскому и аріанскому нечестію отступившихъ... *Господи Боже вседержителю Отче Господа Нашего Іисуса Христа*... Ср. Goar. p. 873; *Господи Іисусе Христе Боже нашъ, преклонивый небеса*,—ср. Goar. 880. *Господи, Господи всяческихъ творче*,—ср. Goar. 887. Молитва въ чинѣ, како пріимати отъ схизматиковъ: *Владыко многомилостиве, Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, верховному твоему апостолу Петру*... сходна съ молитвою у Гоара на стр. 878),—судя по сему, можно полагать, что Петръ Могила составилъ свои чины на основаніи греческихъ чиновъ, внесенныхъ и въ рукописные славянскіе сборники (см., напр., рукописи Моск. Син. Библ. №№ 675, 310 и 898). Новѣйшіе греческіе издатели своихъ требниковъ, указывая на требникъ Петра Могилы какъ на трудъ въ своемъ родѣ образцовый, утверждаютъ при семъ, что онъ переведенъ съ греческаго требника (см. Εὐχολόγιον τὸ μέγα ἐν Βενέτιᾳ 1850. 472. 474. πρὸς τοὺς ὀρθοδόξους χριστιανούς, κεφ. 2). О требникѣ Петра Могилы см. еще статью въ «Руководствѣ для сельск. пастырей» 1860 г. т. 3.

4. Постановленіе Московскаго собора 1667 года и позднѣйшая практика нашей церкви.

Изъ дѣянія великаго Московскаго собора 1667 г. видно, что отмѣненіе опредѣленія собора 1620 г. и постановленіе принимать римскихъ католиковъ чрезъ муропомазаніе состоялось: 1) потому, что соборомъ 1620 года правило Апостоловъ 46-е и 50-е «не прилично выписаны на латинское крещеніе, глаголютъ бо оная правила о крещеніи и жертвѣ еретическихъ и о крещеніи во едино погруженіе, а не о крещеніи латинянъ, которые трижды обливающе, крестятъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, якоже свидѣтельствовалъ предложенный собору чинъ римскаго крещенія» (а); 2) потому, что и 19-е правило 1-го вселенскаго собора и 95-е VI-го вселенскаго собора «латинскому крещенію не прилични»; равно какъ «не подобаетъ равнятп латинянъ и съ мелхиседекистами, монтанистами и иными еретиками, понеже въ чину римскаго крещенія написано: во имя Отца и Сына и Святаго Духа крещаются»; 3) потому, что правила 7-е втораго вселенскаго собора и 95-е VI-го повелѣваютъ и Аріанъ «токмо муромъ помазывать, кольми же паче латинъ меньшее преступленіе имущихъ (въ ученіи объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына) не подобаетъ крестити»; 4) 47-е правило Святыхъ Апостоловъ запрещаетъ крестить во второй разъ по истинѣ крещенныхъ; 5) Тимоѳей пресвитеръ и Іосифъ Волоцкій свидѣтельствуютъ, что крещенныхъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа не достоитъ паки крестити; 6) и Святый Маркъ Ефесскій въ окружномъ посланіи «по многѣхъ рѣчѣхъ глаголетъ: яко отъ латинниковъ приходящихъ къ православію... пріемлетъ подающихъ писаніе и проклинающихъ всякую ересь, не мудрствующую якоже мудрствуетъ святая восточная церковь; и по седьмому правилу втораго собора печатаемъ, спрѣчь, помазуемъ ихъ святымъ муромъ»; наконецъ, 7) и соборъ

(а) Дополн. къ Акт. Историч. Т. 5, стр. 495—496.

Константинопольскій 1484 г. опредѣлилъ принимать Латинянъ чрезъ одно мѵропомазаніе (а). Таковы причины и основанія, которыми руководился великій Московскій соборъ, когда, отмѣнивъ постановленіе собора 1620 года, постановилъ, «яко не подобаетъ латинянъ покрещивати, но точію по проклинаніи своихъ ими ересей и подаяніи рукописанія помазовати ихъ святымъ и великимъ мѵромъ...» Очевидно, что негодовать на сей соборъ и отдавать преимущество собору 1620 года, какъ дѣлаютъ наши раскольники-безпоповцы, значитъ намѣренно закрывать глаза, чтобы не видѣть правды на сторонѣ великаго Московскаго собора и не знать, что и «во древняя времена соборъ собора исправляше, не негодующе о первомъ, но на лучшее церкве смотрящее исправиша послѣди», какъ выражались отцы Московскаго собора 1667 года.

О лютеранахъ и другихъ западныхъ протестантахъ соборъ 1620 года, опредѣлившій принимать чрезъ крещеніе римскихъ католиковъ, ясно не упомянулъ; но что подъ именемъ еретиковъ, мудрствующихъ неправо и богомерзко о непорочной бани паки-бытія о святомъ крещеніи, водою обливающихъ, а трижды не погружающихъ отцы собора разумѣли и всѣхъ протестантовъ,— это должно быть несомнѣнно. Въ требникѣ 1639 года находится и самый чинъ присоединенія къ православію «приходящихъ креститися отъ люторскія ереси»; о принятіи ихъ чрезъ крещеніе со времени собора 1620 г. свидѣтельствуютъ Олеарій, путешествовавшій по Россіи въ 1636 году (б), пренія нашихъ пастырей съ лютеранами о крещеніи въ 1644 году, по поводу преднамѣреннаго брака дочери царя Михаила Ѳеодоровича, Ирины, съ датскимъ принцемъ Вальдемаромъ, на каковый бракъ наши пастыри неиначе соглашались, какъ по принятіи Вальдемаромъ крещенія православной церкви (в). Не упомянулъ о лютеранахъ и великій

(а) Тамъ же стр. 477—500.

(б) Olear Voyage. ed. Amsterd. 1727. T. II. col. 339.

(в) Пренія сіи см. въ *Правосл. Собесѣд.* 1861 г. Іюль и Августъ.

Московскій соборъ 1667 года, отмѣнившій постановленіе собора 1620 года, относительно присоединенія латинянъ; почему и правило присоединенія лютеранъ чрезъ крещеніе оставалось въ силѣ въ великорусской церкви до 1718 года (а), когда Императоръ Петръ 1-й получилъ отъ патріарха Іереміи извѣстную уже намъ грамоту, по которой и лютеране, какъ крестящіяся во имя Отца и Сына и Святаго Духа, должны быть при принятіи въ православную церковь помазываемы только мѵромъ, и когда соборомъ русскихъ іерарховъ постановлено было принимать ихъ чрезъ мѵропомазаніе.

Такимъ образомъ, по постановленіямъ соборовъ 1667 и 1718 годовъ, какъ римскіе католики, такъ и протестанты должны быть принимаемы въ православную церковь чрезъ мѵропомазаніе; соборъ 1667 года не положилъ различія между католиками мѵропомазанными и немѵропомазанными прежде обращенія къ православію, и не высказалъ ясно, что онъ признаетъ мѵропомазаніе римско-католической церкви истиннымъ и неповторяемымъ, почему въ продолженіе почти столѣтія и оставалось разногласіе между церковью великороссійскою и югозападною, въ которой, какъ мы видѣли, католиковъ мѵропомазанныхъ отъ своихъ епископовъ полагались по требнику Петра Могилы присоединять къ православію чрезъ одно покаяніе съ отреченіемъ отъ заблужденій. Это разногласіе рѣшено было въ смыслѣ рѣшенія, заключающагося въ треб-

---

(а) Недоумѣнія и сомнѣнія въ правильности присоединенія лютеранъ къ православію чрезъ крещеніе возникали по мѣстамъ еще раньше. Такъ, напр., Новгородскій митрополитъ Іовъ въ 1708 г. писалъ патріаршему ризничему Филарету: «Какъ согласить съ 7-мъ правиломъ II-го вселенскаго собора, что лютеранъ и Кальвинистовъ, признающихъ Іисуса Христа истиннымъ Богомъ, снова крестятъ, яко писася въ присланной отъ святыхъ вселенскихъ патріарховъ къ патріарху Никону грамотѣ? Зѣло у насъ много о семъ нынѣ стязаніе бываетъ, и насъ въ томъ поносятъ и зазираютъ, яко бы безразсудно каноны презирающихъ» (см. *Странникъ* 1861 г. № 2.)

никѣ Петра Могилы къ половинѣ 18-го вѣка, когда по благословенію Святѣйшаго Синода, въ 1757 году издано «Чинопослѣдованіе соединяемымъ изъ иновѣрныхъ къ православной каѳоличествѣй восточной церкви», по которому для тѣхъ «схизматиковъ, иже крещени и мѵромъ помазани отъ своихъ отступническихъ іереевъ быша», не положено повторенія мѵропомазанія, а чрезъ мѵропомазаніе положено присоединять къ православію только тѣхъ еретиковъ, которые «крещеніе имѣютъ истинное въ три погруженія, прочія же святыя тайны и обычаи церковныя отметаютъ и иныя многія ереси содержатъ». Въ указѣ же, какъ принимать еретиковъ, или отступниковъ, которыхъ не должно помазывать мѵромъ, перепечатанномъ изъ требника Петра Могилы, прямо и ясно сказано: «между сими суть нѣкоторіи отступницы, ихже при святомъ крещеніи мѵромъ святымъ іереи не помазуютъ, точію епископи, и не младенцевъ, но точію возрастъ имущихъ. Сего же ради мнози не суть мѵромъ помазани: тѣмъ убо приходящихъ, изрядиѣе же отъ латинъ, къ православной вѣрѣ, извѣстно испытати подобаетъ, аще суть мѵромъ помазани, или ни; аще убо суть помазани, не требѣ есть помазовати ихъ: аще же не суть, всяко подобаетъ ихъ мѵромъ святымъ помазати». То же сказано и объ армянахъ, которыхъ по требнику Петра Могилы полагалось присоединить къ православію чрезъ мѵропомазаніе (л. 115 об.).

Правила, изложенныя въ требникѣ Петра Могилы и изданныя по благословенію Святѣйшаго Синода въ 1757 г., какъ согласныя съ древними правилами церкви вселенской (а), сохраняютъ свою силу въ нашей церкви до настоящаго времени (б). «Чино-

---

(а) Каковы: 8-е пр. 1-го вселен. соб.; 7-е II-го; 95-е VI-го; постановленіе соб. Ефесскаго о Мессаліанахъ; 68-е пр. соб. Карѳаген. и проч.

(б) Въ 1797 г. опредѣленіемъ Св. Синода (отъ 24 авг.) оказано было снисхожденіе больнымъ католикамъ, реформатамъ и лютеранамъ, желающимъ обратиться въ православіе, такого рода: «если кто изъ

послѣдованіе присоединяемымъ изъ иновѣрныхъ къ православно-каѳоличествѣй церкви», изданное 1757 г., вновь издано потомъ въ 1776, 1831 и 1845 годахъ, а въ 1858 году, вполнѣ согласно съ тѣмъ Чинопослѣдованіемъ, составленъ чинъ принятія латинянъ, лютеранъ, реформатовъ и армянъ (а). Согласно съ древними правилами и практикою церкви принимаются нашею церковію въ общеніе и наши раскольники, тѣ изъ нихъ, которые крещены истиннымъ крещеніемъ и мѵропомазаны законно поставленными іереями, чрезъ одно покаяніе, а не мѵропомазанные—чрезъ мѵропомазаніе (б).

нихъ предъ кончиною пожелаетъ принять наше исповѣданіе, таковаго присоединять къ нашей церкви, въ разсужденіи краткости времени и слабости больнаго, *при одной, съ возложеніемъ священнической руки, исповѣди*, и удостоивъ потомъ причастія Св. Таинъ, погребать, по кончинѣ его, по всему чинополоэюенію нашея церкви» (Собр. Зак. Рос. Имп. № 18110). Но въ опредѣленіи 20 февр. 1880 г. приведенное постановленіе дополнено слѣдующимъ образомъ: *«а кто не помазанъ святымъ мѵромъ, то помазавъ на челѣ онымъ*, и удостоивъ потомъ причастія Св. Таинъ, погребать, по его кончинѣ, по всему чинополоэюенію нашея церкви». (Тамъ же № 19289).

(а) Составъ сихъ чинопослѣдованій см. въ III части.

(б) См. «Чинъ, како пріимати отъ раскольниковъ въ соединеніе съ православною церковію приходящихъ» въ Чинопослѣдованіи, изд. 1845 г. л. 88 об. и др. Въ первый разъ о принятіи раскольниковъ нашихъ безъ крещенія и мѵропомазанія постановлено было въ 1722 году (Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. Т. VI. № 3009), и тогда же составленъ былъ особый чинъ присоединенія ихъ, состоявшій въ отреченіи ихъ отъ заблужденій, въ молитвахъ и благословеніи іерея и въ отпущеніи имъ грѣховъ. (Печатный чинъ сей находится въ Публич. Библ. Н., какъ свидѣтельствуетъ *Каратаевъ* въ *Хронол. росписи славян. кн.* 1861 г. стр. 185). Надобно помнить, впрочемъ, что между нашими раскольниками довольно и такихъ, которые опровергаютъ таинство крещенія (какъ молоканы и духоборцы) и такихъ, кои не имѣютъ у себя законнаго священства, слѣдовательно—и таинства мѵропомазанія

Все изложенное доселѣ ясно показываетъ, что наша православная церковь не вопреки древнимъ правиламъ церкви вселенской и древнимъ обычаямъ ея, а вполнѣ согласно съ оными поступаетъ, когда имѣетъ у себя три чина присоединенія неправославныхъ мірянъ.

Чрезъ крещеніе принимаетъ еретиковъ невѣрующихъ во Святую Троицу, но отвергающихъ, или искажающихъ произвольными формами таинство крещенія, а равно и тѣхъ раскольниковъ, которые не были крещены до обращенія къ православной церкви.

Чрезъ мѵропомазаніе—еретиковъ, не отвергающихъ Святыя Троицы, но заблуждающихъ въ какихъ-либо частныхъ истинахъ вѣры, крещенныхъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, хотя бы и чрезъ троекратное обливаніе, но не имѣющихъ у себя законнаго, по преемству отъ Апостоловъ, священства и таинства мѵропомазанія (каковы всѣ протестанты), а равно и тѣхъ изъ римскихъ католиковъ, армянъ и нашихъ раскольниковъ, которые до обращенія къ православію не мѵропомазаны были почему-либо отъ своихъ епископовъ, или законно поставленныхъ пресвитеровъ;

и наконецъ—безъ крещенія и мѵропомазанія, *чрезъ одно покаяніе съ отреченіемъ обращающихся отъ заблужденій*—римскихъ католиковъ, армянъ, мѵропомазанныхъ отъ своихъ епископовъ, и нашихъ раскольниковъ, мѵропомазанныхъ по крещеніи въ православной церкви.

Равнымъ образомъ не вопреки древнимъ правиламъ и обычаямъ вселенской церкви поступаетъ наша православная церковь и въ образѣ принятія *неправославныхъ членовъ клира*, когда имѣетъ у себя правило—однихъ изъ нихъ принимать въ качествѣ простыхъ мірянъ, другихъ въ тѣхъ же степеняхъ священства, какія они имѣли находясь въ отдѣленіи отъ православной церкви.

а потому при присоединеніи ихъ къ православной церкви необходимо тщательно изслѣдовать—крещены они и мѵропомазаны или нѣтъ; и некрещенныхъ присоединять чрезъ крещеніе, а крещенныхъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, но не мѵропомазанныхъ—чрезъ мѵропомазаніе.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

О правилахъ принятія въ православную церковь неправославныхъ членовъ клира.

Неправославные члены клира издревле и во всѣ времена принимаемы были въ православную церковь или въ качествѣ простыхъ мірянъ и такимъ же образомъ, какъ и послѣдніе, или — въ тѣхъ же степеняхъ священства, какія имѣли до обращенія къ православію.

Доколѣ не рѣшенъ былъ въ церкви вопросъ о дѣйствительности крещенія неправославныхъ, дотолѣ не было и общихъ для всѣхъ случаевъ и вполнѣ согласныхъ правилъ для принятія неправославныхъ клириковъ; — тамъ, гдѣ не признавалось ихъ крещеніе, не признавалось и рукоположеніе ихъ; но и признаніе крещенія не всегда и не вездѣ сопровождалось признаніемъ рукоположенія. Особенно замѣтно это въ первые три вѣка христіанства, когда были такъ различны и правила принятія неправославныхъ мірянъ.

А. Апостольскими правилами предписывается принимать въ православную церковь въ качествѣ простыхъ мірянъ всѣхъ вообще клириковъ — еретиковъ, не только *рукоположенныхъ еретиками*, но даже и тѣхъ, отступившихъ отъ православной вѣры и впавшихъ въ ересь клириковъ, которые были рукоположены, прежде своего паденія, въ православной церкви: *Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ,* говорится въ 68 апост. правилѣ, *пріемлетъ отъ кого-либо второе рукоположеніе: да будетъ извержетъ отъ священнаго чина и онъ и рукоположившій; развѣ аще достовѣрно будетъ извѣстно, что онъ отъ еретиковъ*

имѣетъ рукоположеніе. Ибо крещеннымъ или рукоположеннымъ отъ таковыхъ ни вѣрными, ни служителями церкви быти невозможно. Въ 62-мъ апост. правилѣ говорится: *Аще кто изъ клира, устрашась человѣка, іудея, или еллина, или еретика, отречется отъ имени Христова: да будетъ отверженъ отъ церкви: аще же отречется отъ имени служителя церкви: да будетъ извержень изъ клира. Аще покается: да будетъ принятъ яко мірянинъ.* —Итакъ, первое изъ сихъ правилъ, запрещая повтореніе рукоположенія, за исключеніемъ рукоположенія еретиковъ, симъ самымъ исключеніемъ ясно показываетъ, что таковыхъ должно принимать въ православную церковь, въ случаѣ ихъ обращенія, въ качествѣ простыхъ мірянъ, и потомъ снова рукополагать въ православной церкви. Причина сего указывается въ правилѣ та, что рукоположеннымъ отъ еретиковъ *невозможно быть служителями церкви,* —невозможно же, конечно, потому, что еретики, съ отдѣленіемъ отъ церкви, прервавъ апостольское преемство священноначалія, а вмѣстѣ съ тѣмъ—и преемство благодатныхъ даровъ Святаго Духа въ Таинствѣ священства, не могутъ имѣть у себя и истиннаго священства; священники ихъ—*лжесвященники,* какъ называются они въ 47 апостольскомъ правилѣ, которые не имѣютъ ни благодати Святаго Духа на себѣ, ни тѣхъ правъ, которые даруются въ таинствѣ священства, то есть—быть служителями св. церкви, наставниками и руководителями вѣрующихъ на пути ко спасенію. Второе изъ приведенныхъ правилъ (62-е) касается клириковъ, по страху мученій отъ невѣрныхъ, или еретиковъ, отрекшихся или отъ вѣры Христовой, или отъ имени служителя церкви; отступниковъ перваго рода правило повелѣваетъ отлучать отъ церкви, отступниковъ втораго—лишать священства, а по раскаяніи—тѣхъ и другихъ принимать какъ простыхъ мірянъ,—конечно, потому, что однажды не сохранивъ священнаго залога вѣры, врученнаго имъ для спасенія своего и другихъ, они стали ненадежны и опасны и на будущее время.

Въ III вѣкѣ церкви африканскія и малоазійскія, гдѣ, какъ

мы видѣли, не признавалось тогда крещеніе неправославныхъ, не признавали: 1) *рукоположеній, совершаемыхъ еретиками и раскольниками,* и рукоположенныхъ отъ нихъ принимали въ качествѣ простыхъ мірянъ.—Такъ, въ половинѣ III вѣка, не признаны были тамъ рукоположенія, совершаемыя раскольникомъ *Новатомъ* (а) и еретикомъ *Привatомъ* (б).

На соборѣ Карѳагенскомъ, 255 г., постановлено было принимать въ православную церковь въ качествѣ простыхъ мірянъ не только рукоположенныхъ еретиками, но—2) *даже и рукоположенныхъ въ православной церкви, но отступившихъ въ ересь или расколъ* (в). То же опредѣленіе подтверждено было и на послѣднемъ при Св. Кипріанѣ Карѳагенскомъ соборѣ (256 г.). Присутствовавшіе здѣсь отцы говорили, «что у еретиковъ дѣла священниковъ исправляетъ непризванный къ тому, приступаетъ къ олтарю святотатецъ... Настоятели діавола дерзаютъ совершать Евхаристію» (г), что посему «не только мірянъ «схизматиковъ» и еретиковъ должно принимать въ православную церковь чрезъ крещеніе, но и тѣхъ изъ нихъ, которые кажутся рукоположенными

(а) Напр. совершенное имъ рукоположеніе во діакона возмутителя и раскольника *Фелициссима* (Св. Кипріана пис. 49 и 42).

(б) Привatъ, будучи низложенъ Карѳагенскимъ соборомъ (251 г.) и не получивъ прощенія за свое упорство отъ другаго Карѳагенскаго собора (252 г.), соединился съ Фелициссимомъ, объявилъ недостойнымъ епископскаго сана Св. Кипріана и на мѣсто его посвятилъ Фортуната, одного изъ пяти пресвитеровъ карѳагенской церкви, осужденныхъ и отлученныхъ отъ церкви на первомъ Карѳагенскомъ соборѣ. Сей-то Фортунатъ и не признанъ былъ епископомъ ни церквами африканскими, ни римскими (Св. Кипріанъ пис. 42 и 55. См. еще ст. «*Св. Кипріанъ, епископъ карѳагенскій*» въ прибавл. къ изд. Твор. Отц. ч. 15).

(в) См. *Кипр.* пис. 75 къ Стефану.

(г) Sententiae Episcoporum LXXXVI—in Cursu Compl. Patrolog. T. III, p. 1055.

(ordinati videbantur)–принимать въ качествѣ простыхъ мірянъ» (а).

Въ качествѣ простыхъ мірянъ принимались тогда—3) даже и *тѣ епископы, которые виновны были въ незаконномъ рукоположеніи раскольниковъ.* Такъ принятъ былъ въ римской церкви одинъ изъ епископовъ, незаконно рукоположившій въ епископа раскольника Новаціана (251 г.), какъ писалъ римскій епископъ Корнелій антіохійскому епископу Ѳабію (б). Имѣя въ виду то, что ни Ѳабій, ни Св. Кипріанъ при перепискѣ съ Корнеліемъ не заявили неодобренія поступка Корнелія, не отвергли незаконное поставленіе Новаціата, можно думать, что съ практикою церкви римской въ образѣ принятія упомянутаго епископа и ему подобныхъ согласно были тогда и церкви африканскія и восточныя.

Въ своихъ степеняхъ священства принимались тогда только клирики, виновные лишь въ общеніи съ раскольниками. Такъ приняты были въ общеніе римскою церковію пресвитеры Максимъ, Урбанъ, Сидоній и Келеринъ, виновные въ общеніи съ Новаціаномъ. Объ этомъ писалъ римскій епископъ Корнелій Ѳабію (в) и

(а) Ibid. p. 1056.

(б) «Изъ упомянутыхъ епископовъ», писалъ Корнелій Ѳабію, «одинъ вскорѣ послѣ того, съ сокрушеніемъ сердца и исповѣданіемъ своего грѣха, возвратился въ церковь,—и мы, по ходатайству всего присутствующаго народа, вступили съ нимъ, какъ міряниномъ; а прочимъ епископамъ рукоположили преемниковъ, которыхъ послали въ тѣ мѣста, гдѣ они служили». См. Церк. Истор. *Евсевія*, кн. 6, гл. 43.

(в) «Максимъ, пресвитеръ нашей церкви», писалъ Корнелій Ѳабію—«и Урбанъ, оба двукратно украсившіеся великою славою исповѣданія, также Сидоній и Келеринъ, по милости Божіей, весьма терпѣливо перенесшій всѣ мученія..., возвратились снова въ нѣдра своей церкви, предстали предъ лице нѣсколькихъ епископовъ, пресвитеровъ и многочисленныхъ мірянъ,—и съ скорбію, съ раскаяніемъ, что довѣрчивость къ хитрому и вредному звѣрю (Новаціану) заставила ихъ на короткое время отложиться отъ церкви, возвѣстили о всѣхъ ухищреніяхъ и лукавствахъ, которыя онъ издавна таилъ въ себѣ». Patrol. Curs. Compl. T. III col. 723. 724. Epist Cornel. ad Cypr. u. *Церк. Ист. Евсев.* 6, 43.

Св. Кипріану (а), который въ своемъ отвѣтномъ письмѣ Корнелію вполнѣ одобрилъ его образъ дѣйствованія (б).

Такая строгость правилъ въ принятіи неправославныхъ клириковъ въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ, очевидно, равнялась строгости правилъ принятія неправославныхъ мірянъ, бывшихъ въ церквахъ африканскихъ и малоазійскихъ. Но какъ послѣднія были измѣнены впослѣдствіи соборами вселенскими и помѣстными, такъ измѣнены тѣми же соборами и первыя. Вообще, съ IV вѣка правила принятія неправославныхъ клириковъ являются болѣе точными, опредѣленными и яснѣйшими.

Б. *Въ качествѣ простыхъ мірянъ* опредѣлено было принимать:

1. *Рукоположенныхъ такими еретиками, міряне которыхъ принимались чрезъ крещеніе.* Такъ, на первомъ вселенскомъ соборѣ опредѣлено было принимать клириковъ еретиковъ Павлиніанъ (в)— съ тѣмъ, чтобы, если они окажутся впослѣдствіи безпорочными и неукоризненными по жизни, возводить ихъ и на степени священства, какъ и всякаго новообращеннаго къ вѣрѣ Христовой: въ противномъ же случаѣ не допускать ихъ въ клиръ. «О бывшихъ Павлиніанами», сказано въ 19 правилѣ, «но потомъ прибѣгнувшихъ къ каѳолической церкви, постановляется опредѣленіе, чтобы они всѣ вообще вновь крестимы были. Аще же которые въ прежнее время къ клиру принадлежали: таковые, явясь безпорочными и неукоризненными, по перекрещеніи, да будутъ рукоположены епископомъ каѳолическія церкви. Аще же испытаніе обрящетъ ихъ неспособными къ священству, надлежитъ имъ изверженнымъ быти изъ священнаго чина. Подобно и въ отношеніи къ діакониссамъ и ко всѣмъ вообще причисленнымъ (у Павлиніанъ) къ клиру, тотъ же образъ дѣйствованія да соблюдается».

(а) In. Cursu Patrol. Compl. T. III, p. 715.
(б) Ibid p. 725.
(в) О заблужденіяхъ Павлиніанъ см. Выше.

На соборѣ Лаодикійскомъ опредѣлено было такимъ же образомъ принимать въ православную церковь клириковъ фрѵговъ или Монтанистовъ (пр. 8-е) (а),—еретиковъ такого же рода, какъ и Павлиніане, т. есть, искажавшихъ догматъ о Пресвятой Троицѣ и таинство крещенія.

На основаніи сихъ правилъ можно заключать, что и клирики другихъ еретиковъ, міранъ которыхъ вселенскіе соборы (2-й и 6-й) опредѣлили принимать чрезъ крещеніе (каковы: Евноміане, Савелліане, Маніхеи, Валентиніане, Маркіониты и имъ подъ), должны быть присоединяемы по чиноположенію крещенія и въ качествѣ простыхъ міранъ, хотя прямаго и опредѣленнаго указанія о семъ въ соборныхъ правилахъ и нѣтъ.

2. Кромѣ указанныхъ клириковъ—еретиковъ, въ качествѣ простыхъ міранъ неоднократно опредѣлено было помѣстными соборами IV вѣка принимать въ православную церковь *главныхъ виновниковъ—начальниковъ или распространителей ересей*, хотя бы они были рукоположены еще въ православной церкви, какъ свидѣтельствуетъ Св. Аѳанасій Великій въ посланіи къ Руфиніану; «вѣдай», говоритъ онъ, «господине мой вожделѣннѣйшій, яко въ началѣ, по прекращеніи бывшаго гоненія (отъ Аріанъ), былъ соборъ епископовъ, сошедшихся отъ внѣшнихъ странъ (въ Александріи, около 362 г.); былъ такожде и у сослужителей, обитающихся въ Елладѣ, равнымъ образомъ и у находящихся въ Испаніи и Галліи: и постановлено какъ здѣсь, такъ и всюду, чтобы падшимъ и бывшимъ предстателями нечестія являтп снисхожденіе кающимся, по не давати имъ мѣста въ клирѣ» (б). Подъ именемъ *предстателей нечестія* всѣ толкователи разумѣютъ именно защитниковъ и распространителей аріанской ереси, рукоположенныхъ еще въ

(а) Изложеніе сего правила и заблужденій Монтанистовъ см. выше.

(б) Полное изложеніе сего посланія см. въ *Книгѣ правилъ*—стр. 21 и дал.

православной церкви (а); выраженіе: *не давати имъ мѣста въ клирѣ*, также во всѣхъ толкованіяхъ понимается о принятіи сихъ клировъ въ качествѣ простыхъ мірянъ (б). Причина такого опредѣленія, безъ сомнѣнія, заключается въ томъ, что еретики за свой тяжкій грѣхъ—распространеніе ереси и насильственное привлеченіе къ ней православныхъ, совершенно лишились благодатныхъ даровъ Святаго Духа, сообщенныхъ имъ въ таинствѣ священства, перестали быть іереями Божіими, и самое зло, причиненное ими церкви, было столь велико, что стали недостойны занять мѣсто наряду съ истинными служителями церкви; для нихъ достаточно и той милости, или снисхожденія, со стороны церкви, что она принимаетъ ихъ въ общеніе съ собою (в).

3. На основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ въ посланіяхъ Св. Василія Великаго, можно бы подумать, что сей св. отецъ не признавалъ не только рукоположеній еретиковъ, но и рукоположеній раскольниковъ, каковы были тогда Новатіане. Такъ, въ первомъ своемъ посланіи къ Амфилохію, объясняя, почему Св. Кипріану и Фирмилліану угодно было и раскольниковъ принимать чрезъ кре-

---

(а) См. толк. Зонары и Вальсамона: Σύνταγμα κανόνων—Т. 4. сел. 84—86.

(б) Тамъ же.

(в) Св. Тарасій на VII вселен. соборѣ говорилъ: С. Аѳанасій «не принималъ только первенствовавшихъ въ ереси или нововводителей ереси и это хорошо, прекрасно и справедливо. И церковь пять разъ видѣла Св. Аѳанасія подвижникомъ, такъ какъ онъ нѣсколько разъ былъ удаляемъ въ Римъ и позорнымъ образомъ изгоняемъ первенствовавшими въ аріанской ереси. Когда же онъ возвращался и вступалъ въ управленіе церковію, то враги его на время измѣнялись и присоединялись къ нему. Но когда, по удаленіи его, они получали смѣлость, то возвращались къ прежней ереси и воздвигали гоненіе противъ благочестивыхъ. Поэтому-то, я думаю, отецъ и говоритъ, чтобы таковыхъ не принимать въ священство, такъ какъ онъ и православные много непріятности потерпѣли отъ нихъ» (см. дѣян. 1-е VII всел. соб.).

щеніе, онъ, согласно съ Св. Кипріаномъ, разсуждаетъ: «хотя начало отдѣленія было вслѣдствіе раскола, но отступившіе отъ церкви не имѣли уже на себѣ благодати Св. Духа, такъ какъ преподаяніе оной оскудѣло по пресѣченіи преемства, и хотя первые отдѣлившіеся имѣли рукоположеніе отъ отцовъ и чрезъ возложеніе рукъ ихъ получали духовное дарованіе: но отторгнувшіеся, сдѣлавшись мірянами, не имѣли власти ни крестить, ни рукополагать, и не въ состояніи были передавать другимъ благодать Святаго Духа, отъ которой сами отпали» (а). Въ другомъ мѣстѣ (б) онъ писалъ о еретикѣ Фронтонѣ, возведенномъ въ епископа Аріанами: «не признаю епископомъ и не причислю къ ереямъ Христовымъ того, кто оскверненными руками къ разоренію вѣры возведенъ въ начальники.... Пусть никто (изъ Аріанъ) не обнадеживаетъ себя принятіемъ въ общеніе и пусть пріявшіе отъ нихъ возложеніе рукъ не домогаются по возстановленіи мира, чтобы и ихъ причислили къ священному сонму».—Но и здѣсь мы должны замѣтить, что своихъ правилъ Св. Василій Великій не выдавалъ за положительныя и безусловно обязательныя, и нерѣдко соглашался съ тѣми, кто дѣйствовалъ иначе, и самъ дѣйствовалъ иначе. Въ томъ же посланіи къ Амфилохію, говоря объ Енкратитахъ, онъ присовокупляетъ: «знаю, что братій Изоія и Саторнина (рукоположенныхъ Аріанами) (в), которые были въ ихъ обществѣ, приняли мы на епископскую каѳедру; почему находящихся въ соединеніи съ ихъ обществомъ, не можетъ уже отлучать отъ церкви, принятіемъ епископовъ постановивъ для себя какъ бы нѣкоторое правило къ общенію къ ними». Кромѣ сего, онъ соглашался принимать въ общеніе, чрезъ одно письменное отреченіе отъ аріан-

---

(а) См. 1-е посл. Вас. Вел. въ *Книгѣ правилъ* и въ *Твор. св. отц. церк.* въ рус. пер. ч. II, стр. 3.

(б) Письмо къ никопольскимъ пресвитерамъ- *тамъ-же*, стр. 182—184, и другое письмо о Фронтонѣ—на стр. 177.

(в) Церк. Истор. *Созомена*, кн. 1, гл. 15, кн. 2, гл. 27, кн. 4, гл. 28.

ских заблужденій, единомышленниковъ аріанина Евстаѳія, какъ это видно изъ письма его Евесянамъ (а), гдѣ говоря о клирикахъ Евстаѳіанахъ, онъ присовокупляетъ: если же говорятъ они, что покаялись, то пусть представятъ письменное свое покаяніе и принятіе константинопольскаго исповѣданія (т. е. составленнаго Константинопольскимъ соборомъ символа вѣры) и отлученія еретиковъ; пусть не вводятъ въ обманъ людей простодушныхъ».—Наконецъ, Св. Василій Великій признавалъ справедливымъ принимать въ своихъ степеняхъ священства *находящихся въ самочинныхъ сборищахъ*, которые въ сущности—то же, что раскольники. «Находящихся въ недозволенныхъ сборищахъ», говоритъ онъ въ первомъ посланіи къ Амфилохію, «по исправленіи надлежащимъ покаяніемъ и обращеніемъ присоединять опять въ церкви; такимъ образомъ нерѣдко занимавшіе церковную степень и отступившіе съ непокорными, по своемъ покаяніи, пріемлются въ тотъ же чинъ». Также опредѣлено было принимать каѳаровъ и другихъ древнихъ раскольниковъ и вселенскими соборами, какъ это увидимъ ниже.

В. *Въ прежнихъ степеняхъ священства* по правиламъ древней церкви, съ IV вѣка, принимаемы были:

I. *Клирики раскольники*, какъ рукоположенные въ расколѣ, такъ и тѣ, которые рукоположены были въ православной церкви, но потомъ отступили въ расколъ. Такъ опредѣлено было на первомъ вселенскомъ соборѣ о раскольникахъ Каѳарахъ или Новатіанахъ, съ такими условіями, чтобы епископы Каѳаровъ,—если въ тѣхъ городахъ и селахъ, гдѣ они служили прежде, окажутся епископы православные,—занимали только пресвитерскую должность или же, если угодно будетъ православному епископу, сохраняли только честь епископа, безъ управленія епархіею; но если и сіе не угодно будетъ православному епископу, то онъ можетъ дать обратившемуся мѣсто хорепископа или пресвитера въ другомъ городѣ своего округа, такъ какъ двухъ епископовъ въ одномъ го-

---

(а) Твор. св. отц. церк. въ рус. перев. ч. XI, стр. 2.

родѣ не должно быть. «О именовавшихъ себя чистыми», сказано въ 8 правилѣ 1-го всел. собора, «но присоединяющихся къ каѳолической и апостольской церкви, благоугодно святому великому собору, *да по возложеніи на нихъ рукъ пребываютъ они въ клирѣ*. Прежде же всего надлежитъ имъ письменно исповѣдати, яко прилѣпятся и послѣдовати будутъ о предѣленіямъ каѳолическія и апостольскія церкви. . Итакъ, гдѣ или въ селахъ, или во градахъ, всѣ обрѣтающіеся въ клирѣ, окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ: да будутъ въ томъ же чинѣ. Аще же тамъ, гдѣ есть епископъ каѳолическія церкви, нѣкоторые изъ нихъ приступятъ къ церкви: явно есть, яко епископъ православныя церкви будетъ имѣти епископское достоинство; а именующійся епископомъ у такъ называемыхъ чистыхъ, пресвитерскую честь имѣти будетъ: развѣ заблагоразсудитъ мѣстный епископъ, чтобы и тотъ участвовалъ въ чести имени епископа», и т. д. (а).

Впрочемъ, правило сіе, повидимому, столь ясное, понимается неодинаково, именно: встрѣчающееся въ немъ выраженіе: *по возложеніи на нихъ рукъ*, χειροτεθουμένους αὐτοὺς, (пребываютъ они въ клирѣ), посему необходимо разсмотрѣть сіе выраженіе и объясненія его подробнѣе. Одни понимали указанное выраженіе о новомъ рукоположеніи Каѳаровъ въ православной церкви, и всему правилу давали тотъ смыслъ, что клириковъ Каѳаровъ, обращающихся къ православной церкви, надлежитъ снова рукополагать на тѣ степени священства, въ какихъ они были прежде своего обращенія. Такъ понималъ это правило Ѳеофилъ александрійскій (кон. IV в.); на вопросъ одного епископа: какъ принимать желающихъ присоединиться къ церкви изъ именующихъ себя чистыми? онъ отвѣчалъ: *понеже великій соборъ блаженныхъ отцовъ нашихъ, бывшій въ Никеи, опредѣлилъ рукополагати приходящихъ отъ ересей: то по сему уставу благоволи и ты рукополагати восхотѣвшихъ присоединитися къ церкви, аще токмо*

(а) Полное изложеніе сего правила см. въ *Книгѣ правилъ* стр. 32.

житіе ихъ добродѣтельно и нѣтъ никакого тому препятствія (а). Епископы Македоніи на соборѣ, около 417 года, опредѣляя принимать въ церковь съ новымъ рукоположеніемъ еретиковъ Бонозіанъ, ссылались на 8-е правило перваго вселенскаго собора (б). Также вѣроятно, понимали сіи правило въ Константинополѣ, въ V вѣкѣ, когда данъ былъ (около 460 г.) Мартинію, патріарху антіохійскому, такой отвѣтъ: «Аріанъ, Македоніанъ, Новатіанъ, называющихъ себя чистыми и чистѣйшими, Четыредесятидневниковъ или Тетрадитовъ и Аполлинаристовъ принимаемъ, когда они даютъ письменное отреченіе отъ всякой ереси, мудрствующей несогласно со церковію вселенскою, помазуя ихъ напередъ святымъ мѵромъ. *Потомъ же, какъ честные міряне* (ὡς σπουδαῖοι λαϊκοι) *рукополагаются они въ ту степень, какую имѣли* (χειροτονοῦνται ὃ ἦσαν), *то есть, въ пресвитера, или діакона или другую степень*» (в). Но большая часть толкователей разсматриваемое выраженіе 8-го правила Никейскаго собора понимаютъ въ смыслѣ обычнаго рукоположенія въ знакъ отпущенія грѣховъ силою благодати Святаго Духа, а не въ смыслѣ новаго рукоположенія на степени священства. Блаженный Іоронимъ въ разговорѣ противъ Луциферіанъ писалъ: «*Никейскій соборъ принялъ всѣхъ еретиковъ, исключая учениковъ Павла Самосатскаго. И что всего важнѣе, епископу Новатіанъ, если онъ обратится, присудилъ сохранять степень іерея*» (г). На VII-мъ вселенскомъ соборѣ, при разсужденіи объ образѣ принятія въ православную церковь клириковъ — иконоборцевъ, патріархъ Тарасій

(а) Въ *Книгѣ привилъ* стр. 356.

(б) *Иннокентій* 1-й въ пис. 22, гл. 5; Ud. apud. l. Morin. in. Commentar. de Sacris Ecclesiae, par. III, exercit. 5, cap. 12, p. 95.

(в) Συντάγμα κανόνων.—Т. IV, σελ. 398.

(г) S. Hieronymi Oper. T. IV. edit. Paris, 1706 an. p. 305. Въ подлинникѣ читается: τὴν τοῦ πρεσβυτέρου τιμὴν ἔξει,—пусть будетъ имѣть честь пресвитера.

объяснилъ выраженіе: χειροτεθουμένους αὐτοῦς такъ: «*можетъ быть, здѣсь разумѣется возложеніе руки въ благословеніи, а не при рукоположеніи*» (а). Древніе толкователи церковныхъ правилъ, Зонора и Вальсамонъ, въ объясненіи 8-го правила 1-го вселен. соб. изъясняютъ разсматриваемое выраженіе такъ: «и если они (Каѳары) рукоположены были въ епископы, или пресвитеры, или діаконы, то пусть остаются въ клирѣ въ своихъ степеняхъ, если только въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ они рукоположены, нѣтъ другихъ» (т. е. православныхъ клириковъ); и далѣе объясняютъ—почему «*соборъ принялъ ихъ рукоположеніе*», именно—потому, что они не заблуждали въ вѣрѣ (οὐ περὶ τὴν πίστιν ἐσφάλλοντο), а виновны были только въ *братоненавидѣніи* (εἰς μισαδελφίαν), отказывали въ снисхожденіи падшимъ и кающимся» (б). Согласно съ сими объясненіями и объясненіе въ греческой Кормчей (Πηδάλιον): «епископъ (изъ Каѳаровъ) остается епископомъ», сказано здѣсь,—«пресвитеръ—пресвитеромъ, діаконъ—діакономъ; но епископъ остается епископомъ только тамъ, гдѣ нѣтъ православнаго епископа каѳолической церкви, и т. п. (в). Наконецъ, сему пониманію и объясненію вполнѣ благопріятствуетъ самая связь рѣчи и дальнѣйшія выраженія въ разсматриваемомъ правилѣ: «*итакъ, гдѣ или въ селахъ, или градахъ*», говорится тамъ, «*всѣ обрѣтающіеся въ клирѣ окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ* (Каѳаровъ): *да будутъ въ томъ же чинѣ*», въ какомъ, то есть, находились они въ клирѣ Каѳаровъ. «*Аще же тамъ, гдѣ есть епископъ каѳолическія церкви, нѣкоторые изъ нихъ* (т. е. клириковъ Каѳаровъ) *приступятъ къ церкви*: явно есть, яко епископъ православныя церкви будетъ имѣти епископское достоинство; *а имѣющіеся епископы у такъ называемыхъ чистыхъ пресвитерскую честь имѣти будутъ*». Здѣсь епископъ

(а) Binii Concilior, T. III. par. 11. p. 486.
(б) Συντάγμα κανόνων. Т. II. σελ. 134—135.
(в) Πηδάλιον стр. 85.

каѳолическія церкви прямо и ясно отличаются отъ именующагося епископа у Каѳаровъ,—и во всей рѣчи о послѣднемъ нѣтъ ни слова о новомъ рукоположеніи его.

Иные стараются доказать еще, будто слово χειροτεθεῖν никогда не употреблялось въ смыслѣ рукоположенія въ благословеніи и отпущеніи грѣховъ, а употреблялось только въ смыслѣ рукоположенія на священныя степени (а); но и это мнѣніе опровергается: 1) постановленіями апостольскими, гдѣ говорится: «прими согрѣшившаго, когда онъ восплачетъ (т. е. покается), и возложивъ на него руки (χειροτεθήσας), оставь его въ стадѣ» (б). Ясно, что здѣсь слово: χειροτεθήσας означаетъ рукоположеніе при благословеніи въ таинствѣ покаянія, а не постановленіе на степень священства.—2) Опровергается каноническимъ отвѣтомъ (V-го вѣка) (в) на вопросъ: «отчего признается твердымъ рукоположеніе еретиковъ»? Въ семъ отвѣтѣ сказано, что «погрѣшительное въ рукоположеніи (χειροτόνια) еретика исправляется *возложеніемъ рукъ* (χειροθεσία);—и здѣсь слово: χειροθεσία, отличное отъ: χειροτόνια, употреблено въ значеніи возложенія рукъ при благословеніи въ отпущеніе грѣховъ. Наконецъ—3) и тѣми правилами церкви, въ которыхъ говорится или о принятіи неправославныхъ въ православную церковь, или вообще—о разрѣшеніи кающихся чрезъ возложеніе іерейскихъ рукъ, (напр. Карѳаг. соб. прав. 66 и 52-е) (г);

(а) *І. Морин*ъ—in Commentar. de Sacris Ecclesiae—par. III, exercit. V, cap. XII.

(б) Constitut. Apostol. L. II, cap. 18.

(в) Отвѣтъ сей, вмѣстѣ съ другими каноническими отвѣтами, помѣщается между твореніями Іустина мученика, но несправедливо. Бингамъ приписываетъ его церковному писателю Геннадію, жившему въ V вѣкѣ. Origin. Eccles. T. VIII, lib. XIX, c. II, § 7, p. 220.

(г) Прав. 66: «въ малолѣтствѣ крещенные Донатистами... *возложеніемъ руки да пріемлются* (διὰ τῆς ἐπιθέσεως τῶν χειρῶν ἀναδεχθῆναι...). Прав. 52: «кающимся время покаянія, по различію грѣховъ, да назначается судомъ епископовъ: пресвитеръ же безъ воли епископовъ

въ сихъ правилахъ возложеніе рукъ, означающее единственно отпущеніе грѣховъ, выражается словами: διά τῆς ἐπιθέσεως τῆς χειρός (или τῶν χειρῶν), изъ которыхъ составлено слово: χειροθεσία.

Итакъ, разсмотрѣніе различныхъ объясненій 8-го правила Никейскаго собора приводитъ къ тому заключенію, что въ семъ правилѣ говорится о принятіи клириковъ Каѳаровъ въ православную церковь въ прежнихъ степеняхъ священства безъ новаго рукоположенія; а потому для ясности правило сіе и должно быть переводимо такъ (какъ и переведено въ изданіи Дѣяній всел. соборовъ при Казан. Д. Акад. въ 1859 г.): «Касательно присоединяющихся къ каѳолической церкви изъ тѣхъ, которые иногда называютъ сами себя *чистыми*, святой и великій соборъ присудилъ, чтобы получившіе у нихъ рукоположеніе оставались въ клирѣ, какъ были» и т. д.

II. На томъ же соборѣ приняты были въ общеніе въ прежнихъ степеняхъ священства отдѣлившійся отъ церковнаго общенія Мелетій и рукоположенные имъ—съ такими же почти условіями, какъ и Каѳары,—именно, что самъ Мелетій не имѣетъ права ни рукополагать, ни избирать клириковъ, а только сохраняетъ имя епископа; а рукоположенные имъ и въ достоинствѣ и въ служеніи должны занимать второе мѣсто послѣ рукоположенныхъ православными епископами.—«Оставалось еще упорство Мелетія и рукоположенныхъ имъ», сказано, между прочимъ, въ соборномъ посланіи къ александрійской церкви (а); «но мы извѣстимъ васъ, возлюбленные братіе, о мнѣніи собора и касательно этой секты. Соборъ желалъ оказать Мелетію болѣе человѣколюбія, хотя послѣдній, судя строго, не стоитъ никакого снисхожденія. Онъ останется въ

не разрѣшаетъ кающихся... *на всякаю же кающагося... да возлагаема будетъ рука въ притворъ храма* (πρὸς τῆς ἀφιδος τουτῳ ἡ χεὶρ ἐπιτεθῇ). Συντάγμα κανόνων—Т. III. сел. 408. 458. кан. 43 (50), 57. (66).

(а) Церковн. Ист. Сократа, гл. 9.

своемъ городѣ, но отнюдь не имѣетъ права ни рукополагать, ни избирать, и по этому поводу не долженъ являться ни въ селеніи, ни въ городѣ, а только сохранять одно имя своего достоинства. *Поставленные же имъ и утвержденные таинственнымъ рукоположеніемъ принимаются въ общеніе* (а), хотя въ достоинствѣ и служеніи должны занимать непремѣнно второе мѣсто послѣ всѣхъ лицъ, которыя поставлены въ каждомъ приходѣ и церкви, и избраны почтеннѣйшимъ сослужителемъ нашимъ Александромъ (епископомъ александрійскимъ). Первые не имѣютъ права ни избирать того, кто имъ нравится, ни предлагать имена, ни дѣлать что-либо безъ согласія епископа каѳолической православной церк-

---

(а) Выраженіе соборнаго посланія: «*поставленные и утвержденные таинственнымъ рукоположеніемъ*» нѣкоторые (*Бингамъ* Origin. Eccles. T. II, lib. IV, c. VII, § 7, p. 196—197) думаютъ объяснять такъ же, какъ выраженіе 8-го правила: *по возложеніи на нихъ рукъ*, т. е., что симъ выраженіемъ указывается не на рукоположеніе отъ Мелетія, а на новое—въ православной церкви. Но не совсѣмъ ясное въ томъ видѣ, какъ передаютъ оное Сократъ и Ѳеодоритъ, выраженіе сіе вполнѣ объясняется сказаніемъ о дѣяніяхъ Никейскаго собора *Созомена*, который «о разсмотрѣніи дѣла Мелетія» говоритъ такъ: «когда изслѣдованы были событія, происшедшія въ Египтѣ подъ вліяніемъ Мелетія: тогда соборъ присудилъ ему самому жить въ Линѣ, нося только имя епископа, и впредь не рукополагать ни въ городѣ, ни въ селѣ. *А тѣмъ, которые уже поставлены имъ*, предписалъ имѣть общеніе и совершать литургію, но относительно степеней чести занимать второе мѣсто послѣ клириковъ въ каждой церкви и приходѣ,—вступать также на мѣста умершихъ, если по опредѣленію народа окажутся достойными того и будутъ утверждены епископомъ александрійской церкви... *Соборъ призналъ это справедливымъ, размысливъ объ опрометчивости и поспѣшности Мелетія и единомышленниковъ его въ дѣлѣ рукоположенія*» (Церк. Истор. *Созомена*, кн. 1). Это сказаніе яснѣе говоритъ, что выраженіемъ соборнаго посланія: *поставленные* и проч. указывается не на новое рукоположеніе въ православной церкви, а на поставленіе и рукоположенія, совершенныя Мелетіемъ.

вп: напротивъ, по благодати Божіей и вашимъ молитвамъ, не обличенные ни въ какомъ расколѣ и живущіе въ нѣдрѣ каѳолической церкви, неукоризненно могутъ и избирать и предлагать имена лицъ, достойныхъ клира, и дѣлать все, согласное съ закономъ и церковнымъ уставомъ».—Упорство Мелетія состояло, безъ сомнѣнія, въ томъ, что онъ нехотѣлъ или сознаться въ аріанскомъ образѣ мыслей, или—отказаться отъ онаго и отъ своихъ епископскихъ правъ; а поставленные имъ не соглашались, безъ сомнѣнія, оставить его, считая его законнымъ епископомъ. Не смотря на то, соборъ оказываетъ снисхожденіе къ Мелетіанамъ, признаетъ рукоположенія ихъ дѣйствительными и принимаетъ ихъ въ общеніе въ тѣхъ же самыхъ степеняхъ священства, на которыя они возведены были Мелетіемъ.

III. Также принимались въ церквахъ африканскихъ другіе раскольники, *Донатисты.* Сначала на двухъ Карѳагенскихъ соборахъ (въ началѣ V вѣка) поставлено было только *о младенцахъ, крещенныхъ Донатистами, дабы то, что сдѣлано надъ ними не по ихъ произволенію, а по заблужденію родителей, не препятствовало производству ихъ въ служеніе олтаря* (т. е. въ клиръ правосл. церкви), *когда обратятся къ церкви Божіей, съ спасительнымъ расположеніемъ* (пр. 57), *по достиженіи возраста, способнаго къ размышленію,* какъ сказано еще въ правилѣ (68) другаго Карѳагенскаго собора. Но о клирикахъ Донатистахъ положено было предварительно снестись съ римскимъ и медіоланскими епископами, дабы они «по внимательнѣйшемъ размышленіи и изслѣдованіи сего предмета подали свое мнѣніе (относительно принятія клириковъ). Когда же предстоятели африканскихъ церквей узнали, что римскій и медіоланскій епископы не согласились на принятіе клириковъ Донатистовъ въ ихъ прежнихъ степеняхъ священства, и на соборѣ римскомъ (въ нач. V в.) постановили (а): принимать сихъ клириковъ въ качествѣ

(а) См. Historie de Conciles de la Chretiente, par. M. Roissellet

простыхъ мірянъ,—на слѣдующемъ Карѳагенскомъ соборѣ составили опредѣленіе (пр. 19) принимать клириковъ Донатистовъ въ ихъ степеняхъ священства, по великой нуждѣ Африки и «ради мира и пользы церкви», и ссылаясь на то, *что и въ предшествовавшее время такъ поступаемо было съ симъ расколомъ, о чемъ свидѣтельствуютъ примѣры многихъ и почти всѣхъ африканскихъ церквей, въ которыхъ возникло сіе заблужденіе* (а). Сіе дѣлается, присовокупляютъ еще отцы Карѳагенскаго собора, «не въ нарушеніе собора, бывшаго о семъ предметѣ въ странахъ лежащихъ за моремъ (въ Римѣ), но чтобы сіе сохранено было въ пользу желающихъ симъ образомъ перейти къ каѳолической церкви, дабы не было постановляемо никакія преграды ихъ единенію» (пр. 79) (б). Но не одно снисхожденіе къ Донатистамъ, по великой нуждѣ Африки и ради мира церкви, не одни прежніе примѣры африканскихъ церквей, побудили отцевъ Карѳагенскаго собора постановить такое опредѣленіе относительно принятія клириковъ Донатистовъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ—и мысль о неповторяемости таинства священства, какъ и другихъ таинствъ, правильно совершенныхъ хотя бы и раскольниками. Это высказано было ими на предъидущемъ соборѣ и неоднократно повторяемо было бл. Августиномъ въ его сочиненіяхъ (в).

IV. Кромѣ клириковъ раскольниковъ, въ IV вѣкѣ опредѣ-

---

de Sauclieres. T. II, p. 124. Также: толкованія 79 (68) правила Карѳ. соб. *Вальсамона и Зонары.*

(а) По свидѣтельству бл. Августина (Epist. 50 ad Bonifal), такъ принимаемы были прежде клирики Донатисты и въ самой римской церкви. Bingham. Origin. Eccles. T. II, lib. IV, c. VII, § 7, not. I, p. 198.

(б) Полное изложеніе сего правила см. въ *Книгѣ правилъ*, стр. 198—199.

(в) Contr. Parmen. Lib. II, cap. XIII. De bon. conjug. car. XXIV: «Manet in illis ordinatis sacramentum ordinationis; et si aliqua culpa quisquam ab officio removeatur, sacramento Domini semel imposito non carebit caetera».

лено было принимать въ общеніе съ церковію въ прежнихъ степеняхъ священства клириковъ, *увлеченныхъ въ аріанство насиліемъ, или страхомъ*, какъ свидѣтельствуетъ Св. Аѳанасій Великій въ своемъ посланіи къ Руфиніану (а),—съ тѣмъ, чтобы они при публичномъ покаяніи предавали анаѳемѣ аріанскую ересь, или, по выраженію Св. Аѳанасія, «Евдоксіево и Евзоіево зловѣріе».—«Не бывшимъ самовластными дѣлателями нечестія», говоритъ Св. Аѳанасій, «но увлеченнымъ нуждою и насиліемъ (опредѣлено на соборахъ) давати прощеніе и имѣти имъ мѣсто въ клирѣ, паипаче, когда они принесли достойное вѣры оправданіе». И далѣе показываетъ самую причину такого образа принятія «увлеченныхъ нуждою и насиліемъ» клириковъ: «ибо таковые утверждали, что они не совращались въ нечестіе: но дабы нѣкоторые, содѣлавшись нечестивѣйшими, не разстроили церквей, почли за лучшее уступити насилію и понести бремя, нежели погубити народъ». Въ извиненіе себя они представляли примѣръ Аарона, который, во время пребыванія Моисея на горѣ, уступилъ преступному требованію народа, сливъ для него золотаго тельца, имѣя извиненіе въ томъ намѣреніи, дабы народъ не возвратился въ Египетъ и не остался въ идолослуженіи. «По сей то причинѣ», говоритъ Св. Аѳанасій, «разрѣшено допускати таковыхъ въ клиръ, такъ какъ прельщеннымъ и претерпѣвшимъ дается прощеніе» (б). Но при семъ должно имѣть въ виду и другую причину, что увлеченные насиліемъ рукоположены были еще въ православной церкви, слѣдовательно повтореніе рукоположенія надъ ними, когда они не хотѣли быть еретиками (в), было бы противно всѣмъ правиламъ церкви (г).

(а) Въ *Книгѣ правилъ* стр. 282—283.

(б) Тамъ же.

(в) Бл. Іероними (in Dialog. adver. Lucifer) говоритъ: «Post reditum Confessorum in Alexandrina postea Synodo constitutum est, ut exceptis autoribus haereseos quos error excusare non poterat, poenitentes Ecclesiae sociarentur: non quod constaret eos qui reciperentur, haereticos non fuisse».

(г) См. пр. Апост. 68; Василія Вел. 3; Карѳаг. соб. 36, 59.

Такъ поступала церковь въ отношеніи къ рукоположеннымъ въ православной церкви, но бывшимъ въ общеніи съ Аріанами,— и впослѣдствіи; это видно изъ наставленія, даннаго Ѳеофиломъ александрійскимъ нѣкоему: Аммону «съ бывшими въ общеніи Аріанъ», говоритъ Ѳеофилъ, «и до нынѣ удерживающими церкви, да будетъ поступаемо по обычаю, то есть, такимъ образомъ, чтобы поставляемы были другіе, свидѣтельствуемые въ православіи, *а они оставались въ общеніи, и чтобы распоряженія о нихъ были согласуемы съ тѣмъ, какъ и въ другихъ городахъ поступили сущіе въ Ѳиваидѣ православные епископы* (во времена Св. Аѳанасія). *Поставленные отъ епископа Аполлона и бывшіе въ общеніи съ Аріанами, имѣющими церкви, да подвергнутся епитиміи, аще учинили сіе по своему произволенію: аще же изъ послушанія своему епископу, тогда пребываютъ въ общеніи, какъ неразумѣвшіе, яко неразумно поступили* (а).

V. Въ IV вѣкѣ православная церковь не отвергала, но признавала истинными рукоположенія даже нѣкоторыхъ еретиковъ (изъ Аріанъ). Такъ не были отвергнуты ею: 1) совершенное Аріанами рукоположеніе Св. Мелетія антіохійскаго (б), 2) совершенное аріаниномъ Діоскоромъ рукоположеніе Анатолія въ епископа константинопольскаго (в), 3) совершенное аріаниномъ Акакіемъ рукоположеніе Св. Кирилла іерусалимскаго и др. (г).

VI. На третьемъ вселенскомъ соборѣ опредѣлено принимать

(а) Въ *Книгѣ правилъ* стр. 356. Къ сему же роду неправославныхъ клириковъ, т. е. рукоположенныхъ въ православной церкви, но виновныхъ въ общеніи съ Аріанами, нужно, конечно, относить и тѣхъ, о которыхъ говорилъ Св. Василій Великій въ письмѣ къ Евесянамъ.

(б) Церк. Истор. *Сократа* кн. 2, гл. 44.

(в) Histor. Eccles. Theodori lectoris, lib. 5. Cf. VII вселенс. соб. Дѣян. 1.

(г) Histor. Eccles. Ruffini, lib. 1, c. 22. Другіе примѣры можно видѣть у *Морина* in Commentar. de Sacris ordinat. par. III, exercit V, X, p. 89—90 и въ дѣяніяхъ VII всел. соб.

въ прежнихъ степеняхъ священства клириковъ *Несторіанъ,* какъ это видно изъ дѣяній сего собора и изъ писемъ Св. Кирилла александрійскаго къ Максиму, діакону антіохійскому и Геннадію архимандриту (а).

VII. Также приняты были въ общеніе съ церковію на VI вселенскомъ соборѣ рукоположенные *монофелитами* Сергіемъ, Пиромъ, Павломъ и Петромъ, за исключеніемъ сихъ начальниковъ ереси; на это ссылался патріархъ Тарасій на VII вселенскомъ соборѣ, при разсужденіи объ образѣ принятія съ православную церковь клириковъ иконоборцевъ (б).

VIII. Но особенно важны дѣянія сего послѣдняго (VII всел.) собора относительно принятія клириковъ иконоборцевъ, —важны тѣмъ, что здѣсь вопросъ о принятіи неправославныхъ клириковъ изслѣдованъ былъ съ особенною подробностію, указаны и подтверждены древніе правила и примѣры принятія неправославныхъ клириковъ въ православную церковь въ ихъ степеняхъ священства Поводомъ къ сему изслѣдованію послужило обращеніе къ собору въ первое же засѣданіе нѣкоторыхъ клириковъ иконоборцевъ—съ раскаяніемъ и просьбою о принятіи ихъ въ общеніе съ церковію Сначала предстали предъ соборомъ епископы иконоборцы, *рукоположенные православными;* прочитали свое письменное исповѣданіе православной вѣры и проклятіе на нечестивыхъ хулителей иконопочитанія, и тогда же получили позволеніе занять приличныя мѣста на соборѣ, т. е. были приняты въ общеніе въ своемъ епископскомъ достоинствѣ (в). Затѣмъ чувствуя неправоту своего дѣла и видя милосердіе отцевъ собора къ покаявшимся, вышли на среду еще нѣсколько епископовъ иконоборцевъ, родившихся въ ереси *и поставленныхъ иконоборцами,* и изъявивъ свое раскаяніе,

---

(а) Binii Concilior. T. 1, par. II, p. 309. 488. 489.
(б) Ibid. p. 496.
(в) Ibid. p. 481—484.

просили общенія съ церковію (а). Тогда-то, по предложенію иноковъ студійскихъ, присутствовавшихъ на соборѣ, началось изслѣдованіе вопроса о способѣ принятія въ православную церковь неправославныхъ клириковъ. Первоначально прочитано было 52-е апостольское правило: «аще кто епископъ или пресвитеръ, обращающагося отъ грѣха не пріемлетъ, но отвергаетъ: да будетъ извержепъ отъ священнаго чина: радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся». Потомъ приведены:

1) 8-е правило 1-го вселенскаго собора о Каѳарахъ; и когда нѣкоторые замѣтили, что это правило не относится къ иконоборческой ереси», патріархъ Тарасій сказалъ: «оно относится и ко всякой ереси», и тогда же объяснилъ выраженіе: χειροτεθουμένους αὐτοῦς;

2) Отрывокъ изъ посланія Св. Аѳанасія къ Руфиніану о принятіи въ своихъ степеняхъ священства увлеченныхъ въ аріанство нуждою и насиліемъ;

3) Отрывки изъ писемъ Св. Василія Великаго *къ Амфилохію* объ Енкратитахъ (именно: Евзоитѣ и Сатурнинѣ), *къ Евсевіямъ и западнымъ епископамъ* о единомышленникахъ аріанина Евстаѳія;

4) Третьяго вселенскаго собора правило 3-е, гдѣ, между прочимъ, говорится, чтобы клириковъ, обращающихся изъ несторіанства не оставлять въ зависимости отъ неправославныхъ епископовъ (б); и изъ дѣяній сего собора о принятіи Мессаліанъ чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій;

5) Отрывки изъ писемъ Св. Кирилла александрійскаго къ Максиму и Геннадію, въ которыхъ ради умиротворенія церкви

(а) Ibid. p. 484. Они сами говорили: «и мы не насиліемъ увлечены (въ ересь), но въ этой ереси родились, въ ней воспитаны и выросли». Ibid. p. 490.

(б) Ibid. p. 486—487. Въ дѣяніи собора правило сіе приводится въ нѣсколько отличномъ видѣ отъ правила помѣщаемаго въ каноническихъ собраніяхъ правилъ.

совѣтуется оказывать снисходительность къ бывшимъ въ общеніи съ Несторіанами;

6) Указано было еще на IV вселенскій соборъ, который принялъ въ общеніе нѣкоторыхъ епископовъ, временно отдѣлившихся отъ православія (а).

Но какъ большая часть приведенныхъ примѣровъ относилась не къ рукоположеннымъ еретиками, а къ рукоположеннымъ въ православной церкви, или въ расколѣ; то студійскій игуменъ Савва направилъ вниманіе собора на тотъ вопросъ: какъ принимать клириковъ, рукоположенныхъ собственно еретиками? Для рѣшенія сего вопроса прочитано было:

7) Изъ церковной исторіи Руфина (Lib. I, cap. XXVIII et XXIX) о снисходительномъ и богоразумномъ дѣйствованіи Евсевія Верчельскаго на востокѣ при принятіи клириковъ, обращающихся изъ аріанства, чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій, въ ихъ степеняхъ священства;

8) Изъ исторіи Сократа (кн. 1. гл. 36) о возвращеніи престола соборомъ Сардикійскимъ Маркеллу Анкирскому, который, опровергая сочиненіе аріанина Астерія, незамѣтно впалъ къ ересь Савелія и приблизился даже къ ученію Павла самосатскаго, называя Сына Божія λόγον προφορικόν не отличнымъ отъ Отца по личности, какъ человѣческое слово — не есть особое лице, но тотъ же самый человѣкъ, — но который послѣ (на соборѣ Сардикійскомъ) утверждалъ, что его не поняли и напрасно обвинили въ заблужденіи Павла самосатскаго (б).

9) Затѣмъ указано было на Св. Мелетія антіохійскаго; по-

(а) Ibid. p. 491.

(б) Надобно замѣтить, впрочемъ, что Маркеллъ рукоположенъ былъ еще въ православной церкви; прежде чѣмъ впалъ въ ересь, онъ предсѣдательствовалъ на Анкирскомъ соборѣ (315 г.) и присутствовалъ на соборѣ Никейскомъ, гдѣ мужественно подвизался противъ аріанъ. См. Церк. Ист. *Сократа* въ рус. перев. кн. 1, гл. 36, стр. 115, прим. 1.

ставленнаго Аріанами, на Кирилла іерусалимскаго и Анатолія константинопольскаго, рукоположенныхъ еретиками, и наконецъ на Монофелитовъ, принятыхъ въ общеніе и присутствовавшихъ на VI вселенскомъ соборѣ.

Когда послѣ сего замѣчено было, что для рѣшенія вопроса о принятіи клириковъ, рукоположенныхъ еретиками, достаточно уже приведено примѣровъ,—студійскіе монахи прочитали еще изъ письма Св. Василія Великаго къ никопольскимъ пресвитерамъ объ аріанѣ Фронтонѣ, говоря, что, по ученію сего святаго отца, не должно признавать рукоположеній еретиковъ (а). Но Тарасій указалъ на тогдашнія трудныя обстоятельства церкви и заключилъ тѣмъ, что должно слѣдовать отцамъ, послѣ Святаго Василія принимавшимъ рукоположенныхъ еретиками въ ихъ степеняхъ священства; и отцы собора рѣшили *принять въ общеніе раскаявшихся клириковъ иконоборцевъ въ ихъ степеняхъ священства*; объявили прощеніе имъ и одобрили словомъ утѣшенія; а въ третіе засѣданіе, послѣ прочтенія ими православнаго исповѣданія вѣры и отрѣченія отъ ереси, приняли ихъ окончательно и дали мѣсто у себя на соборѣ (б).

Такимъ образомъ, дѣянія VII вселенскаго собора относительно принятія неправославныхъ клириковъ могутъ быть названы окончательнымъ рѣшеніемъ вопроса о способѣ принятія въ православную церковь неправославныхъ членовъ клира и утвержденіемъ древнихъ правилъ церкви, подобно тому, какъ 95-е правило VI вселенскаго собора было окончательнымъ рѣшеніемъ и утвержденіемъ вопроса о способѣ принятія неправославныхъ мірянъ. На основаніи сихъ дѣяній, вмѣстѣ съ изложенными выше и приведенными на VII вселенскомъ соборѣ, древними правилами вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, можно вывести такое общее заключеніе о способахъ принятія тѣхъ или другихъ неправославныхъ клириковъ:

(а) Binii Concilior T. III, par. II. p. 497. Слова Св. Василія Великаго мы приводили выше.

(б) Ibid. p. 525.

Въ качествѣ простыхъ мірянъ, по древнимъ правиламъ, надлежитъ принимать: 1) рукоположенныхъ такими еретиками, мірянъ которыхъ опредѣлено принимать чрезъ крещеніе (а); 2) главныхъ виновниковъ, или защитниковъ, и распространителей ереси посредствомъ насилія (б); 3) наконецъ—всѣхъ вообще имѣющихся клириками тамъ, гдѣ нѣтъ таинства священства, по преемству отъ Апостоловъ и по разуму православной церкви.

Въ своихъ же степеняхъ священства—принимать: 1) всѣхъ неправославныхъ клириковъ, рукоположенныхъ въ православной церкви, но на время уклоняющихся въ ересь или расколъ, за исключеніемъ главныхъ виновниковъ ереси (в); 2) рукоположенныхъ такими раскольниками, у которыхъ сохраняется преемство апостольскаго священноначалія и таинство священства, вмѣстѣ съ другими таинствами, совершается по всѣмъ правиламъ и учрежденіямъ православной церкви,—принимать съ тѣми условіями, какія указываются древними правилами церкви (г), и наконецъ—3) рукоположенныхъ такими еретиками, которые заблуждаютъ въ какихъ-либо частныхъ догматахъ вѣры Христовой, не ниспровергая самыхъ основаній ея, которые при томъ соблюдаютъ всѣ таинства православной церкви, таинство священства совершаютъ правильно, и мірянъ которыхъ опредѣлено принимать или чрезъ муропомазаніе, или чрезъ простое отреченіе отъ заблужденій, каковы были въ древности: нѣкоторыя секты Аріанъ, Македоніане, Несторіане, Мессаліане, Монофелиты и иконоборцы (д).

(а) 1 вселенс. соб. прав. 19; Лаод. пр. 8; Вас. Вел. 1; 2 всел. соб. пр. 7; VI всел. прав. 95 и др.

(б) *Аѳанас. Вел.* посланіе къ Руфин.

(в) *Св. Кипріана* пис. 46, 47, *Св. Аѳанасія* послан. къ Руфин.; *Ѳеофила алек.* пр. 2, или: «наставл. Аммону»; VII вселен. соб. дѣян. первое и проч.

(г) 1 вселен. соб. прав. 8, и собор. послан. къ Александр. цер. *Карѳ. соб.* 57, 68, 79 и проч.

(д) Правила и постановленія о нихъ см. выше.

Г. Практика церкви греко-восточной въ принятіи неправославныхъ клириковъ послѣ VII вселенскаго собора и до половины XVIII вѣка.

Какъ поступала православная греко-восточная церковь въ принятіи неправославныхъ клириковъ послѣ VII всел. собора, объ этомъ мало сохранилось свидѣтельствъ. Въ собраніяхъ каноническихъ постановленій и отвѣтовъ встрѣчаются только частныя мнѣнія и частныя свидѣтельства о принятіи лишь нѣкоторыхъ клириковъ.

Θеодоръ Вальсамонъ на вопросъ Марка александрійскаго: «если еретическій іерей, или діаконъ, удостоится божественнаго и святаго крещенія, или освященія святымъ мѵромъ, можетъ ли онъ священнодѣйствовать по прежней хиротоніи, или долженъ быть удостоенъ иной хиротоніи, если захочетъ священнодѣйствовать»?— отвѣчалъ: «80-е правило Св. Апостоловъ опредѣляетъ приходящихъ отъ языческой жизни къ православной вѣрѣ и крещенныхъ удостоивать и епископской степени. Итакъ, поелику прежнее священство почитается осквернѣніемъ и не считается дѣйствительнымъ, то обратившійся къ православію, бывшій нѣкогда не освященнымъ (βεβηλος) священникомъ, если послѣ тщательнаго изслѣдованія явится не укоризненнымъ за послѣднее время своей жизни, пусть будетъ удостоенъ не только священническаго достоинства, но и епископскаго» (а). Какъ видно, Вальсамонъ не признавалъ рукоположенія еретиковъ; но это не вполнѣ согласно съ древними правилами и примѣрами церкви вселенской, всегда отличавшей еретиковъ отъ язычниковъ и признававшей многія рукоположенія неправославныхъ.

Никифоръ Исповѣдникъ, патріархъ константинопольскій, на вопросъ о томъ: «должно ли принимать въ общеніе рукоположенныхъ въ Римѣ, Неаполѣ и и Лонгобардіи» (т. е. клириковъ римско-католическаго вѣроисповѣданія)? - отвѣчалъ, что таковыхъ должно

(а) Συντάγμα κανόνων—Т. IV σ. 474.

принимать въ нхъ степеняхъ священства (а).—Римская церковь въ это время совершенно уже отдѣлилась отъ восточной, и римскіе католики были извѣстны на востокѣ какъ еретики, или по крайней мѣрѣ—схизматики. Признавая нхъ рукоположеніе дѣйствительнымъ, патріархъ Никифоровъ, безъ сомнѣнія, имѣлъ въ виду тѣ древнія правила и примѣры, по которымъ принимались Каѳары, Аріане, Несторіане, Монофелиты и иконоборцы.

До половины XVII вѣка мы не находимъ ясныхъ свидѣтельствъ о принятіи восточною церковію различныхъ неправославныхъ клириковъ, ни въ частности—римскихъ католиковъ. Но судя по тому, что какъ на соборахъ Ліонскомъ (1272—1274 г.) и Флорентинскомъ (1439 г.), такъ и при другихъ сношеніяхъ церкви восточной съ западною (б); въ числѣ условій соединенія церквей не было условія повторенія рукоположенія надъ клириками римско-католической церкви, и греческіе пастыри относились къ послѣднимъ, какъ къ дѣйствительнымъ епископамъ и пресвитерамъ,—можно за вѣрное положить, что и въ это время священство римско-католической церкви признавалось восточною дѣйствительнымъ и неповторяемымъ.

Въ 1657 году антіохійскій патріахъ *Макарій* писалъ пат-

(а) Ἐκεῖθεν—σελ. 431, γ.

(б) Сношенія сіи были: при имп. греческомъ Алексіѣ Комнинѣ (XII в.), Ласкарисѣ, Іоаннѣ Ватацисѣ, Михаилѣ Палеологѣ (XIII в.), при Андроникѣ и Іоаннѣ Палеологѣ (XIV в.); и никогда Греки не оспаривали епископскаго достоинства римскихъ епископовъ, порицая нхъ только за то, что они слишкомъ много присвоили себѣ власти, и даже говорили иногда Латинянамъ, что «не столько разность догматовъ и обрядовъ дѣлаетъ васъ чуждыми Грекамъ, сколько ненависть, которую они (Греки) возъимѣли къ вамъ, по причинѣ жестокихъ золъ, нанесенныхъ имъ Латинами и доселѣ ежедневно наносимыхъ». Такъ именно говорилъ игуменъ Варлаамъ, посланный въ 1339 г. имп. Андроникомъ въ Римъ для разсужденія о вѣрѣ и условіяхъ соединенія церквей. См. «*Правду вселенской церкви*». Спб. 1849 г., стр. 199—220.

ріарху россійской церкви Никону: «*А яко не священники латины, никто же отъ нашихъ рече, ниже дерзнувъ вторицею хиротонисати ихъ*, точію архіерей облачитъ ихъ, глаголюще на каждая облаченія одежды псаломскіе стихи, ихъ же обыкохомъ глаголати и мы, егда облачимся прежде службы; молитвы же рукоположенія ни единыя глаголется, точію егда одѣютъ ихъ, вручаетъ имъ книгу службы, и во время причащенія причащаетъ ихъ якоже и прочіи другіе священники новохиротонисаны, яко вси видятъ и познаютъ латины схизматики токмо» (а). Этою грамотою, особенно первыми словами ея, вполнѣ подтверждается высказанное нами предположеніе о неповторяемости рукоположенія надъ клириками римско-католической церкви въ церкви восточной до половины XVII вѣка.

Въ соборномъ опредѣленіи 1756 года о принятіи всѣхъ неправославныхъ христіанъ чрезъ крещеніе заключалось, конечно, и опредѣленіе о принятіи неправославныхъ клириковъ въ качествѣ простыхъ мірянъ. Но, вызванное несчастными обстоятельствами времени, опредѣленіе сіе, какъ не вполнѣ согласное съ древними правилами церкви и предшествовавшими примѣрами принятія клириковъ римско-католической церкви, не можетъ имѣть безусловно обязательной силы непререкаемаго правила, почему, конечно, и въ 1861 году константинопольскій синодъ принялъ въ общеніе вмѣстѣ съ мірянами и клириковъ спрійскихъ Мелхитовъ—въ ихъ прежнихъ степеняхъ священства (б). Будемъ надѣяться, что опре-

---

(а) Грамота сія напечатана въ *Древней россійской Вивліовикѣ*, ч. XVIII, изд. 2, 1791 г., стр. 153—158.

(б) См. въ «*Руководствѣ для сельск. паст.*» 1861 г. № 3, письмо архимандр. Антонина. Клирики Мелхиты, какъ сообщаетъ о. архимандритъ, приняты были, какъ и міряне, чрезъ муропомазаніе; но такой образъ принятія клириковъ, очевидно, былъ слѣдствіемъ недоразумѣнія; по древнимъ правиламъ церкви, какъ мы видѣли, принимаемые въ своихъ степеняхъ священства не муропомазывались, а представляли только письменное отреченіе отъ заблужденій.

дѣленіе собора 1756 г. относительно клириковъ римско-католическаго вѣроисповѣданія скоро будетъ отмѣнено и измѣнено въ смыслѣ правилъ вселенскихъ соборовъ I-го, II-го, VI-го и VII-го и согласно съ практикою православной церкви до половины XVIII вѣка.

Д. Практика церкви русской въ принятіи неправославныхъ клириковъ.

Въ древней практикѣ нашей русской православной церкви находимъ такъ же мало примѣровъ принятія неправославныхъ клириковъ, какъ и въ практикѣ церкви восточной. Примѣры сіи относятся къ принятію *клириковъ уніатовъ, рукоположенныхъ уніатскими епископами.*—Именно: въ одномъ рукописномъ патріаршемъ сборникѣ половины XVII вѣка, принадлежащемъ Московской Синодальной библіотекѣ (а), между прочимъ записано «мѣсяца маія въ 28-й день 1655 г. *бѣлорусцу попу*, вмѣсто его ставленыя граматы *дана благословенная грамата новая* къ церкви Прображенію Спасову, въ подмосковную вотчину стольника Александра Даниловича Леонтьева въ приселокъ спасскій, *въ попы онъ поставленъ по благословенію Антонія митрополита кіевскаго Селявы* (уніата), *Андреемъ архіепископомъ смоленскимъ* (уніатомъ). Писана новая благословенная съ его ставленной граматы, за письмо не взято ничего» (б).

«Того же дни *бѣлорусцу же попу Василію* Мишину сыну *благословенная* къ прежней къ церкви великомученика Сергія въ бѣльскій уѣздъ, въ юрьевскую волость. *Ставленъ въ попы Сергіемъ архіепископомъ смоленскимъ* въ ρξа-мъ (1654) году. Ставленая его сгорѣла въ прошломъ году, какъ были подъ бѣлою государевы воинскіе люди; за письмо не взято ничего. (в).

(а) Рукоп. Москов. Синод. библ. № 424.

(б) Въ указан. рукоп. листъ. 120.

(в) Тамъ же.

«Того-же дни *бѣлорусцу же попу Исидору* Исаеву сыну *благословенная* къ прежней же церкве къ Николѣ чудотворцу въ бѣлевской уѣздъ въ чечатскую волость. *Поставленъ въ попы Андреемъ* архіепископомъ смолонскимъ въ ρξа-мъ (1653), ставленую свою подалъ въ казну на патріарховѣ дворѣ для досмотрѣнія и въ казнѣ утерялася; а всѣ они свидѣтельствованы антіохійскимъ патріархомъ Макаріемъ (бывшимъ тогда въ Россіи) *И священникъ черный Іофъ, его же патріарховъ, ихъ исповѣдывалъ*» (а).

Сіи примѣры показываютъ, что древняя церковь наша признавала рукоположенія уніатовъ истинными и не повторяла опыя, но принимала обращающихся къ православію клириковъ *чрезъ одно покаяніе*, вручая лишь имъ новыя ставленныя грамоты, вмѣсто прежнихъ, которыя даваемы были имъ уніатскими епископами. Съ такимъ образомъ принятія ихъ, какъ видно, согласенъ былъ и антіохійскій патріархъ Макарій, безъ сомнѣнія—потому, что этотъ образъ принятія уніатовъ нисколько не противорѣчилъ ни древнимъ правиламъ церкви вселенской, ни современной практикѣ церкви восточной.

Иногда, впрочемъ, новообращающимся уніатскимъ священникамъ, прежде вступленія ихъ въ служеніе въ православной церкви, назначалась *епитиміи*, именно—подначальственная жизнь въ какомъ-нибудь монастырѣ; и нѣкоторые изъ нихъ, конечно уже по недоразумѣнію принимавшихъ, а можетъ быть и по другимъ, основательнымъ, причинамъ,—даже *миропомазывались* въ православной нашей церкви (б). Такъ въ той же рукописи, подъ 1656 годомъ, записано: «въ 7-й день февраля (дана) благословенная

(а) Тамъ же.

(б) Это-то разногласіе, вѣроятно, и было побужденіемъ для патр. Никона обратиться къ антіохійскому патріарху Макарію съ вопросомъ объ образѣ принятія римско-католическихъ клириковъ, отвѣтомъ на который была приведенная нами выше грамота Макарія.

грамота попу Лукіану Тимоѳееву сыну къ церкве рождества пре́святыя Богородицы въ смоленскій уѣздъ, въ село Лопкову, а ставленникъ онъ смоленскаго архіепископа уніацкаго Андрея... И ту грамоту взялъ у него тверскій архіепископъ Лаврентій. *А его попа велѣлъ мѵромъ помазать.* А въ тое его мѣсто грамоты (т. е. вмѣсто прежней грамоты) дана ему нынѣ грамота».

«Того же (февр.) въ 8-й день благословенная грамота вмѣсто старые попу Трофиму Спиридонову сыну къ церкве рождеству Богородицы, въ бѣльской уѣздъ, въ биберевскую волость, въ Монину слободу, а ставленикъ онъ былъ смоленскаго архіепископа Лоена (уніата). *И подъ началомъ на Москвѣ въ Чудовѣ монастырѣ былъ и миромъ помазыванъ*». Также приняты попы: *Ѳеодоръ* Петровъ и сынъ *Трофимъ* Кодратовъ сынъ (а).

Изъ послѣдующихъ примѣровъ принятія въ нашу церковь клириковъ—уніатовъ видно, что они принимаемы были *чрезъ одно покаяніе и письменное отреченіе отъ латинскихъ заблужденій съ исповѣданіемъ православныя вѣры*, подобно древнимъ Каѳарамъ, Несторіанамъ и иконоборцамъ. Такъ принятъ былъ въ 1699 году *игуменъ Палладій Роговскій* (б), который, по принятіи монашества въ нашей православной церкви, посвященъ былъ во діакона; потомъ патріархомъ Іоакимомъ посланъ былъ въ Польшу для изученія наукъ, «*присягалъ тамъ на унію въ римскую вѣру*; по той присягѣ пошелъ въ Римъ, ради совершеннаго ученія, и тамъ въ уніатскомъ монастырѣ грецкимъ македонскимъ митрополитомъ Онуфріемъ, жившимъ и служившимъ подъ папежкимъ благословеніемъ, поставленъ былъ во священники, и въ школахъ ихъ скончавъ философію и богословію, взялъ докторство, и оттуду пріѣхалъ въ Венецію», гдѣ возвѣстилъ о

(а) См. указан. рукоп. Моск. Синод. библ. № 424.

(б) См. *Челобитную къ патр. Адріану, описаніе житія и ученія, и исповѣданіе вѣры игумена заиконоспасскаго монастыря Палладія Роговскаго—въ Древн. рос. Вивліоѳикѣ* ч. XVIII, стр. 148 и слѣд.

себѣ» благочестивому Мелетію, митрополиту филадельфійскому, который, исповѣдавъ его о всемъ истинно, паки принялъ его къ восточной христіанской вѣрѣ, и повелѣлъ съ собою литургисати священнослуженіе». Когда онъ пріѣхалъ въ Москву и подалъ патріарху Адріану свою челобитную, въ которой описалъ свою жизнь и съ раскаяніемъ просилъ прощенія «во временномъ прегрѣшеніи» и принятія себя въ какой-либо монастырь,—патріархъ Адріанъ приказалъ ему *написати исповѣданіе вѣры, по мудрованію восточныя церкве святыя, и како онъ тамо былъ, и отступилъ отъ православія, и принялъ священство, и служилъ во уніи и за отступленіе отъ православныя вѣры, по богословскому ученію, противу Бога грѣхъ, како судится?* и въ томъ исповѣданіи (приказалъ) *римскую ересь проклясть и яже содержитъ православная наша церковь—извѣстити совершенно, и то письмо предъ вселенскимъ соборомъ и народомъ прочести, и потомъ канономъ исправится въ покаяніи, аще истинно каятся хощетъ, чтобы въ людехъ христіанскаго благочестія подмѣнія о немъ не было, и въ правдѣ бы церковной хранился, и на развращеніе никому о римской вѣрѣ въ противность церкве нашея ничего не говорилъ»* (а).—Запись покаянную Палладій подалъ *(іюлія во 2-й день 1699 г.)* «и епитимію по повелѣнію патріарха исполнилъ, бывъ подъ началомъ въ монастырѣ у Спаса на Новомъ, и въ церковное единеніе, по благочестію и мудрованію святыя восточныя церкве причтенъ». Но о томъ, нужно-ли оставить его въ санѣ священника, въ который рукоположенъ онъ былъ «въ Римѣ отъ римскаго схизматическаго архіерея», патріархъ Адріанъ предварительно хотѣлъ изслѣдовать — «*когда и како церковію повелѣно есть священствовати таковымъ*» (б). Судя по тому, что непосредственно за симъ въ дѣлѣ Палладія слѣдуетъ извѣстная грамота антіохійскаго патріарха Ма-

(а) Тамъ-же стр. 150—151.
(б) Тамъ-же стр. 153.

карія, съ надписаніемъ: *о еже како по прошенію пришедшаго въ покаяніе хиротонисаннаго во іерейство, пріимати въ церковь, христіанскаго благочестія нашего, восточную, исканіе бысть сице: писа святѣйшій Макарій патріархъ антіохійскій святѣйшему патріарху Никону всероссійскому...»* и проч.,— судя по сему, нужно утвердительно сказать, что *Палладій оставленъ былъ въ санѣ іерея.*

Древнихъ примѣровъ присоединенія къ нашей церкви клириковъ *собственно римско-католической церкви*, какъ и другихъ неправославныхъ клириковъ, въ извѣстныхъ намъ памятникахъ не встрѣчается; но на основаніи упомянутой грамоты патріарха Макарія и приведенныхъ примѣровъ присоединенія клириковъ— уніатовъ, особенно Палладія Роговскаго, можно полагать, что въ случаяхъ обращенія римско-католическихъ клириковъ къ нашей православной церкви, они принимаемы были въ ихъ прежнихъ степеняхъ священства; или по крайней мѣрѣ несомнѣнно то, что древняя церковь наша, вѣрная древнимъ правиламъ церкви вселенской, признавала священство римскокатолической церкви дѣйствительнымъ и неповторяемымъ, какъ и крещеніе.

Отселѣ само собою очевидно, что и въ позднѣйшее время наша православная церковь не погрѣшила, когда въ 1839 году, при окончательномъ возсоединеніи съ православною церковію уніатовъ, приняла ихъ клириковъ въ ихъ степеняхъ священства чрезъ одно письменное отреченіе ихъ отъ римскихъ заблужденій и исповѣданіе православной вѣры, поданное ими святѣйшему всероссійскому синоду (а)—или когда приняла такимъ же образомъ въ общеніе клириковъ уніатовъ холмской епархіи въ 1875 г.,—и отнюдь не погрѣшаетъ, когда и о клирикахъ римскокатолической церкви имѣетъ у себя такое постановленіе: «если духовное лицо римскаго исповѣданія желаетъ и по присоединеніи къ православной церкви оставаться въ духовномъ званіи: то епархіальный архіерей о при-

(а) См. брошюру: «о возсоединеніи уніатовъ» —1839 г.

знаніи его и о назначеніи ему должности и мѣста служенія, представляетъ святѣйшему синоду съ своимъ мнѣніемъ и съ документами о званіи и церковной степени присоединяемаго. Если же онъ не желаетъ остаться въ духовномъ званіи, то епархіальное начальство беретъ у него подписку въ томъ, что онъ не будетъ употреблять правъ, не совершать дѣйствій прежняго своего званія (а), и не станетъ впредь просить о возвращеніи ему церковной степени, какую прежде имѣлъ; и въ семъ случаѣ онъ присоединяется къ церкви по чину мірянъ: безъ упоминанія объ оставленномъ имъ по другому исповѣданію званіи» (б). — Не погрѣшаетъ наша православная церковь, когда вообще признаетъ дѣйствительнымъ и неповторяемымъ священство такихъ неправославныхъ церквей, въ которыхъ признаются и совершаются всѣ таинства и въ которыхъ священство сохраняется по преимуществу отъ Апостоловъ (в); но не признаетъ дѣйствительнымъ священства въ такихъ неправославныхъ обществахъ, гдѣ нѣтъ сего преемства, или же — самое священство не признается таинствомъ; таковы общества нашихъ раскольниковъ и всѣхъ протестантовъ: у первыхъ и архіереи и такъ называемые попы — поставляются людьми, неимѣющими на то права и слѣдовательно — *лжесвященники* (а у многихъ сектъ и вовсе нѣтъ поповъ) (г); у послѣднихъ, отрицаютъ самое таинство

(а) Древними правилами церкви строго воспрещается совершать священнодѣйствія простымъ мірянамъ (см. напр. VI всел. соб. пр. 55, 64); а отказавшійся отъ своего сана римско-католическій клирикъ становится уже мірянином.

(б) См. «Устава Духовн. Консисторій» ст. 30.

(в) Кромѣ римскихъ католиковъ, сюда, конечно, относятся и клирики церкви армянской, хотя о нихъ и нѣтъ прямыхъ и положительныхъ узаконеній въ нашей церкви.

(г) О раскольническихъ попахъ еще при Петрѣ I-мъ постановлено было: «такъ какъ всѣмъ раскольническимъ дѣйствамъ большею причиною есть то, что по суетному ихъ раскольническому мнѣнію, *попы, паче же и непосвященные, отправляютъ всякія церковныя потребы*, а именно: младенцевъ крестятъ, хотящихъ брачится вѣнчаютъ, и умершихъ

священства, отправляютъ должности священниковъ міряне, парочито избираемые для того и извѣстные подъ именемъ «пасторовъ», или «проповѣдниковъ». Непогрѣшимость нашей православной церкви въ томъ и другомъ случаяхъ при принятіи неправославныхъ клириковъ очевидна, повторяемъ, изъ тѣхъ древнихъ правилъ церкви вселенской, по которымъ въ качествѣ простыхъ міранъ должны быть принимаемы такіе неправославные клирики, какъ Павликіане, Манихеи, Валентіане, то есть принимаемые чрезъ крещеніе, и главные виновники и распространители ересей, равно какъ и отвергающіе таинство священства; въ своихъ же степеняхъ священства—такіе, какъ Каѳары, Мелетіане, Несторіане, Мессаліане, Монооелиты и иконоборцы,—очевидна, наконецъ, непогрѣшимость нашей церкви и изъ древней практики церкви восточной и ея самой, т. е. Россійской.

погребаютъ,—того ради имать у всѣхъ раскольниковъ сказки подъ лишеніемъ имѣнія и ссылки на галеру, кто у нихъ оныя потребы напредъ всего исправлялъ и нынѣ исправляетъ..., и по тѣмъ сказкамъ такихъ, кого они покажутъ, сыскивать чрезъ ихъ же самихъ къ духовному правленію, и сыскивая допрашивать, какого былъ кто чина, и ежели попъ, кѣмъ посвященъ и имѣетъ-ли свидѣтельствующую священство его грамоту, и гдѣ служилъ, и по указу-ль, и не подъ запрещеніемъ-ли обрѣтается; *а буде непосвященный* (отъ православн. епископа) *дѣйствуетъ*, давно-ль въ расколѣ, и кѣмъ въ расколъ приведенъ, и такой прелести наученъ, и для чего такъ дерзостно не данное ему дѣйствуетъ, и по тѣмъ вопросамъ учиня обстоятельно о нихъ слѣдованіе, *такихъ поповъ, по обнаженіи священства равно съ прочими продерзатели... отсылать для наказанія и ради ссылки на галеры къ свѣтскимъ управителямъ... Отъ раскольническихъ же поповъ и отъ непосвященныхъ творимыя требы имѣютъ быти всѣ пресѣчены*». Собран. закон. росс. Имперіи т. VI, № 4052). Хотя въ настоящее время раскольническіе попы и не посылаются на галеры для наказанія, но такъ же, какъ и при Петрѣ I-мъ, и не признаются священниками, какъ поставленные неимѣющими на то права, какъ *лжесвященники*.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

О составѣ чинопослѣдованій присоединенія неправославныхъ христіанъ къ православной церкви.

Разсмотримъ, наконецъ, самыя *чинопослѣдованія*, совершавшіяся и совершаемыя при принятіи неправославныхъ въ православную церковь, дабы еще яснѣе видѣть неуклонность нашей православной церкви отъ смысла и духа практики древней вселенской церкви.

Мы видѣли, что принятіе неправославныхъ христіанъ въ православную церковь съ самыхъ древнихъ временъ христіанства совершаемо было троякимъ образомъ: однихъ—чрезъ крещеніе, другихъ—чрезъ мѵропомазаніе, иныхъ—чрезъ одно покаяніе.

А. *Чрезъ крещеніе*—принимаемы были тѣ еретики, которые искажали существенные и основные догматы Христовой вѣры и не имѣли у себя таинства крещенія, или совершали оное неправильно, не по Господню учрежденію; таковы были въ древности монтанисты, маркіониты, валентіане, павліане, евноміане, савелліане и имъ подобные. Чинопослѣдованіе крещенія такихъ неправославныхъ въ общемъ составѣ своемъ не отличалось отъ чинопослѣдованія обыкновеннаго при крещеніи невѣрныхъ, за исключеніемъ немногихъ прибавленій *въ отрицаніяхъ*, и долго мы не находимъ полныхъ указаній сего чинопослѣдованія, какъ отдѣльнаго отъ общаго, ни въ правилахъ, ни въ другихъ свидѣтельствахъ древности, а вездѣ видимъ лишь краткія упоминанія объ оглашеніи, троекратномъ погруженіи во имя Отца и Сына и Святаго

Духа и муропомазаніи желающихъ присоединенія. Таковы правила апостольскія (47, 49, 50), соборныя постановленія при Св. Кипріанѣ и его выраженія о семъ предметѣ въ частныхъ письмахъ, правила 1-го вселенскаго собора (19-е) и собора Лаодикійскаго (8-е). Въ письмѣ къ Януарію и прочимъ епископамъ нумидійскимъ, написанномъ отъ имени собора (252 г.), Св. Кипріанъ говоритъ: «мы думаемъ и принимаетъ за вѣрное, что никто не можетъ быть крещенъ на сторонѣ, внѣ церкви... Итакъ вода должна быть очищена и освящена священникомъ, чтобы при крещеніи она могла омыть грѣхи человѣка крещаемаго... Когда мы говоримъ: «вѣришь ли въ жизнь вѣчную и въ оставленіе грѣховъ чрезъ святую церковь»? то разумѣемъ, что отпущеніе грѣховъ можетъ быть даруемо только въ церкви... Необходимо также тому, кто крещенъ, быть и помазану, чтобы, принявъ помазаніе, онъ могъ содѣлаться помазанникомъ Божіимъ и имѣть въ себѣ благодать Христову» (а). Подобнымъ же образомъ Св. Кипріанъ выражается въ письмѣ къ папѣ Стефану, гдѣ называетъ крещеніе необходимое для еретиковъ *крещеніемъ церковнымъ* (б), въ письмахъ къ Помпею Магнусу и др. Въ правилѣ 19-мъ 1-го вселенскаго собора сказано: «о бывшихъ павліанами (послѣдователями еретика Павла Самосатскаго), но потомъ прибѣгнувшихъ къ каѳолической церкви, постановляется опредѣленіе, чтобы они всѣ вообще *вновь крестимы были*»; также кратко, съ прибавленіемъ лишь словъ объ оглашеніи, говорится въ 8-мъ правилѣ собора Лаодикійскаго: «обращающихся отъ ереси такъ называемыхъ фриговъ» (монтанистовъ), сказано тамъ, «хотя бы находились въ мнимомъ у нихъ клирѣ и величайшими именовались, *со всякимъ тщаніемъ оглашати и крестити* епископамъ и пресвитерамъ церкви». Эта краткость указаній на крещеніе, необходимое для еретиковъ, безъ показанія самаго чинопослѣдованія, и наименованіе сего крещенія *церковнымъ*, равно какъ и

(а) *Св. Кипріана* пис. 70.

(б) *Св. Кипріана* пис. 72,—по русск. перев. въ «Труд. Кіев. Акад.» 59-е.

постановленія о тщательномъ оглашеніи и муропомазаніи имѣющихъ креститься, достаточно показываютъ, что чинопослѣдованіе крещеніе еретиковъ было въ первые четыре вѣка то-же самое, какое употреблялось и для язычниковъ (а). А это чинопослѣдованіе во всей полнотѣ и подробности мы читаемъ въ «церковной іерархіи» Св. Діонисія Ареопагита, въ сочиненіи «о крещеніи» Тертулліана, въ «постановленіяхъ апостольскихъ» и «огласительныхъ поученіяхъ» Св. Кирилла іерусалимскаго. По чину крещенія, изложенному Св. Діонисіемъ, желающій крещенія сначала «идетъ къ кому либо изъ посвященныхъ въ тайны вѣры, проситъ его руководствовать на пути къ іерарху (предстоятелю церкви), обѣщаясь ему со всесовершенною покорностію слѣдовать всему, что будетъ преподано; этотъ руководитель (воспріемникъ) ведетъ его къ іерарху, который, принявъ его съ радостію, «какъ овча на рамо», и созвавъ въ священное собраніе весь священный чинъ, священнословитъ вмѣстѣ съ нимъ какую-либо пѣснь (б) и спрашиваетъ пришедшаго: «чего желая, пришелъ онъ?» Когда пришедшій, по наставленію воспріемника, «осудитъ безбожіе, невѣдѣніе истиннаго добра, отчужденіе отъ божественной жизни (т. е. совершитъ отрицаніе, если язычникъ—отъ языческихъ вѣрованій и заблужденій, если іудей—отъ іудейскихъ, если еретикъ,—значитъ—отъ своихъ еретическихъ); тогда іерархъ раскрываетъ ему богоугодный порядокъ жизни и, спросивъ, будетъ ли онъ такъ жить, послѣ обѣта (со стороны вопрошаемаго), благословляетъ его и повелѣваетъ іереямъ записать имя этого мужа и его воспріемника, совершаетъ потомъ молитву, разрѣшаетъ просвѣщаемаго, снимаетъ съ него верхнія одежды, *ставитъ его лицемъ на западъ*, *повелѣваетъ ему трижды дунуть на сатану*, съ троекратнымъ произношеніемъ

(а) См. «Курсъ цер. закон.» т. 2. стр. 473.

(б) «Или пѣснь Маріамъ, сестры Моисеевой: *поимъ Господеви*, или 33 псаломъ Давида, или часть его: *«пріидете къ нему и просвѣтитеся»*. Толков. *Максима Исповѣдника*.

словъ отрицанія (на троекратное вопрошеніе іерарха), обращаетъ его опять къ востоку и повелѣваетъ сочетаться со Христомъ и со всѣми богопреданными священнодѣйствіями. Затѣмъ слѣдуютъ троекратное исповѣданіе Христовой вѣры, помазаніе частей тѣла елеемъ, освященіе воды въ купели священными призываніями (молитвами) и тремя крестовидными изліяніями мура, пѣніе священной пѣсни вдохновенія богодухновенныхъ (а) и—*крещеніе чрезъ троекратное погруженіе*, съ произношеніемъ словъ: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа.* «Послѣ сего іерей, взявши крещаемаго, вручаютъ воспріемнику и руководителю его въ обращеніи (къ вѣрѣ), и вмѣстѣ съ нимъ возложивъ, на него приличную (т. е. бѣлую) одежду, опять приводятъ къ іерарху, который, запечатлѣвъ его богодѣйственнѣйшимъ муромъ (т. е. совершивъ надъ новокрещеннымъ таинство муропомазанія), объявляетъ наконецъ достойнымъ причащенія священносовершительной евхаристіи» (б).

Такимъ образомъ а) предварительное оглашеніе,

б) отреченіе (со стороны желающаго креститься) отъ прежнихъ заблужденій,

в) исповѣданіе православной вѣры,

(а) «Пѣснь эта есть 28 псаломъ: *глась Господень на водахъ*, и *аллилуія*». Толков. *Максима Испов.*

(б) Максимъ Исповѣдникъ, толкуя это мѣсто, думаетъ, что причащеніе совершалось немедленно послѣ муропомазанія, и говоритъ: «читающему писанія сего отца «о церковной іерархіи» не должно удивляться, если онъ говоритъ что-нибудь объ обрядахъ при таинствахъ отлично отъ содержимаго нынѣ въ церквахъ чина... Ибо, можетъ быть, это (т. е. пріобщеніе въ слѣдъ за муропомазаніемъ) было нужно сообразно съ обстоятельствами времени, тогда какъ *нынѣ это дѣлается* благоустроеннѣе, *за полною литургіею* божественныхъ таинъ, «*за которою должно причащать и новопросвѣщенныхъ*». Но, кажется, нѣтъ нужды такъ понимать слова Св. Діонисія, какъ понимаетъ ихъ Максимъ: *объявить* новокрещеннаго *достойнымъ причащенія* не значитъ еще *причастить* его.

г) крещеніе чрезъ троекратное погруженіе,

д) мѵропомазаніе и

е) пріобщеніе святыхъ таинъ — составляютъ существенныя принадлежности древняго чина крещенія. Это подтверждается и свидѣтельствомъ Тертулліана, который въ сочиненіи «о крещеніи» говоритъ: «желающіе креститься должны приготовиться къ тому частыми молитвами, постомъ, колѣнопреклоненіемъ, бдѣніемъ и исповѣданіемъ всѣхъ прошедшихъ грѣховъ своихъ... По исшествіи изъ спасительной купели, мы пріемлемъ святое помазаніе, по древнему чину... Послѣ сего возлагаютъ на насъ руки, призывая и привлекая къ намъ Духа Святаго молитвою, сопровождающею сей священный чинъ» (а). Въ другомъ сочиненіи (б) онъ говоритъ: «приступая къ водѣ, мы сперва подъ рукою предстоятеля свидѣтельствуемъ, что отрекаемся отъ діавола и аггеловъ его; потомъ трижды погружаемся и вышедши изъ купели вкушаемъ медъ и млеко; затѣмъ цѣлую седьмицу удерживаемся отъ обыкновенныхъ умовеній». — Изъ чина, переданнаго Св. Діонисіемъ, не видно только того, въ чемъ собственно состояло оглашеніе, или то руководство желающаго креститься, къ которому обязывался его воспріемникъ, и какъ продолжительно было самое время оглашенія. Но изъ «постановленій апостольскихъ» и «огласительныхъ поученій» Св. Кирилла іерусалимскаго открывается, что оглашеніе, сопровождавшееся молитвою и постомъ (какъ можно видѣть и изъ приведеннаго свидѣтельства Тертулліана), состояло въ ученіи новообращавшагося главнымъ истинамъ вѣры Христовой и продолжалось отъ 40 дней до 3-хъ лѣтъ (в). «Кто желаетъ изучить слово благочестія», говорится въ «апостольскихъ постановленіяхъ»,

---

(а) *Тертулл.* «О крещеніи». Гл. 6.

(б) De corona milit. cap. 3.

(в) Constitut. Apostolor. 8, 32. «Предоглас. поуч.» *Св. Кирилла іерус.* Ср. Hieronym ep. 91 ad Pammach. 1-го всел. соб. пр. 14.

тотъ прежде крещенія долженъ быть наставленъ въ познаніи Нерожденнаго, Сына Единороднаго и Духа Святаго; пусть изучитъ порядокъ творенія, дѣйствія промысла, правду различнаго по времени законоположенія; пусть дознаетъ цѣль созданія міра и водворенія въ немъ человѣка; пусть испытаетъ свою природу и свойства ея; пусть увидитъ, какъ Богъ наказывалъ въ разное время злыхъ водою и огнемъ, а праведныхъ прославлялъ во всякомъ родѣ. Тотъ, кто возлагаетъ на него (крещаемаго) руки, пусть вмѣстѣ съ нимъ возблагоритъ Бога за твореніе и промышленіе, за ниспосланіе Сына Божія въ міръ; далѣе пусть научитъ того всему, что относится къ познанію о воплощеніи Господа, о Его страданіяхъ, смерти, воскресеніи, вознесеніи на небо», и т. д. (а). Въ числѣ «огласительныхъ поученій» Св. Кирилла іерусалимскаго читаемъ поученія *о покаяніи, крещеніи, вѣрѣ,* изъясненія

(а) Constitut. Apostolor. 7, 40. Должно замѣтить, впрочемъ, что оглашеніе, какъ предварительное наставленіе въ истинахъ вѣры Христовой не всегда преподаваемо было воспріемникомъ и не всегда тѣмъ, кто возлагалъ на крещаемаго руки, какъ сказано въ «постановленіяхъ апостольскихъ», —но въ нѣкоторыхъ древнихъ церквахъ для сего назначаемы были особыя лица, а иногда эта должность поручалась низшимъ служителямъ церкви, какъ, напр., заклинателямъ, діаконамъ, иподіаконамъ, и проч. *Курсъ церк. законов.* 1 стр. 456, и *тамъ же,* т. 2, стр. 473—477 весь порядокъ древняго оглашенія готовящихся къ крещенію. Кстати замѣтить здѣсь, что оглашаемые раздѣлялись на два разряда: 1) разрядъ только еще вступившихъ въ число оглашенныхъ и 2) уже оканчивающихъ оглашеніе и признанныхъ способными къ принятію таинства крещенія. Первые допускались въ церкви только къ слушанію св. писанія и поученій; послѣдніе стояли за литургіею до окончанія молитвъ объ оглашенныхъ, послѣ которыхъ, по извѣстномъ возглашеніи діакона, выходили. Первые назывались *слушающими,* вторые— *колѣнопреклоняющими, припадающими* и въ особенности —*просвѣщаемыми,* а въ церквахъ западныхъ: *ищущими крещенія.* Constitut. Apostol. 8, 7. *Тертулл.* «о покаяніи», гл. 6. *Кипріанъ* въ пис. 14, 24.

символа вѣры, поученія *о десяти догматахъ*, т. е., о Богѣ, о Христѣ, о рожденіи отъ Дѣвы, о крестѣ, о Святомъ Духѣ; въ слѣдъ затѣмъ—о душѣ, о тѣлѣ, о пищѣ, о воскресеніи, о крещеніи, о божественномъ писаніи.

Изъ тѣхъ же «апостольскихъ постановленій» (а), равно какъ и изъ писаній Тертулліанъ (б), Златоуста (в), Θеодорита (г) видно еще, что оглашаемые должны были выдерживать испытаніе отъ епископовъ, или пресвитеровъ въ познаніи вѣры и правилъ благочестія, читать предъ ними на память символа выры, молитвы, въ особенности молитвы Господню, и повторять отвѣты, которые надобно было давать при самомъ совершеніи крещенія. 46-мъ правиломъ Лаодикійскаго собора, подтвержденнымъ на VI-мъ вселенскомъ соборѣ (пр. 78), назначается для сего пятый день седмицы.

Чинопослѣдованіе крещенія собственно неправославныхъ въ первый разъ яснѣе и раздѣльнѣе указывается на 2-мъ вселенскомъ соборѣ. Въ 7-мъ правилѣ сего собора объ евноміанахъ, монтанистахъ, савелліанахъ и имъ подобныхъ еретикахъ сказано: *пріемлемъ ихъ, якоже язычниковъ. Въ первый день дѣлаемъ ихъ христіанами, во второй оглашенными, потомъ въ третій заклинаемъ ихъ съ троекратнымъ дуновеніемъ въ лице и во уши: и тако оглашаемъ ихъ и заставляемъ пребывати въ церкви, и слушати писанія. и тогда уже крещаемъ ихъ.* — Но очевидно, что сими словами указывается не какое-либо новое чинопослѣдованіе крещенія, отличное отъ общаго для всѣхъ иновѣрцевъ, а то же самое, какое употреблялось и при крещеніи послѣднихъ; очевидно это прежде всего изъ словъ: «пріемлемъ *якоже язычниковъ*», а потомъ—изъ самаго порядка предварительныхъ крещенію дѣйствій. Дѣйствіе перваго дня (*дѣлаемъ ихъ*

(а) Constitut. Apost. 7, 40.
(б) De corona cap. III.
(в) Бесѣда 20 на Матѳ.
(г) Haer. Sub. Fab. 28.

христіанами), очевидно, есть введеніе еретиковъ,—по дознаніи искренности обращенія къ православію,—въ общество православновѣрующихъ, или въ церковь, съ милитвою, крестнымъ знаменіемъ и благословеніемъ, и соотвѣтствуетъ начальнымъ дѣйствіямъ чина, записаннаго въ «церковной іерархіи», въ «постановленіяхъ апостольскихъ» и у другихъ церковныхъ писателей (а) (т. е. приведенію желающаго креститься къ іерарху, молитвамъ, благословенію и нареченію имени христіанскаго). Дѣйствіе 2-го дня *(во вторый оглашенными)* заключалось, очевидно, только *въ началѣ оглашенія*, или наставленія въ истинахъ православной вѣры (б), а не въ полномъ оглашеніи, такъ какъ о продолженіи оглашенія говорится (въ правилѣ) и послѣ еще дѣйствія третьяго дня. Это начало оглашенія можетъ соотвѣтствовать тому *«раскрытію»* (іерархомъ пришедшему креститься) *«богоугоднаго порядка въ жизни»*, которое въ чинѣ Діонисія предшествуетъ записи имени имущаго крещенія. Наконецъ—тождественность дальнѣйшихъ дѣйствій этого чина съ дѣйствіями въ чинѣ оглашенія и крещенія язычниковъ понятна уже сама собою: заклинаніе оглашаемыхъ еретиковъ, съ троекратнымъ дуновеніемъ въ лице и во уши, очевидно, есть то самое отгнаніе отъ нихъ духа нечистаго и его злобныхъ и губительныхъ дѣйствій, соединенное съ отрицаніемъ ихъ самихъ отъ сатаны и дѣлъ его, равно какъ и отъ всѣхъ еретическихъ заблужденій,—которое составляло необходимую принадлежность въ чинопослѣдованіяхъ крещенія во всѣ времена для всѣхъ крещаемыхъ; а повелѣніемъ *пребывати въ церкви и слушати писанія* указывается на обычное продолженіе оглашенія, посредствомъ котораго всѣ новопросвѣщаемые приготовлялись къ святому крещенію.

Если въ правилѣ вселенскаго собора не упомянуто о мyро-

(а) Evseb. de vita Constant. 4, 61. Cod. Theod. Lib. 16. tit. 7. const. 2. Avgustin de catechiz. rud. 2, 26.

(а) *Курсъ церк. законов.* т. 1, стр. 513.

помазаніи и пріобщеніи святыхъ таинъ новокрещенныхъ, которыя по древнему чиноположенію соединяемы были съ крещеніемъ, то не упомянуто, безъ сомнѣнія, единственно по предположенію извѣстности сего для всѣхъ, какъ можно заключать объ этомъ изъ самаго начала правила («присоединяющихся къ православію, и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ, пріемлемъ по слѣдующему *чиноположенію* и обычаю....»), а отнюдь не потому, чтобы отцы собора считали мѵропомазаніе и пріобщеніе святыхъ таинъ ненужными для новокрещенныхъ изъ еретиковъ.

Особеннаго чина крещенія еретиковъ, отличнаго отъ чина общаго для всѣхъ иновѣрныхъ, мы не находимъ и въ дальнѣйшихъ за 2-мъ всел. соборомъ правилахъ и свидѣтельствахъ; но вездѣ, гдѣ только говорится о семъ крещеніи,—тѣ же лишь краткія выраженія, какія видѣли мы и въ предъидущихъ постановленіяхъ: *крещаемъ, якоже язычниковъ, оглашаемъ*, и т. п.; такъ въ посланіи Тимоѳея, пресвитера великія церкви въ Константинополѣ, къ Іоанну сослужебнику (а); такъ въ 95-мъ правилѣ VI-го вселенскаго собора, которое, будучи буквальнымъ повтореніемъ 7-го правила 2-го вселенскаго собора, было, такъ сказать, окончательнымъ утвержденіемъ древнихъ правилъ принятія разнаго рода неправославныхъ. И въ семъ послѣднемъ сказано только—о павликіанахъ: *перекрещивати ихъ непремѣнно*, объ евноміанахъ и савелліанахъ, манихеяхъ, валентиніанахъ, маркіонитахъ и имъ подобныхъ еретикахъ: *пріемлемъ, якоже язычниковъ, сперва оглашаемъ ихъ, и потомъ уже крестимъ*,—очевидно, по чину, общему для крещенія иновѣрцевъ и общеизвѣстному, составъ котораго мы уже показали.

Въ первый разъ чинъ присоединенія еретиковъ чрезъ крещеніе, какъ отдѣльный отъ общаго чинопослѣдованія крещенія иновѣрныхъ, встрѣчается въ «Патріаршемъ Евхологіонѣ», неизвѣстно когда составленномъ, но извѣстномъ уже въ началѣ XV вѣка,—

(а) См. о немъ выше въ 1-й ч.

чинъ, помѣщаемый въ «Евхологіонѣ» Гоара (а). Но и этотъ чинъ, подъ заглавіемъ: «какъ надлежитъ принимать отъ различныхъ ересей приходящихъ къ святой Божіей апостольской церкви», въ сущности не что иное, какъ повтореніе 95-го правила VI-го вселенскаго собора и потому не даетъ право заключать объ измѣненіи общаго для всѣхъ иновѣрцевъ чинопослѣдованія крещенія, и въ Евхологіонѣ Гоара помѣщенъ какъ бы въ дополненіе къ сему послѣднему. Въ томъ же Евхологіонѣ Гоаръ помѣщаетъ и другой *древній* чинъ крещенія присоединяемыхъ *манихеевъ* (б), неизвѣстно откуда взятый имъ, который, отличаясь отъ общаго чинопослѣдованія крещенія иновѣрныхъ въ нѣкоторыхъ частностяхъ, по своему внутреннему характеру вполнѣ согласенъ съ симъ послѣднимъ. Именно—присоединяемый, по сему чину, предварительно долженъ *двѣ недѣли поститься*; при отрицаніи или самъ, если знаетъ греческій языкъ, или чрезъ переводчика, если не знаетъ, (а дитя—чрезъ воспріемника) долженъ произносить проклятіе сначала на начальниковъ ересей, а потомъ на ихъ послѣдователей, хулящихъ ветхій и новый завѣтъ, пророковъ и Моусея, признающихъ два начала бытія—доброе и злое, поклоняющихся солнцу, лунѣ, звѣздамъ, и т. д. Въ этомъ же чинѣ помѣщается и извѣстная молитва оглашенія: *Боже великій, высокій и великолепный.*

Такимъ образомъ, на основаніи указанныхъ чиновъ, изъ коихъ одинъ, взятый изъ Патріаршаго Евхологіона, тождественъ съ 95-мъ правиломъ VI-го вселенскаго собора, другой вполнѣ согласенъ съ общимъ чинопослѣдованіемъ крещенія иновѣрныхъ, равно какъ и на основаніи Вальсамонова (XII в.) отвѣта Марку, патріарху александрійскому, на вопросъ о томъ, кого изъ неправославныхъ принимать чрезъ крещеніе, кого чрезъ муропо-

---

(а) «Euchologion sive Rituale Graecorum complectens ritus et ordines»,—Goar. 1647 г. pp. 884—886. О Патріаршемъ Евхологіонѣ см. выше стр. 82, (г)

(б) Ibid. pp. 890–892.

мазаніе, состоявшаго въ буквальномъ повтореніи 95-го правила VI-го вселенскаго собора (а),—на основаніи сихъ данныхъ можно бы положительно сказать, что такого (т. е. отдѣльнаго отъ общаго для всѣхъ иновѣрныхъ) чина крещенія еретиковъ и не было въ греческой церкви. Но если несомнѣнно, что кіевскій митрополитъ Петръ Могила, при составленіи своего требника, въ которомъ находятся въ полномъ составѣ всѣ чины присоединенія неправославныхъ, имѣлъ подъ руками «древніе греческіе и рукописные славянскіе (которые, конечно, переведены съ греческаго) требники», какъ говоритъ онъ въ предисловіи къ своему требнику,—если потомъ вѣрить новѣйшимъ греческимъ издателямъ своихъ требниковъ, которые говорятъ, что требникъ Петра Могилы переведенъ съ гречечкаго требника (б): то существованіе въ греческой церкви отдѣльныхъ чиновъ присоединенія неправославныхъ не должно подлежать сомнѣнію. Каковъ ихъ составъ, и въ частности—составъ чинопослѣдованія крещенія, это можно видѣть какъ изъ рукописныхъ славянскихъ чиновъ, сохранившихся до настоящаго времени въ сборникахъ XV—XVII вѣковъ, такъ и изъ чиновъ самаго требника Петра Могилы.

Въ Рукописныхъ славянскихъ требникахъ и сборникахъ XV-го и XVI-го вѣковъ помѣщаются только тѣ же чины крещенія еретиковъ, которые и въ Евхологіонѣ Гоара. Таковы чины—«о еже какъ достоитъ пріимати, еже отъ ересей различныхъ святѣй Божіей апостольстѣй церкви, приходящихъ», и: «како достоитъ пріимати списаніемъ ересь тѣхъ, иже отъ манихеи приходящихъ святѣй Божіей соборнѣй и апостольстѣй церкви, приходящихъ»,—въ рукописномъ требникѣ начала XV-го вѣка, № 675 Москов. синод. библ., на листахъ 167-мъ, 169 и 180—въ требникѣ XVI вѣка, № 310 той же библіотеки на листахъ 140-мъ и 143-мъ и др.

(а) Σύνταγμα κανόνων—ὑπὸ Ράλλη καὶ Πότλη. Т. IV, σ, 473, Λοήν.

(б) Тамъ же и «Руковод. для сельск. пастыр.» 1860 г. т. 3.

Но въ рукописяхъ, какъ и въ печатныхъ требникахъ XVII го вѣка, чины крещенія неправославныхъ гораздо уже полнѣе и подробнѣе предъидущихъ, въ нихъ заключаются и оглашенія, и молитвы, и вопрошенія о вѣрѣ, и отрицанія отъ заблужденій, а послѣ крещенія—мѵропомазаніе и пріобщеніе новокрещенныхъ святыхъ таинъ. Всѣ они въ общемъ составѣ и по внутреннему характеру вполнѣ согласны между собою; различіе находится лишь въ нѣкоторыхъ частностяхъ, именно *во времени и мѣстѣ* оглашенія и отрицаній. Такъ, по чину—«аще кто въ ереси бывъ крещенъ сый и обратится, либо хвалисинъ, либо жидовинъ, либо кій еретикъ», находящемуся въ рукописи XVII вѣка (№ 333 Іосиф. Волокол. монаст., нынѣ библ. Москов. Дух. Акад.), желающій креститься *встаетъ посреди церкви* и начинаетъ проклинать всѣ ереси, бывшія отъ начала и до послѣдняго времени; затѣмъ слѣдуетъ троекратное вопрошеніе о вѣрѣ во Святую Троицу, молитвы, и проч. (а). А по чину, находящемуся въ рукописяхъ XVII-го вѣка (№ 175 библ. Москов. Дух. Акад. и № 739 библ. Троиц. Сергіев. лавры) и въ требникахъ Іоасафа (печат. въ 1639 году) и Іосифа (печат. въ 1651 г.), обращающійся, послѣ начальнаго оглашенія, вручается искусному священнику для наученія вѣрѣ, который, кромѣ того, даетъ ему запевѣдь—40 дней поститься, приходить къ церкви Божіей и стоять внѣ ея со страхомъ и сокрушеніемъ сердечнымъ о содѣянныхъ прежнихъ своихъ согрѣшеніяхъ; за семь дней до крещенія *въ папертѣ предъ дверьми церковными,* начинаются оглашенія съ подробнѣйшимъ отрицаніемъ оглашаемаго отъ всѣхъ еретическихъ заблужденій, сопровождаемыя молитвами и благословеніемъ іерея, и продолжаются пять дней; крещеніе совершается предъ литургіею. Въ началѣ сего чинопослѣдованія замѣчается, что «сего чина и устава послѣдованіе единообразно дѣйствуется надъ приходящими и отъ

(а) Этотъ же чинъ см. въ рукоп. Кормчей нач. XVII вѣка, библ. Троиц. Серг. лавры, № 205, гл. 100, л. 466 об.

иныхъ вѣръ. Аще жидовинъ, аще срацынинъ, или кто прежде еретическое имѣя крещеніе, о нихже все совершается неизмѣнно, якоже здѣ написано: кромѣ токмо свое писаніе имать въ отрицаніи, коегождо богомерзскаго закона и проклятія всякихъ различныхъ ересей».

Съ этимъ чинопослѣдованіемъ вполнѣ согласно и чинопослѣдованіе принятія еретиковъ, именно аріанъ (а), въ требникѣ Петра Могилы. И здѣсь, какъ и тамъ, послѣ начальнаго оглашенія и нареченія христіанскаго имени, желающій креститься 40 дней долженъ поститься и поучаться въ вѣрѣ отъ искуснаго іерея; за семь дней до крещенія начинаются и продолжаются пять дней оглашенія, состоящія въ молитвахъ, вопрошеніи о вѣрѣ, объ искренности обращенія, въ отреченіи присоединяемаго отъ сатаны и еретическихъ заблужденій, въ чтеніи символа вѣры и благословеніяхъ. Послѣ сего совершается крещеніе съ мѵропомазаніемъ предъ литургіей, а за литургіею новокрещенный пріобщается святыхъ таинъ (б).

Таковъ составъ чинопослѣдованій крещенія неправославныхъ, находимыхъ въ русскихъ требникахъ XVII вѣка; таковъ, конечно, былъ онъ и въ церкви греческой, если сіи требники составляемы были по образцамъ требниковъ греческихъ; это подтверждается еще и тѣмъ, что нѣкоторыя молитвы при оглашеніяхъ въ требникѣ Петра Могилы буквально сходны съ тѣми древними молитвами, которыя находятся въ Евхологіонѣ Гоара. Такова, напр., молитва: *Боже великій, высокій и великоименитый*..., находящаяся и въ древнемъ чинѣ присоединенія манихеевъ (у Гоара—стр. 891).— Этотъ составъ чинопослѣдованій крещенія еретиковъ ясно показываетъ, что въ главныхъ частяхъ они нисколько не отличаются отъ того древняго чина крещенія еретиковъ, который указываемъ

(а) Почему аріане, въ древности присоединяемые чрезъ мѵропомазаніе, причисляются Петромъ Могилою къ присоединяемымъ чрезъ крещеніе, это остается неизвѣстнымъ.

(б) Требн. *Петра Могилы*, л. 148—164.

и утверждаемъ былъ вселенскими соборами и былъ общимъ для всѣхъ иновѣрцевъ. Какъ тамъ крещенію присоединяемаго (какъ и всякаго иновѣрца) предшествовало нареченіе христіанскаго имени и оглашеніе, такъ и здѣсь—то же самое; какъ тамъ оглашеніе сопровождалось изученіемъ догматовъ вѣры и правилъ христіанскаго благочестія, вопрошеніемъ о нихъ и отрицаніемъ сатаны и еретическихъ заблужденій,—такъ и здѣсь мы видимъ то же самое; какъ тамъ, наконецъ, крещеніе совершалось чрезъ троекратное погруженіе (а), а послѣ крещенія совершалось мѵропомазаніе и новокрещенный пріобщаемъ былъ святыхъ таинъ,—такъ и въ нашихъ чинопослѣдованіяхъ XVII вѣка все сіе признается какъ необходимое и неотмѣнное.

Произведена-ли перемѣна въ семъ чинопослѣдованіи нашею церковію со временъ Петра Могилы? Нѣтъ; это чинопослѣдованіе, общее для всѣхъ иновѣрныхъ, остается неизмѣннымъ въ нашей церкви и до настоящаго времени. Въ «чинопослѣдованіи соединяемымъ изъ иновѣрныхъ къ православно-каѳолическѣй восточной церкви», напечатанномъ, по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, въ 1845 году и перепечатанномъ въ 1858 году, по «чину, како пріимати возрасть имущихъ отъ жидовъ...», который есть вмѣстѣ и чинъ принятія чрезъ крещеніе еретиковъ, желающіе креститься предварительно «опасно испытани да будутъ, аще не быша когда отъ кого крещены, а аще истинно отъ любве къ Спасителю Христу Богу нашему... крещенія святаго сподобитися желаютъ», и когда архіерей, или іерей, удостовѣрится въ этомъ, тогда «оглашаетъ ихъ», т. е. «поучаетъ я вѣры христіанскія и имена христіанскія имъ подаетъ». Это совершается такъ же, какъ и въ древности, именно «хотящіи огласитися» приходятъ съ воспріемниками къ святителю (б) и благословеніе отъ него вземше, идутъ къ церкви и встаютъ

(а) Въ случаяхъ нужды, напр. болѣзни, допускалось и крещеніе чрезъ троекратное обливаніе.

(б) См. чинъ крещенія, изложенный въ «церков. Іерархіи».

предъ церковными дверми благоговѣйно со страхомъ Божіимъ (а). Святитель, вошедши въ алтарь, воздаетъ благодареніе Богу о обращеніи ихъ, и молится, еже просвѣтити ихъ свѣтомъ своего познанія, и изшедъ изъ алтаря къ церковнымъ дверемъ со всѣмъ клиромъ, поя псаломъ 33-й (б), послѣ котораго начинается вопрошеніе пришедшему: кто онъ и зачѣмъ пришелъ? По отвѣтѣ, святитель говоритъ оглашаемому—въ чемъ состоитъ вѣра православно-каѳолическая, которую долженъ соблюсти ищущій живота вѣчнаго: и по новомъ вопрошеніи оглашаемому о искренности его желанія пріяти сію вѣру и учитеся сея и содержати оную до конца жизни, и во всѣхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ обучатися и въ нихъ до смерти пребывати,—и по отвѣтѣ,—читаетъ молитву, въ нейже и имя ему нарицаетъ и повелѣваетъ записать опое во оглашенныхъ (в). Послѣ новой молитвы вручаетъ его искусному священнику для наученія его символу святыя вѣры, молитвѣ Господней, псалмамъ и инымъ церковнымъ молитвамъ и житію добродѣтельному,—вручаетъ на 40 дней (и болѣе или менѣе, сколько священникъ разсудитъ по состоянію приходящаго) (г), въ продолженіе которыхъ оглашаемый пребываетъ въ постѣ и молитвахъ, каждодневно посѣщая храмъ Божій, или точнѣе—*паперть церковную*, гдѣ и молится со слезами о прощеніи содѣянныхъ прежде прегрѣшеній и сподобленіи святаго крещенія. Кромѣ того, священникъ и въ домѣ часто и опасно испытуетъ его и извѣстно искушаетъ, аще истинно а не лестно къ вѣрѣ святой приходитъ. «Прежде же скончанія дній 40, седмицею единою, предъ вечернею, или по вечерни», начина-

---

(а) То же, что и въ чинахъ требниковъ Іоасафа, Іосифа и Петра Могилы.

(б) Все это вполнѣ согласно съ древнимъ чиномъ въ «цер. іерарх.».

(в) Ср. 7-е пр. 2-го всел. соб., 95-е 6-го всел. соб. Чины въ требникахъ Іоасафа, Іосифа и Петра Могилы.

(г) И въ древности время оглашенія было не одинаково продолжительно. См. выше, стр. 170.

ются собственно оглашенія, состоящія въ молитвахъ, отрицаніяхъ оглашаемаго отъ своихъ прежнихъ заблужденій, вопрошеніи о вѣрѣ въ истины христіанскаго ученія, и проч. и проч., *все также вѣрно и неизмѣнно*, что и въ древнемъ чинопослѣдованіи крещенія иновѣрныхъ и еретиковъ.

Б. Вторый чинъ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь, употребляемый въ церкви изъ древности,— есть принятіе безъ крещенія, *чрезъ мѵропомазаніе*. Такъ принимались и принимаются всѣ неправославные, не заблуждающіе въ ученіи объ основныхъ и существенныхъ догматахъ вѣры Христовой, совершающіе крещеніе по Господню учрежденію (а).

Въ чемъ состояло въ древности самое чинопослѣдованіе такого образа принятія неправославныхъ,—на это до 4-го вѣка не находится ясныхъ указаній; вездѣ, гдѣ только говорится о принятіи неправославныхъ чрезъ мѵропомазаніе, говорится кратко, безъ указанія самаго порядка сего таинства. Такъ, въ письмахъ Св. Кипріана и Фирмилліана (б), порицавшихъ римскихъ епископовъ за принятіе неправославныхъ чрезъ одно возложеніе рукъ, или мѵропомазаніе (в); такъ въ дѣяніяхъ Карѳагенскаго собора, 256 г., утвердившаго ученіе Св. Кипріана о перекрещиваніи всѣхъ неправославныхъ; здѣсь, между прочимъ, мы читаемъ: «неправильно толкуютъ», говорилъ одинъ изъ епископовъ, «тѣ, которые думаютъ, *что еретики получаютъ Св. Духа чрезъ возложеніе рукъ и такимъ образомъ могутъ быть приняты въ церковь*, когда очевидно, что отъ того и другаго таинства должны возродиться

(а) См. Лаодик. соб. пр. 7; 2-го всел. соб. пр. 7; Василія Велик. пр. 1; VI-го всел. соб. пр. 95.

(б) Пис. 70, 73, 75 и др.

(в) Въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ (даже и позднѣе) таинство мѵропомазанія совершалось или совокупно чрезъ помазаніе мѵромъ и возложеніе рукъ (*Тертулл.* о крещеніи, гл. 7, 8), или чрезъ одно какое-либо изъ сихъ дѣйствій. (*Августъ.* Contra Petilian. 1. 2; c. 104. *Кипріан.* пис. 70).

они въ православной церкви» (а). Но съ IV-го вѣка находимъ прямыя и ясныя указанія порядка присоединенія неправославныхъ чрезъ мѵропомазаніе. Въ составъ сего чинопослѣдованія входили:

а) письменное отреченіе обращающихся отъ ересей и проклятіе ихъ,

б) изученіе и исповѣданіе православной вѣры,

в) молитвы при возложеніи руки святителя,

г) помазаніе частей тѣла съ произношеніемъ словъ: *печать дара Духа Святаго*, и затѣмъ —

д) пріобщеніе святыхъ таинъ.

Такъ по правиламъ соборовъ Лаодикійскаго, 2-го вселенскаго и VI-го вселенскаго; 7-е правило перваго изъ нихъ читается: «обращающихся отъ ересей новатіанъ, или фотиніанъ, или четыренадесятниковъ, пріимати не прежде, какъ проклянутъ всякую ересь, особенно же ту, въ которой они находились: и тогда, по изученіи символа вѣры, да будутъ помазаны святымъ мѵромъ, и тако да причащаются святыхъ таинъ». Въ 7-мъ правилѣ 2-го вселенскаго собора сказано: «аріанъ, македоніанъ, савватіанъ, четыренадесятидневниковъ или тетрадитовъ и аполлинаристовъ, когда они даютъ рукописанія и проклинаютъ всякую ересь, не мудрствующую какъ мудрствуетъ святая Божія каѳолическая и апостольская церковь, пріемлемъ, запечатлѣвая, то есть, помазуя святымъ мѵромъ вопервыхъ чело, потомъ очи, и ноздри и уста, и уши, и запечатлѣвая ихъ глаголемъ: печать дара Духа Святаго». Это же самое правило почти буквально повторено на 6-мъ вселенскомъ соборѣ въ правилѣ 95-мъ.

Изъ сихъ правилъ не видно ясно только того, требовалось-ли тогда отъ присоединяемыхъ чрезъ мѵропомазаніе *предварительное приготовленіе къ сему таинству и оглашеніе*, подобное оглашенію крещаемыхъ; но судя по тому, что отъ нихъ требовалось *изученіе православныя вѣры* (какъ сказано въ 7-мъ правилѣ Лаод.

(а) In Curs. Compl. Patrol. T. III, p. 1057.

собора), надобно полагать, что такое приготовленіе и нѣкотораго рода оглашеніе составляло необходимую принадлежность чинопослѣдованія соединяемыхъ чрезъ мѵропомазаніе. Принять это положеніе заставляетъ еще *отвѣтъ Θеодора Вальсамона* (XII в.) александрійскому патріарху Марку и *свидѣтельство Марка, митрополита ефесскаго*,—равно какъ и тѣ чинопослѣдованія, какія находимъ мы въ церквахъ греческой, сербской и русской съ XII-го вѣка.

На вопросъ Марка александрійскаго о латинскихъ плѣнникахъ, ищущихъ въ православной церкви пріобщенія святыхъ тайнъ, Θеодоръ Вальсамонъ отвѣчалъ, что это можетъ быть допущено только по обращеніи латинянъ къ православной церкви чрезъ отреченіе отъ латинскихъ заблужденій и оглашеніе (ἐι κατά κανόνος κατηχηθῇ) (а).

Святый Маркъ, митрополитъ ефесскій въ своемъ «окружномъ посланіи», писанномъ вскорѣ послѣ Флорентійскаго собора (1439 г.), между прочимъ, говорилъ: «мы оставили ихъ (т. е. латинянъ), какъ еретиковъ, и отдѣлились отъ нихъ. Почему такъ? Благочестивыя постановленія гласятъ: еретиками называются и подвергаются законамъ противу еретиковъ также и тѣ, которые въ маломъ отступаютъ отъ правовѣрія... и отъ чего же мы помазуемъ мѵромъ присоединяющихся отъ нихъ къ намъ? Разумѣется отъ того, что они еретики...» За тѣмъ, приведя начало 7-го правила 2-го вселенскаго собора, продолжаетъ: «вотъ какому обряду подвергаемъ мы теперь поступающихъ къ намъ изъ латинской церкви. Они уподобляются всѣмъ другимъ еретикамъ...»,—и, указавъ на вышеизложенный отвѣтъ Вальсамона, присовокупляетъ: «вы слышите, что они (латиняне) должны быть оглашены согласно святымъ канонамъ и содѣлаться православными. *Если они должны быть оглашены, то они также должны быть* мѵропомазаны» (б).

(а) Συντάγμα κανόνων—Ὑπὸ Ράλλη καὶ Πότλη.—Т. IV, σ. 460, ἐρ. 16.

(б) См. въ *Христ. Чтен.* 1860 г. Апрѣль, стр. 1, 14—21.

Всѣ чинопослѣдованія, сохранившіяся до нынѣ отъ XII вѣка, въ общемъ составѣ своемъ почти ничѣмъ не отличаются отъ приведенныхъ нами выше,—во всѣхъ почти предварительное приготовленіе, состоящее въ постѣ и молитвахъ обращающагося къ православію, и нѣкотораго рода оглашеніе, т. е. ученіе его истинамъ православной вѣры, признаются необходимыми.

По чину присоединенія латинянъ, составленному при патріархѣ Симеонѣ трапезунтскомъ и вскорѣ подтвержденному на соборѣ Константинопольскомъ 1484 года, архіерей или іерей, послѣ начала, обычнаго каждому богослуженію и по прочтеніи 50-го псалма, начинаетъ спрашивать обращающагося къ православію—отрицается-ли онъ отъ исповѣданія неправославныхъ латинскихъ догматовъ и различныхъ нововведеній римской церкви, утвержденныхъ главнымъ образомъ на Флорентинскомъ соборѣ, и искренно-ли желаетъ присоединиться къ православной церкви; затѣмъ повелѣваетъ ему читать символъ вѣры безъ измѣненія и искаженія его; потомъ помазываетъ его святымъ мѵромъ, говоря: *печать дара Духа Святаго.* Послѣ сего слѣдуетъ молитва, въ которой испрашиваются присоединяемому дары благодати, возвращающей и укрѣпляющей его въ жизни духовной. Наконецъ слѣдуетъ запись (λιβέλλος) въ которой присоединенный даетъ обѣщаніе исповѣдывать православную вѣру такъ, какъ исповѣдуетъ ее православная церковь (а), и снова отрекается отъ всѣхъ догматовъ, обычаевъ и постановленій римской церкви» (б).

Съ этимъ чинопослѣдованіемъ согласенъ въ сущности и чинъ, «како пріимати приходящія отъ латинскія вѣры къ нашей правѣй вѣрѣ», находящійся въ сербскомъ рукописномъ требникѣ первой

(а) Въ этой записи (λιβέλλος) можно видѣть соотвѣтствіе тѣмъ *рукописаніямъ*, какихъ требовали отъ присоединяемыхъ древніе соборы. См. 7-е пр. 2-го всел. соб. и 95-е пр. VI-го всел. соб.

(б) Σύνταγμα κανόνων—ὑπὸ Ράλλη καὶ Πότλη. Т. IV. σ. 142—147.

половины XV-го вѣка, по которому, послѣ обычнаго начала и эктеніи, слѣдуетъ отреченіе обращающагося отъ латинскихъ заблужденій, выраженное въ слѣдующихъ вопросахъ и отвѣтахъ: «отрекошилися вѣры латинскія и субботства, еже Петръ гугнивы въ Римѣ уставилъ есть...., глаголетъ онъ: отрицаюсе его и всего ученія латинскаго и опреснька ихъ, и субботства ихъ и вѣрую во святую и единосущную Троицу по изволенію Божію (слѣдуетъ *символъ вѣры* никео-цареградскій. Затѣмъ, по молитвѣ: *Боже Спасе нашъ, хотяи всѣмъ человѣкомъ спастисе...* (а) священникъ дастъ (обращающемуся) воду крещену (т. е. освященную) и омыетъ ю по лицу и по руку, *и мажетъ его мѵромъ,* яко новокрещеннаго» (б). Окончаніе сего чинопослѣдованія согласно съ помѣщеннымъ у Гоара.

Древнія чинопослѣдованія присоединяемыхъ чрезъ мѵропомазаніе, употреблявшіяся въ нашей русской церкви, не только въ общемъ составѣ, но даже и въ частностяхъ согласны съ чинопослѣдованіями церкви восточной и древними правилами ея; по всѣмъ этимъ чинамъ, находимымъ съ XII до XVII в., присоединяемый предварительно долженъ поститься, во время самаго присоединенія — сначала проклинать свои заблужденія, затѣмъ читать исповѣданіе православной вѣры, и наконецъ, по молитвѣ, онъ помазуется святымъ мѵромъ. Первый, по древности, изъ такихъ чиновъ, мы находимъ въ отвѣтахъ Нифонта, епископа новгородскаго (XII в.), на вопросы черноризца Кирика; о принятіи латинянъ Нифонъ писалъ: «если кто либо изъ крещенныхъ въ латинскую вѣру захочетъ присоединиться къ намъ пусть ходитъ въ церковь семь дней; а ты сперва нареки ему имя, потомъ совершай надъ нимъ четыре молитвы на день, повторяя каждую по десяти разъ; мяса же и молока не давай ему, какъ оглашенному. Въ 8-й день пусть вымоется и придетъ къ тебѣ, а ты сотвори

(а) Ср. Eucholog. Goar. p. 884.

(б) Рукоп. Моск. Д. Акад. № 324, л. 26 соб.

ему молитвы по обычаю, облеки его въ чистыя одежды, или пусть самъ облечется, надѣнь на него христіанскія ризы и вѣнецъ; тогда помажь его святымъ мѵромъ и дай ему свѣчу...» (а).

Въ рукописномъ сборникѣ начала XVII вѣка (№ 576 библ. Іосифъ Волок. мон., нынѣ М. Д. А.) чинъ, «како подобаетъ пріимати отъ ереси приходящія ко святѣй и соборнѣй апостольстѣй церкви», есть буквальный переводъ древняго чина, помѣщеннаго въ Евхологіонѣ Гоара (б).

Въ чинѣ и уставѣ «о приходящихъ отъ отверженія къ вѣрѣ—какъ достоитъ пріимати, иже прежде крещени быша благовѣрно», находящемся въ рукописи Моск. Дух. Академіи (№ 175, гл. 20, л. 525—526),—сказано: «таковыхъ не достоитъ крестити второе..., но по проклятіи нечистивыя тоя вѣры... и по совершенію времени покаянія,—(они) мѵромъ токмо помазуеми освящаются». Этотъ же самый чинъ находится и въ требникахъ Іоасафа и Іосифа.

По чину, находящемуся въ требникѣ Петра Могилы, присоединяемый къ православной церкви сначала ввѣряется священнику для назиданія и наученія вѣрѣ, потомъ сожигаетъ еретическія книги, приноситъ раскаяніе во грѣхахъ. По исповѣданіи же священникъ да накажетъ его и научитъ, и да истяжетъ отъ него отрицанія ересей; разрѣшенія же грѣховъ абіе не подастъ ему... но да идетъ съ нимъ къ церкви..., гдѣ слѣдуютъ ему вопросы объ искренности присоединенія; по молитвѣ—отрицаніе отъ сатаны и ересей, исповѣданіе православной вѣры и наконецъ—самое помазаніе частей тѣла святымъ мѵромъ. Все это предъ литургіею, а за литургіею присоединенный пріобщается святыхъ таинъ (в).—Первыя предварительныя дѣйствія, указанныя въ этомъ чинѣ, т. е.

(а) Памятн. росс. словесн. стр. 175—176. Ср. истор. рус. цер *М. Макарія*, т. 4, стр. 186.

(б) Eucholog. Goar. pp. 883—884.

(в) Требн. Петра Могилы, лл. 167—190.

вручение обращающагося священнику для научения его вѣрѣ и сожжение еретическихъ книгъ—могутъ показаться новостію небывалою въ древней восточной церкви; на самомъ же дѣлѣ такая новость—только *сожженіе книгъ,* о которомъ дѣйствительно не упоминается ни въ одномъ древнемъ правилѣ, ни въ одномъ чинопослѣдованіи и уставѣ; а что касается вручения оглашаемаго священнику для научения вѣрѣ, то оно, безъ сомнѣнія, было и прежде, входя въ составъ оглашенія, всегда признаваемаго, какъ мы видѣли, совершенно необходимымъ для принимаемыхъ чрезъ муропомазаніе. Посему этому чинъ (въ требн. П. Могилы) можно назвать вполнѣ согласнымъ со всѣми древними чинопослѣдованіями церкви восточной.

Отъ этихъ древнихъ чинопослѣдованій не отступала наша церковь и въ послѣдующія времена, но всегда соблюдала оныя неизмѣнно. Такъ Великій соборъ Московскій, 1667 года, на которомъ присутствовали восточные патріархи, отмѣнившій несогласное съ древними правилами и практикою церкви восточной, введенное патріархомъ Филаретомъ, перекрещиваніе латинянъ, о принятіи ихъ опредѣлилъ: «точію по проклинаніи своихъ ими ересей и по исповѣданіи согрѣшеній и по даянію рукописанія (а) помазывати ихъ святымъ и великимъ муромъ и сподоблять святыхъ и пречистыхъ таинъ, и тако пріобщати святѣй соборнѣй и апостольстѣй церкви» (б).

Въ 1757 году, по благословенію Святѣйшаго Сунода, въ руководство и употребленіе издано было отдѣльною книгою «чинопослѣдованіе соединяемымъ изъ иновѣрныхъ къ православно-каѳоличествѣй восточной церкви», заключающее въ себѣ тѣ же самые чины присоединенія неправославныхъ чрезъ крещеніе, *муропомазаніе* и покаяніе, которые находятся въ требникѣ Петра Могилы. Сего же самаго «чинопослѣдованія», безъ всякой перемѣнѣ, состоялось

(а) Ср. 7-е пр. 2-го вселен. соб.

(б) Допол. къ акт. истор., изд. Археол. Коммиссіею, т. 5, стр. 500.

новое изданіе въ 1845 году. Наконецъ, послѣднее изданіе «чина, како пріимати къ православной вѣрѣ приходящихъ, иже николиже бѣша правовѣрніи, но измлада воспитани быша внѣ православныя церкви: крещеніе же истинно имущихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа»,—изданіе отъ 1858 года есть почти буквальное повтореніе того, который и въ упомянутомъ «чинопослѣдованіи». Въ предъувѣдомленіи къ сему чину сказано то же, что и въ томъ чинопослѣдованіи, т. е., что «каяйся прежде всего опасно да истязанъ будетъ въ членахъ его заблужденія», обличится, потомъ «въ ученіи православныя вѣры» наставится и утвердится, исповѣдуетъ предъ священнослужителемъ вся грѣхи своя и, не получивъ разрѣшенія ихъ, идетъ къ церкви и встаетъ предъ дверьми церковными, гдѣ начинаются и совершаются сначала вопрошенія о желаніи пришедшаго отрещися отъ погрѣшеній и неправостей своего вѣроисповѣданія, и по отвѣтѣ—читается та же молитва, которая и по требнику Петра Могилы: *о имени твоемъ Господи Боже истины...* Затѣмъ слѣдуютъ вопрошенія объ отреканіи отъ заблужденій и самыя отреканія, чтеніе символа вѣры и снова—вопрошенія о принятіи апостольскихъ и церковныхъ правилъ и прочихъ преданій и уставовъ православныя церкви и отвѣты на сіи вопрошенія,—тѣ же молитвы, что и въ требникѣ Петра Могилы, изъ коихъ послѣдняя—разрѣшительная отъ грѣховъ, предъ муропомазаніемъ: *Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ, ключи царствія небеснаго апостоломъ своимъ вручивый....* Все это въ томъ же самомъ порядкѣ, въ какомъ и въ прежнихъ чинахъ, взятыхъ изъ требника Петра Могилы и согласныхъ со всѣми древними чинами церкви каѳолической восточной; разница—въ однихъ лишь *словесныхъ* выраженіяхъ вопрошеній и отреканій, которыя въ первыхъ изданіяхъ сего чина общи и папистамъ и лютеранамъ и кальвинамъ, а въ послѣднемъ раздѣлены, каждому—свои,—разница, нисколько не измѣняющая внутренняго духа и самаго порядка древнихъ чинопослѣдованій, но лишь дѣлающая самыя вопрошенія удобнѣйшими для священнослужителя и яснѣйшими и удобопонятнѣйшими для оглашаемаго. Съ тѣмъ вмѣстѣ эти вопро-

шенія, какъ и самыя отрицанія, гораздо полнѣе и подробнѣе здѣсь, чѣмъ въ прежнихъ чинахъ,—въ нихъ больше исчисляется и догматовъ вѣры и самыхъ заблужденій присоединяемаго. А этою полнотою чинъ сей еще ближе подходитъ къ древнимъ правиламъ и древнихъ чинопослѣдованіямъ церкви православной, по которымъ присоединяемый долженъ проклинать *всяку ересь, не мудрствующую якоже мудрствуетъ святая Божія каѳолическая и апостольская церковь* (а), особенно же ту, въ которой онъ находился (б).

Въ семъ послѣднемъ изданіи (1858 г.) нѣтъ самаго чина мѵропомазанія, конечно, потому, что признанъ неизмѣннымъ тотъ, который помѣщенъ въ предъидущемъ изданіи, 1845 г., и порядокъ котораго таковъ: по совершеніи чинопослѣдованія отрицаній и исповѣданій вѣры со стороны присоединяемаго и разрѣшенія его отъ клятвы и грѣховъ, «единъ отъ іерей, или протодіаконъ (если совершаетъ присоединеніе Архіерей), предъ литургіею вземъ сосудъ со св. мѵромъ, и губу и сучецъ, и въ маломъ сосудѣ воду теплую, ко еже губу омочивши, мѣсто мѵромъ помазанныя отирати, полагаетъ я на уготованномъ столѣ, на немже положено да будетъ святое евангеліе и животворящій крестъ, къ сему же и двѣ свѣщи зажженныя на свѣтильницѣхъ да поставятся». По приготовленіи всего сего, слѣдуетъ обычное начало: *благословенно царство...* пѣніе: *царю небесный,* и великая ектенія, въ которой испрашивается совокупленному святѣй и соборнѣй церкви рабу божественная сила къ побѣжденію діавольскихъ козней, и чтобы быть ему твердымъ, и крѣпкимъ, и непоколебимымъ въ православной вѣрѣ, возрастати во всѣхъ добродѣтеляхъ, доспѣти въ мужа совершенна, и проч.

Затѣмъ святитель читаетъ молитву: *Благословенъ еси Господи Боже вседержителю...* и по молитвѣ, іерей абіе помазуетъ ново-

---

(а) 2-го вселен. соб. пр. 7.

(б) Лаодик. соб. пр. 7.

соединеннаго мѵромъ святымъ, творя креста образъ на челѣ, и очесѣхъ, и ноздрѣхъ, и устѣхъ, и обоихъ ушесѣхъ, и персѣхъ, и рукахъ, погахъ, и глаголя: *печать дара Духа Святаго.* Послѣ молитвы: *Господи Боже нашъ, сподобивый совершенна показати раба твоего сего...*, вземъ абіе губу, и омочивъ въ теплой водѣ, отираетъ мѣста мѵромъ помазанныя, глаголя: *оправдался еси, просвѣтился еси...* Всѣмъ же главы преклонившимъ, святитель глаголетъ втайнѣ молитву: *одѣвыйся въ Тя Христа и Бога нашего...* посемъ ектенія: *помилуй насъ Боже...* и отпустъ. На литургіи же мѵропомазанный пріобщается пречистымъ тайнамъ тѣла и крове Господней.

В. Третій чинъ присоединенія неправославныхъ христіанъ къ православной церкви, такъ же древній и во всѣ времена употребляемый, какъ и первые два есть чинъ присоединенія безъ крещенія и мѵропомазанія, *чрезъ* одно *покаяніе* и отреченіе присоединяемаго отъ заблужденій. По сему чину присоединяемы были въ древности и присоединяются нынѣ тѣ неправославные, которые, имѣя у себя всѣ таинства и особенно таинства крещенія и мѵропомазанія, или заблуждались въ ученіи объ обрядовой сторонѣ религіи, или не хотѣли повиноваться законно поставленнымъ епископамъ и составляли свои сборища (а). Составъ чинопослѣдованія сего образа принятія неправославныхъ въ различныя времена и по различнымъ историко-каноническимъ указаніямъ представляется неодинаковъ. Въ первые три вѣка необходимыми принадлежностями сего чинопослѣдованія указывается: а) покаяніе, б) руковозложеніе священнослужителя и в) разрѣшительная молитва; въ послѣдующія времена, въ нѣкоторыхъ правилахъ съ покаяніемъ соединяется г) письменное отреченіе отъ заблужденій и проклятіе оныхъ, какъ и начальниковъ ихъ, но не упоминается о руковозложеніи; въ другихъ—не говорится о покаяніи, какъ таинствѣ, ни о руковозложеніи, а признается необходимымъ со стороны принимаемаго

(а) Василія Вел. пр. 1-е; 95-е пр. VI-го всел. соб. и проч.

въ общеніе съ православною церковію представленіе епископу или собору одного письменнаго отреченія отъ заблужденій и исповѣданія православныя вѣры.

Святый Кипріанъ карѳагенскій въ письмѣ къ Помпею (а) приводитъ слѣдующія слова римскаго епископа Стефана: «если кто отъ какой бы то ни было ереси обратится къ вамъ, то да не вводится при этомъ ничего новаго, кромѣ того, что предано, т. е. да совершается надъ таковымъ *одно возложеніе рукъ въ знакъ покаянія*»; и въ томъ же письмѣ о принятіи крещенныхъ въ православной церкви и крещенными перешедшихъ къ еретикамъ пишетъ: «таковыхъ должно принимать и вводить въ дворъ овчій (т. е. церковь), откуда они убѣжали, *чрезъ одно только возложеніе рукъ по принесеніи покаянія*». То же подтверждено на соборѣ Карѳагенскомъ 256 года и на помѣстномъ Арльскомъ (въ Галліи), 314 года (б).

Въ 8-мъ правилѣ 1-го вселенскаго собора касательно принятія клириковъ каѳаровъ не говорится о покаяніи, а объ одномъ лишь возложеніи на нихъ рукъ («благоугодно святому великому собору *да по возложеніи на нихъ рукъ* пребываютъ они въ клирѣ»); но патріархъ Тарасій, предсѣдатель VII вселенскаго собора, объяснилъ это возложеніе рукъ въ смыслѣ обыкновеннаго *благословенія въ знакъ покаянія*; значитъ, такой образъ выраженія отцевъ 1-го вселенскаго собора отнюдь не исключаетъ для каѳаровъ покаянія, а предполагаетъ оное необходимымъ предварительно рукоположенія. То же самое должно разумѣть и о правилѣ собора Карѳагенскаго (419—426) относительно донатистовъ, въ которомъ сказано лишь, что они *по древнему чину возложеніемъ руки да пріемлются въ каѳолическую Божію церковь* (пр. 66),—и о правилахъ церкви западной, которая во времена папъ Иннокентія I-го (в)

(а) Св. Кипр пис. 74.
(б) In Cursu Compl. Patrol. T. III, p. 1223.
(в) Innocent Ep. 22, c. 4.

и Льва I-го (а) крещенныхъ въ православной церкви во Святую Троицу и слѣдовательно мѵропомазанныхъ неправославныхъ принимало *чрезъ возложеніе руки*;—и тамъ и здѣсь покаяніе со стороны присоединяемаго признавалось, конечно, необходимымъ условіемъ предварительно руковозложенія, какъ знака отпущенія грѣховъ, по молитвенномъ разрѣшеніи отъ нихъ.

Святый Аѳанасій Великій въ посланіи къ Руфиніану, между прочимъ, писалъ: «поелику благолюбиво и церковно (какъ и прилично твоему благочестію) вопрошалъ ты о увлеченныхъ нуждою, но не развращенныхъ зловѣріемъ, и желалъ, чтобы я написалъ къ тебѣ, что положено о нихъ на соборахъ и повсюду: то вѣдай, господине мой возлюбленнѣйшій, яко въ началѣ, по прекращеніи бывшаго насилія (отъ аріанъ), былъ соборъ епископовъ, сошедшихся отъ внѣшнихъ странъ (б): былъ такожде и у сослужителей, обитающихъ въ Элладѣ, равнымъ образомъ и у находящихся въ Испаніи и въ Галліи: и постановлено какъ здѣсь, такъ и всюду, чтобы падшимъ и бывшимъ предстателями нечестія, *являти снихожденіе кающимся*, но не давати имъ мѣста въ клирѣ: а не бывшимъ самовластными дѣятелями нечестія; но увлеченнымъ нуждою и насиліемъ, *давати прощеніе и имѣти имъ мѣсто въ клирѣ, паипаче, когда они принесли достойное вѣры оправданіе.... кающіеся же явно да предаютъ анаѳемѣ именно Евдоксіево и Евзоіево зловѣріе*» (в).

Святой Василій Великій въ первомъ посланіи къ Амфилохію *о находящихся въ недозволенныхъ сборищахъ* говоритъ, что они присоединяются къ церкви *по исправленіи надлежащимъ покаяніемъ и обращеніемъ*. А въ письмѣ къ евесянамъ отъ клириковъ евстаѳіанъ требуетъ письменнаго изложенія ихъ покаянія:

(а) Epist. 79, c. 7.

(б) Разумѣется соборъ, бывшій въ Александріи въ 362 г. Πηδάλιον, 1880 г. p. 400, not. 3.

(в) Полное изложеніе сего посланія см. въ *Книгѣ правилъ* стр. 281.

«если говорятъ они», пишетъ онъ, *«что покаялись, то пусть представятъ письменное свое покаяніе»* (а).

Также приняты были въ общеніе съ православною церковію римскимъ епископомъ Ливеріемъ нѣкоторые изъ послѣдователей Македонія. «Ливерій», разсказываетъ историкъ Сократъ (б), «отнюдь не хотѣлъ было принимать ихъ, говоря, что они принадлежатъ къ аріанской сторонѣ и, какъ отвергшіе никейскую вѣру, не могутъ быть приняты церковію. Но тѣ отвѣчали, что они раскаялись и признали истину, что они давно уже отреклись отъ исповѣдниковъ неподобія,—что Сына исповѣдуютъ во всемъ подобнымъ Отцу, и что признаваемое ими подобіе ничѣмъ не отличается отъ единосущія. *Послѣ сего Ливерій потребовалъ отъ нихъ исповѣданія письменнаго, и они представили ему свитокъ, въ которомъ между прочимъ изложили и никейское исповѣданіе вѣры»* (в).

(а) Твор. св. отц. въ рус. перев. ч. XI, стр. 212—215.

(б) *Церков. истор.* кн. 4, гл. 12.

(в) Вотъ именно что представляли Ливерію въ томъ свиткѣ послы Македоніанъ: «избѣгая безумнаго мнѣнія еретиковъ, не перестающихъ приносить соблазны въ каѳолическія церкви, мы отнимаемъ у нихъ всякій къ тому поводъ и признаемъ соборъ православныхъ епископовъ, бывшій въ Лампсакѣ, Смирнѣ и въ разныхъ другихъ мѣстахъ. Отъ сего собора посланы мы къ твоей милости и ко всѣмъ италійскимъ и западнымъ епископамъ—представить тебѣ грамоту въ удостовѣреніе, что держимъ и храннмъ каѳолическую вѣру, утвержденную на святомъ Никейскомъ соборѣ, при блаженномъ Константинѣ, тремя стами осьмнадцатью отцами, и пребывающую непрерывно донынѣ чистою и непоколебимою,—ту вѣру, въ которой, вопреки превратному ученію Арія, свято и благочестно принимается единосущіе. Вмѣстѣ съ упомянутымъ соборомъ и мы собственною подписью удостовѣряемъ, что ту же вѣру держали, держимъ и храннмъ до конца, а Арія и нечестивое его ученіе, равно какъ и его учениковъ и единомышленниковъ и всякую ересь—Савеллія, патропассіанъ, маркіонитовъ, фотиніанъ, маркелліанъ, Павла Самосатскаго, съ ихъ мнѣніями,

Соборъ Ефесскій, III вселенскій, подтверждая постановленныя предъ тѣмъ распоряженія помѣстныхъ соборовъ Константинопольскаго при Спиннѣ и Александрійскаго, между прочимъ, опредѣлилъ: «предложить всѣмъ въ области памфилійской еретикамъ мессаліанамъ или энтузіастамъ, равно и подозрѣваемымъ въ зараженіи сею ересью клирикамъ и мірянамъ: *если они согласятся проклясть свои заблужденія письменно*, какъ требовалъ того соборъ (Александрійскій); *то клирики пусть остаются клириками, а мірянъ допустить къ общенію*» (а). Здѣсь уже нѣтъ рѣчи ни о руковозложеніи, ни о покаяніи, какъ таинствѣ. Точно также, въ посланіи Тимоѳея пресвитера (V в.) третій чинъ приходящихъ къ святой церкви есть чинъ ни крещенныхъ, ни помазуемыхъ, «но *точію проклинающихъ свою и всякую ересь*» (б). Яснѣе и полнѣе этотъ чинъ излагается въ 95-мъ правилѣ VI-го вселенскаго собора: «*несторіане же*», сказано тамъ, «*должны творити рукописанія и предавати анаѳемѣ ересь свою, Несторія, и Евтихія, и Діоскора, и Севира, и прочихъ начальниковъ таковыхъ ересей, и ихъ единомышленниковъ и всѣ ереси: и потомъ да пріемлютъ святое причастіе*». Согласно съ указаннымъ въ семъ правилѣ чиномъ приняты были въ общеніе съ церковію клирики *иконоборцы* на VII-мъ вселенскомъ соборѣ. Въ

и всѣхъ единомышленниковъ съ нимъ, и всѣ ереси, противныя вышереченной святой вѣрѣ, которая благочестиво и каѳолически изложена въ Никеѣ святыми отцами, осуждаемъ. Особенно же анаѳематствуемъ исповѣданіе, читанное на Аримінскомъ соборѣ, какъ составленное вопреки той вышеупомянутой вѣрѣ св. собора въ Никеѣ, принесенное изъ Ники оракійской и подписанное въ Константинополѣ епископами, которыхъ увлекли обманомъ и клятвами. Вѣра наша и тѣхъ, о которыхъ выше сказано, и которыми мы посланы, есть слѣдующая: *вѣрую во единаго Бога Отца...*» и проч. *Истор. Сократа* кн. IV.

(а) B i n i i Concilior. T. I, par. 11, p. 309.

(б) «Ecclesiae Graecae monument.» C o t e l e r. T. III, p. 377 и въ славян. *Кормчей*, ч. 2, гл. 69, изд. 1787 г.

дѣяніяхъ сего собора повѣствуется, что въ первое засѣданіе явились на соборѣ съ раскаяніемъ и просьбою о принятіи въ общеніе съ церковію епископы иконоборцы, рукоположенные православными епископами, *прочитали свое письменное исповѣданіе православной вѣры и проклятіе на нечистивыхъ хулителей иконопочитанія*, и тогда же получили позволеніе занять приличныя мѣста на соборѣ, т. е. приняты были въ общеніе. Затѣмъ просили общенія родившіеся въ ереси и поставленные иконоборцами, и приняты были въ общеніе въ третье засѣданіе, по разсмотрѣніи соборомъ многихъ правилъ и примѣровъ принятія неправославныхъ, и *по прочтеніи ими православнаго исповѣданія вѣры и отреченія отъ ереси* (а).—Здѣсь не говорится только, какъ въ 95-мъ правилѣ VI-го всел. собора, о послѣдующемъ за принятіемъ иконоборцевъ пріобщеніи ихъ святыхъ таинъ; но не говорится, конечно, потому, что принимались *клирики* (именно епископы), которые на слѣдующій же день, или при первомъ священнослуженіи, могли пріобщиться святыхъ таинъ. А что касается иконоборцевъ—мірянъ, то, по свидѣтельству Баронія (б), Меѳодій, патріархъ константинопольскій, принимаемымъ изъ нихъ въ общеніе назначалъ даже различныя епитиміи, иным посты, воздержаніе отъ мяса, рыбы, яицъ и вина; другимъ сто и двѣсти кратъ въ день говорить: *Господи помилуй*, до опредѣленнаго времени, и т. под.

Вотъ тѣ указанія на составъ древняго чинопослѣдованія присоединяемыхъ безъ крещенія и мѵропомазанія, на основаніи которыхъ можно опредѣлять существенныя принадлежности сего чинопослѣдованія. Нельзя не видѣть, что взятыя отдѣльно, сами по себѣ, указанія сіи не опредѣляютъ ни полнаго состава сего чинопослѣдованія, ни порядка его частей; не вездѣ, напр., говорится о *покаяніи*, *рукоположеніи*, *пріобщеніи святыхъ таинъ*, не вездѣ *объ исповѣданіи вѣры и разрѣшительныхъ молитвахъ*, такъ

(а) Подробнѣе о семъ см. выше во 2-й ч.

(б) *Барон.* Annal. 812.

что на основаніи совершеннаго молчанія о покаяніи и руковозложеніи съ VI-го вѣка и о пріобщеніи святыхъ таинъ до VI-го вселенскаго собора, можно бы подумать, что первыя признавались необходимыми только въ первые пять вѣковъ, а послѣднее такимъ только на VI-мъ вселенскомъ соборѣ. Но прежде всего надобно помнить, что во всѣхъ древнихъ правилахъ и во многихъ свидѣтельствахъ о принятіи неправославныхъ безъ крещенія и мѵропомазанія, излагается не самое чинопослѣдованіе присоединенія неправославныхъ, а указывается лишь *опредѣленный образъ присоединенія*, отличный отъ другихъ (чрезъ крещеніе и мѵропомазаніе), или тѣ существенныя дѣйствія чина, которыя отличаютъ его отъ прочихъ чиновъ присоединенія. Посему-то, конечно, въ одномъ мѣстѣ говорится только о покаяніи, или раскаяніи, обращающихся и руковозложеніи, въ другомъ объ отреченіи отъ заблужденій и проклятіи ихъ, и т. под., какъ отличительныхъ дѣйствіяхъ чина, и не упоминается объ остальныхъ, не упоминается не какъ о ненужныхъ, а вѣрнѣе— какъ объ извѣстныхъ для всѣхъ. Притомъ же нѣкоторыя изъ древнихъ правилъ и указанныхъ нами фактовъ принятія касаются не только вообще обращающихся къ православію (сколько бы ихъ ни было, а могъ быть и одинъ и два), а цѣлыхъ обществъ, или извѣстной корпораціи, и относятся къ такимъ смутнымъ временамъ (именно— ко временамъ аріанства и иконоборства), въ которыя опасно было даже вѣрить на слово изъявлявшимъ желаніе общенія съ православною церковію. Оба сіи обстоятельства необходимо требовали и новыхъ особыхъ условій при принятіи обращавшихся; такимъ-то условіемъ для нѣкоторыхъ сообщниковъ аріанъ и иконоборцевъ и было *письменное* отреченіе отъ заблужденій ихъ и исповѣданіе православной вѣры, вмѣсто простаго отрицанія, какъ оно было въ первые три вѣка, и, безъ сомнѣнія, за собственноручною подписью обращавшихся, дабы принявшій могъ навсегда имѣть ясное и убѣдительное для другихъ доказательство дѣйствительнаго обращенія къ православію принятыхъ имъ.—Все, сейчасъ замѣченное, приводятъ насъ къ тому заключенію, что опредѣлить полный составъ древняго чинопослѣдованія

принятія неправославныхъ безъ крещенія и мѵропомазанія и указать порядокъ частей его—можно не иначе, какъ изъ сопоставленія *всѣхъ* правилъ и свидѣтельствъ древности. При такомъ сопоставленіи существенными и необходимыми частями сего чинопослѣдованія оказываются:

а) покаяніе, или раскаяніе, въ заблужденіяхъ со стороны обращающихся,

б) устное или письменное отреченіе отъ заблужденій и проклятіе ихъ,

в) исповѣданіе православной вѣры,

г) разрѣшительныя молитвы со стороны священнослужителя и руковозложеніе при благословеніи, наконецъ

д) пріобщеніе святыхъ таинъ.

Различныя же эпитиміи, какія назначалъ Меѳодій иконоборцамъ, очевидно, не входили въ составъ необходимыхъ принадлежностей разсматриваемаго чинопослѣдованія, такъ какъ о нихъ нигдѣ болѣе не упоминается.

Въ такомъ видѣ чинопослѣдованіе сіе находится и въ позднѣйшія времена, послѣ 7-го вселенскаго собора. Въ чинѣ принятія неправославныхъ, напечатанномъ у Гоара (а) и взятомъ изъ «патріаршаго Евхологіона», сказано: «несторіане же и евтихіане должны давать рукописанія и предавать анаѳемѣ свою ересь, и Несторія Евтихія и Діоскора и держащихся ихъ мнѣнія и вышепоказанныя ереси предъидущихъ чинахъ крещенія и мѵропомазанія), и тогда да сподобятся святаго причащенія» (б). Тоже въ рукописныхъ сборникахъ и требникахъ нашей церкви XѴ—XѴII вѣковъ (в). Въ требникѣ Петра Могилы въ указѣ, о еже како пріимати отъ еретикъ приходящихъ къ святѣй Божіей апостольстѣй

(а) Euchолog. G o a r. pp. 883, 884.

(б) См. 95-е пр. VI-го всел. соб.

(в) См. *рукоп.* XѴ в. Моск. Сѵнод. библ. № 675, л. 167; № 310, л. 139; *рукоп.* нач. XѴII в. Моск. Д. Акад. № 175, гл. 22, 23. 25.

каѳоличествѣй церкви» о третьемъ разрядѣ неправославныхъ, т. е. крещенныхъ во имя Святыя Троицы и муропомазанныхъ, говорится, что «они точію по отреченіи своего сн отступства исповѣдаютъ символъ православныя вѣры и исповѣданіемъ грѣховъ своихъ, молитвами и разрѣшеніемъ святительскимъ очищаются по чину ниже положенному» (а). А этотъ чинъ есть тотъ самый, который помѣщается во всѣхъ позднѣйшихъ изданіяхъ «чинопослѣдованія соединяемыхъ изъ иновѣрныхъ» (б), и по которому архіерей или іерей вопрошаетъ обращающагося къ православію о томъ, отъ всего ли онъ сердца желѣетъ и раскаивается въ своемъ отступленіи отъ православныя вѣры, и хощетъ ли во всемъ послушнымъ быти церкви святой православно-каѳолической восточной и въ соединеніи вѣры православныя до конца жизни неотступно пребывать; по отвѣтѣ на сіи вопросы, священнослужитель знаменаетъ чело обращаемаго трижды, глаголя: *Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь,* и возложивъ десницу на главу его, читаетъ молитву: *Господи Боже вседержителю, едине святе, и на святыхъ почиваяй....,* послѣ которой слѣдуютъ вопрошенія объ отрицаніи отъ заблужденій и самыя отрицанія, исповѣданіе, православныя вѣры, разрѣшительныя молитвы съ благословеніемъ и послѣ всего пріобщенія святыхъ таинъ.—Такъ, говоримъ, все это по требнику Петра Могилы, такъ и по настоящимъ нашимъ чинопослѣдованіямъ, имѣющимся въ нашей православной церкви.— Очевидно, что она, вѣрная хранительница догматовъ вѣры Христовой, доселѣ вѣрно и непзмѣнно хранитъ и всѣ постановленія, всѣ чиноположенія церкви древней, соборной и апостольской.

(а) Требн. Петра Могилы л. 164 и *д.* 206.
(б) Изд. 1757 г. л. 109; 1831 г. л. 88; 1845 г. л. 88 об.

О РАЗНОЧТЕНІЯХЪ 95-го ПРАВИЛА ШЕСТАГО ВСЕЛЕНСКАГО СОБОРА.

Въ нашей *Книгѣ правилъ святыхъ Апостолъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, и святыхъ отецъ*, издаваемой по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Сунода, 95-е правило шестаго вселенскаго собора читается такъ: «присоединяющихся къ православію и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ пріемлемъ по слѣдующему чинополоненію и обычаю: Аріанъ, Македоніанъ, Новатіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими... запечатлѣвая, т. е. помазуя Св. Мѵромъ... Несторіане же должны творити рукописанія и предавати анаѳемѣ ересь свою, и Несторія и Евтихія и Діоскора и прочихъ начальниковъ таковыхъ ересей и ихъ единомышленниковъ, и всѣ вышепоказанныя ереси *и потомъ да пріемлютъ святое причащеніе*». Такимъ образомъ Несторіане, по сему изложенію правила, должны быть принимаемы въ православную церковь по 3-му чину, чрезъ одно покаяніе, послѣ письменнаго отреченія отъ своихъ заблужденій и проклятія своей ереси.

Между тѣмъ, въ Славянской Кормчей, изд. 1649—1653 г.г., правило сіе излагается такъ:

«Обращающихся отъ еретиковъ, сице пріимаемъ, Аріаны,
«Македоніаны и Паватіаны же, иже и чистіи имѣнуются:
«*Несторіаны*, и четыренадесятники, иже суть средницы
«и Аполлинаріаны, и *Евтихіаны* и *Северианы* и иже
«отъ подобныхъ имъ ересей, проклинающія вся ереси,
«и съ ними и свою, *помазуемъ* Св. Мѵромъ, тѣмена,
«очи, ноздри, уста, уши: и знаменающе я глаголемъ,
«печать дара Святаго Духа».

Дальше слѣдуетъ *толкованіе* правила, въ которомъ почти буквально повторяется изложенное въ нашей *Книгѣ правилъ* 95-е правило, съ тѣмъ различіемъ, что о Несторіанахъ сказано раньше, чѣмъ о Павликіанахъ и другихъ еретикахъ принимаемыхъ чрезъ крещеніе,—сказано при томъ совсѣмъ иначе, чѣмъ въ изложеніи правила,—именно:

«Несторіане же, и Евтихіане, и Северіане, и отъ инныхъ «ересей, и подобніи имъ, свою ересь, и иныя вся про- «кленше, и *тѣмъ токмо довольни бывше, и на об- «щеніе пріятни суть*» (л. 205 об.).

Въ той же Кормчей, въ глав. 70, при изложеніи ученія Тимоѳея пресвитера великія церкви (V в.) «о различіи приходящихъ отъ ересей къ благочестивой нашей церкви», послѣ исчисленія еретиковъ, принимаемыхъ чрезъ крещеніе, мѵропомазаніе и одно отреченіе отъ заблужденій, гдѣ *Несторіане* относятся къ еретикамъ, ни крещаемымъ, ни помазуемымъ, *но точію проклинающимъ свою ересь*,—слѣдуетъ изложеніе 95-го правила VI вселенскаго собора, буквально сходное съ изложеніемъ онаго въ нашей «Книгѣ правилъ», до послѣдняго *слова* о несторіанахъ, которымъ образъ присоединенія Несторіанъ *существенно* измѣняется:

«И Несторіаны же, и Евтихіанисты, и Северіаны, и «иже отъ подобныхъ имъ ересей: подобаетъ имъ творити «записанія, и проклинати свою ересь и Несторія... «и тако воспріимати имъ святое *крещеніе*»—Такъ же и въ Кормчей изд. 1787 года ч. 2, гл. 69, л. 313 на обор., напечатанной «во всемъ сходственно противу перваго выхода, начатаго при святѣйшемъ Патріархѣ Іосифѣ и оконченнаго при святѣйшемъ Пахріархѣ Никонѣ 7161 г.» (1653 г. по Р. Хр.).

Такимъ образомъ 95-е правило VI-го вселенскаго собора излагается въ нашихъ книгахъ а) весьма разнообразно, б) а о Несторіанахъ даже противорѣчиво: въ Книгѣ правилъ оно излагается пространно, къ Кормчей—сокращеннѣе; по Книгѣ правилъ *Несторіане* принимаются по 3-му чину, чрезъ отреченіе отъ заблужденій, по Кормчей: *чрезъ мѵропомазаніе* (изл. прав. 95-го

на л. 205) и *чрезъ крещеніе* (по изд. 95 пр. на л. 635 об. гл. 70). Эти разногласія и противорѣчія подали мнѣ поводъ, въ бытность мою на службѣ въ С.-Петербургѣ, сличить печатныя изложенія 95-го правила съ изложеніями онаго въ древнихъ славянскихъ рукописныхъ Кормчихъ, въ греческихъ Кормчихъ и латинскихъ изданіяхъ правилъ.

По сличеніи пространнаго (въ нашей «Книгѣ правилъ») текста 95 правила VI-го вселенскаго собора и краткаго изложенія онаго въ Кормчей съ славянскими рукописными (XV в.) и печатнымъ Сборникомъ Никона Черногорца (въ Почаевѣ 1795 г.), оказалось слѣдующее:

1) Въ двухъ рукописныхъ Кормчихъ конца XV в. и XVI в., находящихся въ С.-Петербургской Духовной Академіи, Софійской (около 1495 г. № библ. 1173) и Бѣлозерскаго монастыря (№ 1078 отъ 1590 г.) 95-е правило VI вселенскаго собора начинается такъ:

«Принимающіяся къ правой вѣрѣ и къ части спасающихся отъ еретикъ, пріемлемъ по повелѣнному послѣдованію же и обычаю». А потомъ—*толкъ*:

«Въ семъ правилѣ сказуютъ: Аріане, Македоніане и проч... (какъ въ нашей Книгѣ правилъ) *Несторіаны же, и Евтихіане*, свою ересь и иныя вся прокленше, *и тѣмъ токмо довольни бывше, и на общеніе пріятни суть*» (л. 205 обор.).

Очевидно, что первыя три строки правила—не что иное, какъ предисловіе, а слово: *толкъ* означало у писца,—говорящаго: *въ семъ правилѣ сказуютъ*,—изложеніе самаго правила, съ которымъ согласна наша *Книга правилъ*; Несторіане, по симъ рукописямъ, должны быть принимаемы чрезъ покаяніе, съ проклятіемъ своей и другихъ ересей, при чемъ весьма ясное прибавленіе: *и тѣмъ токмо довольни бывше* не оставляетъ мѣста сомнѣнію, что и дальнѣйшія слова: *на общеніе пріятни суть* означаютъ не крещеніе Несторіанъ, а именно духовное общеніе съ православною церковію, греческое κοινωνία, т. е. окончательное возсоединеніе еретиковъ съ православною церковію, *участіе* или

причастіе благодати даровъ Святаго Духа, во всѣхъ таинствахъ, и особенно въ таинствѣ причащенія, сообщаемыхъ чадамъ православной церкви Христовой.

2) Въ славянскомъ Сборникѣ Никона Черногорца (XV в.) (издан. въ Почаевѣ 1795) ч. 2 слово 63-е на л. 560-мъ находятся:

а) такъ называемое посланіе Тимоѳея пресвитера (V в.), въ которомъ перечисляются еретики, принимаемые въ православную церковь чрезъ крещеніе, мѵропомазаніе и одно отреченіе отъ заблужденій, гдѣ *Несторіане* относятся къ послѣднему разряду;

б) 95-е правило VI-го вселенскаго собора, почти буквально сходное съ изложеннымъ въ нашей Книгѣ правилъ и оканчивающееся словами о Несторіанахъ: «и тако воспріимати имъ святое *причащеніе*» (а не крещеніе);

в) затѣмъ слѣдуетъ *толкованіе* правила, начинающееся словами: «симъ предреченнымъ всѣмъ завѣщаніемъ согласуютъ и прочіи святіи собори.....»

Этотъ же порядокъ изложенія посланія Тимоѳея пресвитера, 95 правило VI-го вселенскаго собора и толкованія сего правила мы видимъ и въ Кормчей въ гл. 70-й, надписываемой: «Тимоѳея пресвитера великія церкви... о различіи приходящихъ отъ ересей къ благочестивой нашей церкви»,—но, во 1-хъ, безъ раздѣленія посланія отъ 95-го правила и отъ *толкованія* онаго, какъ будто все это (вся 70-я глава) принадлежитъ Тимоѳею пресвитеру,—во 2-хъ, съ замѣненіемъ въ 95-мъ правилѣ слова *причастіе* словомъ *крещеніе*. Отчего яснымъ становится то, что 70-я глава печатной Кормчей взята буквально изъ Сборника Никона Черногорца (XI в.), за исключеніемъ слова: *крещеніе*, вмѣсто подлиннаго: *причащеніе*, съ тѣмъ различіемъ въ изложеніи, что у Никона ясно раздѣляются: *посланіе* Тимофея, 95-е *правило* VI вселенскаго собора и *толкованіе* сего правила, принадлежащее самому Никону, а въ Кормчей все это напечатано *нераздѣльно* въ одной главѣ 70-й и подъ однимъ заглавіемъ: «Тимоѳея пресвитера великія церкви...», какъ будто Тимоѳей, жившій въ 5-мъ вѣкѣ,

могъ излагать и толковать 95-е правило VI вселенскаго собора. Очевидно, составитель 70-й главы Кормчей по Сборнику Никона, а за нимъ и печатникъ Кормчей, опустили разныя заглавія Никона Черногорца (посланіе Тимоѳея, прав. 95-е всел. соб. и толкованіе онаго) и смѣшали воедино три, существенно различныя по своему достоинству ученія, и при этомъ допустили весьма важную ошибку при изложеніи 95-го правила, поставивъ слово: *прещеніе* вмѣсто *причащеніе*, какъ слѣдовало бы по Сборнику Никона.

Очевидна эта ошибка составителя 70-й главы Кормчей и изъ толкованія 95-го правила въ той же Кормчей на листѣ 205-мъ въ гл. 17-й, гдѣ о *Несторіанахъ* говорится:

> «Несторіане же и Евтихіане и Северіане и отъ иныхъ «ересей, и подобніи имъ, свою ересь и иныя вся преклен«ше, *и тѣмъ токмо довольни бывше*, и на общеніе «пріятни суть».

Правда, это пишется въ толкованіи 95-го правила, а въ изложеніи самаго правила, какъ сказано выше, *Несторіане* поставлены между *Аріанами* и *четыренадесятниками*, которыхъ надобно принимать чрезъ *мѵропомазаніе*; но и здѣсь составитель правила и толкованія высказалъ такое же неразуміе, какъ и въ 70-й главѣ Кормчей, ибо, увлекшись позднѣйшею практикою греческой церкви (въ принятіи Несторіанъ чрезъ мѵропомазаніе), не замѣтилъ противорѣчія себѣ самому, когда при сокращенномъ изложеніи 95-го правила включилъ въ число присоединяемыхъ чрезъ мѵропомазаніе и *Несторіанъ*, а въ своемъ толкованіи буквально изложилъ полное правило 95-е, какъ читается оно у Никона по славянскому переводу Почаевскаго изданія, по рукописнымъ Кормчимъ XV вѣка и по нашей Книгѣ правилъ и по греческимъ Кормчимъ, какъ увидимъ ниже. Говоря проще, толкованіе правила въ 17-й главѣ Кормчей есть въ сущности полное изложеніе правила, а изложенное выше правило—сокращеніе подлиннаго со внесеніемъ лишь Несторіанъ въ число еретиковъ принимаемыхъ чрезъ мѵропомазаніе въ противорѣчіе толкованію, или, что то же, подлинному правилу, въ противорѣчіе и посланію Тимоѳея пресвитера,

какъ читается оно у Никона и въ той же 70-й главѣ Кормчей на л. 634 об.

3) Въ греческой Кормчей и латинскихъ изданіяхъ правилъ 95-е правило VI вселенскаго собора излагается согласно съ нашею *Книгою правилъ*, а не съ 70-й главою славянской Кормчей, т. е. въ такомъ же полномъ видѣ, какъ и у насъ, и о Несторіанахъ говорится, что они даютъ рукописанія и предаютъ анаѳемѣ свою ересь: и тако да пріемлютъ святое общеніе (Ἔτσι μεταλαμβάνειν τῆς ἁγίας κοινωνίας). Такъ именно читается это правило

1) въ Συντάγμα κανόνων—ὑπο Ράλλη καὶ Πότλη,

2) въ Πηδάλιον, изд. 1800 г. и

3) Συνοδικὸν, sive «Pandectae canonum—Beveregii, изданныхъ въ 1672 году, почти одновременно съ нашей печатной Іосифо-Никоновской Кормчей (1649—1653 г.г.). Достойно вниманія здѣсь выраженіе: «Ἔτσι μεταλαμβάνειν—κοινωνίας» —*такъ, такимъ образомъ*, или *тако*, какъ и въ нашихъ славянскихъ переводахъ,— а не Ἐπεὶ—*потомъ*, какъ передано въ нашей Книгѣ правилъ и переведено не точно. Ищущіе единенія съ православною церковію— Несторіане даютъ рукописное исповѣданіе православной вѣры и рукописное проклятіе своей и другихъ ересей,—и такимъ образомъ принимаются въ общеніе,—*и тако пріятни суть на общеніе* (κοινωνία),—вотъ чинъ присоединенія ихъ! Причащеніе же Святыхъ Таинъ тѣла и крови Господа Іисуса Христа присоединенныхъ къ православію само собою предполагается, какъ послѣдствіе принятія въ общеніе раскаявшихся грѣшниковъ, какъ освященіе и утвержденіе совершившагося общенія.

Итакъ, замѣчаемыя въ нашей славянской Кормчей разногласія въ изложеніи 95-го правила VI вселенскаго собора и противорѣчія взаимныя и съ *Книгою правилъ*, равно какъ и замѣненіе въ 70-й главѣ Кормчей слова *общеніе* словомъ *крещеніе* (о Несторіанахъ) надобно считать дѣломъ неразумія составителей, или ошибкою переписчиковъ Кормчей. Какими именно списками пользовались эти составители и издатели *Кормчей*, того не могли опредѣлить ни тѣ справщики Московской

Сѵнодальной Конторы, которымъ въ 1768 году Святѣйшій Сѵнодъ предписывалъ отыскать оригиналы и доставить переводчикамъ и исправителямъ Кормчей, ни сіи послѣдніе; но то несомнѣнно, что въ первопечатныхъ Кормчихъ было не мало ошибокъ и, по выраженію Святѣйшаго Сѵнода (Журн. отъ 5 мая 1755 года), «богоносныхъ отецъ правила находятся въ Кормчихъ не точныя, но токмо сокращенныя, съ краткими толкованіями; а чьи оныя сокращенія и толкованія, подлинно неизвѣстно и во многихъ мѣстахъ усматривается съ греческими экземплярами текстовъ несходство и въ переводѣ темность»; а справщики и переводчики въ 1769 году отъ 21 мая доносили Святѣйшему Сѵноду, что въ найденныхъ ими въ Сѵнодальной библіотекѣ, переведенныхъ россійскимъ діалектомъ книгахъ, содержащихъ Святыхъ Апостоловъ и Святыхъ Отецъ правила, они усмотрѣли и несходство нѣкоторыхъ словъ съ греческими книгами и излишнія, неизвѣстно откуда *внесенныя рѣчи*. Хотя исправленіе Кормчей и сличеніе съ пандактами Беверегія продолжалось и послѣ того, но по безуспѣшности сего труда Святѣйшій Сѵнодъ 30 января 1786 года опредѣлилъ: «Кормчей книги въ Московской Типографіи напечатать *во всемъ сходственно* противъ выхода 7161 года (1653 года) 4 завода», — а когда Контора Московской типографіи донесла, что въ двухъ найденныхъ экземплярахъ Кормчей 1652 г (одного въ церкви Адріана и Наталіи, другаго въ Донскомъ монастырѣ) усмотрѣно *несходство*, Святѣйшій Сѵнодъ отъ 15—17 января 1787 года предписалъ: «первую часть печатать по экземпляру Кормчей Донскаго монастыря безъ всякой отмѣны, прибавленій и пропуску», признавъ безъ сомнѣнія этотъ экземпляръ наиболѣе вѣрнымъ, сравнительно съ прочими. При такомъ ходѣ дѣла неудивительно, что между разными излишними привнесеніями, неправильными выраженіями и ошибками въ старыхъ экземплярахъ Кормчей, могла остаться незамѣченною и ошибка въ словѣ *крещеніе*, вмѣсто *общеніе*, въ 70-й главѣ, на

листѣ 635 об., при изложеніи 95 правила VI вселенскаго собора, и потомъ войти въ послѣдующія изданія Кормчей.

4) О принятіи въ православную церковь Несторіанъ въ древней церкви чрезъ одно письменное отреченіе отъ заблужденій и проклятіе своей и другихъ ересей,—что ясно видно изъ 95 правила VI вселенскаго собора и свидѣтельства Тимоѳея пресвитера (V в.),—можно заключать и изъ дѣяній III го вселенскаго Ефесскаго собора, осудившаго Несторія.

а) Въ концѣ перваго дѣянія сего собора находится «бесѣда святаго Кирилла архіепископа александрійскаго, предсѣдателя собора, говоренная на соборѣ послѣ того, какъ семь присоединились къ святой Маріи», т. е. когда семь епископовъ единомышленниковъ Несторія, оставивъ его, перешли къ православнымъ, которые обыкновенно собирались въ храмѣ, называвшемся: *Святая Марія или Богородица Марія* (Дѣян. всел. соб. въ рус. перев. изд. при Казанск. Дух. Акад. 1859 года, ст. 637). Если епископы увлеченные Несторіемъ приняты соборомъ въ общеніе послѣ только отреченія отъ Несторіевыхъ заблужденій: то тѣмъ болѣе *такъ* могли быть и должны быть принимаемы міряне.

б) То же говорили отцы собора въ «Наставленіи, данномъ посланнымъ отъ него въ Константинополь благоговѣйнѣйшимъ Епископамъ, о томъ, какъ вести дѣло о восточныхъ», т. е. приверженцамъ Несторія,—въ то время, какъ святый Кириллъ Александрійскій находился подъ стражею. «Если», говорится тамъ, «вышеупомянутые (отступники, изъ коихъ нѣкоторые были уже низложены) согласятся подписать низложеніе Несторія, письменно просить прощенія въ своихъ дерзостяхъ противъ нашихъ предсѣдателей и особенно проклясть ученіе Несторія, отвергнуть его единомышленниковъ и вмѣстѣ съ нами ходатайствовать о возвращеніи къ намъ святѣйшихъ архіепископовъ Кирилла и Мемнона: то мы позволяемъ вашей святости *объщать имъ общеніе* и написать къ намъ, такъ чтобы, когда и мы согласимся съ вами, могъ быть заключенъ съ ними совершенный миръ» (тамъ же стр. 893—894).

По какому чину принимаемы были *Несторіане* въ право-

славную церковь послѣ VI вселенскаго собора до XI вѣка, ясныхъ указаній на это мы не имѣемъ; но судя потому, что на 7-мъ вселенскомъ соборѣ при разсужденіи о способѣ принятія въ общеніе клириковъ иконоборцевъ, отцы собора между прочими основаніями къ принятію ихъ чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій ссылались на такой же образъ дѣйствій VI вселенскаго собора въ отношеніи къ Несторіанамъ и приводили отрывки изъ писемъ святаго Кирилла Александрійскаго къ Максиму и Геннадію, въ которыхъ ради умиротворенія церкви совѣтуется оказывать снисходительность къ бывшимъ въ общеніи съ Несторіанами,—судя по сему, надобно полагать, что правило VI вселенскаго собора о принятіи *Несторіанъ* чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій въ 9-мъ вѣкѣ оставалось неизмѣннымъ и обязательнымъ.

Въ первый разъ отступленіе отъ 95-го правила VI-го вселенскаго собора въ принятіи *Несторіанъ* встрѣчаемъ только въ XI-го вѣкѣ, когда по свидѣтельству Никона Черногорца

«въ великихъ и соборныхъ церквахъ рекше въ патріархіяхъ и митрополіяхъ» стали принимать ихъ вмѣстѣ съ армянами и яковитами *чрезъ мѵропомазаніе,* «вины ради благословныхъ и нуждныхъ» (δι' αἰτίας, εὐλόγους, ἀναγκαίας), по выраженію Никона. Въ чемъ заключались эти «благословныя вины», или *основательныя причины* отступленія отъ Трульскаго правила, и какими *нуждами* оно вызвано было, Никонъ не объясняетъ, а по всей вѣроятности эти причины заключались въ той силѣ Несторіанъ, какую имѣли они при дворѣ багдадскихъ калифовъ и монгольскихъ хановъ, и въ томъ вліяніи ихъ на послѣднихъ, благодаря которымъ Несторіане съ замѣчательнымъ успѣхомъ пропагандировали не только между православными, но и между турками, татарами и монголами. Въ началѣ XI-го столѣтія самъ ханъ многочисленнаго карантскаго племени обращенъ былъ въ несторіанство и сдѣлался съ того времени извѣстнымъ подъ именемъ *священника Іоанна;* преемники его до XIV вѣка всѣ также были Несторіане; даже побѣдитель каранговъ Чингисъ-ханъ, присоединивъ владѣнія каранскаго хана къ своему царству, же-

пился на его дочери, Несторіанкѣ, по особенному вліянію Несторіанъ на весь дворъ ханскій, и старшій сынъ Чингисъ-хана, Джагатай, былъ, говорятъ, христіанинъ (а). Въ концѣ XIII вѣка несторіанскій католикосъ насчитывалъ въ своемъ завѣдываніи до 25 митрополій, заключавшихъ въ себѣ не менѣе 146 епископскихъ каѳедръ. «Это была», по словамъ преосвященнаго Софоніи, «одна изъ обширнѣйшихъ церквей, обнимавшая своимъ вліяніемъ неизмѣримую площадь отъ береговъ Каспія до послѣднихъ предѣловъ Китая, и отъ сѣверныхъ границъ Скиѳіи до южныхъ оконечностей Индійскаго полуострова» (стр. 176).—Неудивительно, что православные іерархи этого періода времени (XI—XIV в.в.) почитали современныхъ Несторіанъ, дружественныхъ съ мусульманами, недостойными того снисходительнаго способа принятія въ православную церковь, какой опредѣленъ былъ для нихъ VI-мъ вселенскимъ соборомъ, и строгостію новаго правила (—принятіемъ *чрезъ мѵропомазаніе*) имѣли въ виду и то, чтобы удалять отъ общенія съ Несторіанами православно-вѣрующихъ и предупреждать отступленіе послѣднихъ отъ своей правой вѣры.

О принятіи *Несторіанъ чрезъ мѵропомазаніе* въ церкви греческой въ XII вѣкѣ и началѣ XIV вѣка свидѣтельствуютъ: Вальсамонъ и патріаршій соборъ въ Константинополѣ въ 1301 г. На вопросъ: «какъ принимать въ православную церковь Несторіанъ, Армянъ и Яковитовъ»? Вальсамонъ отвѣчалъ изложеніемъ 95-го правила VI вселенскаго собора, но съ такимъ заключеніемъ отъ себя «и такъ по содержанію сего правила одни изъ еретиковъ освящаются крещеніемъ, другіе же утверждаются только святымъ мѵромъ»; о третьемъ чинѣ принятія, чрезъ отреченіе отъ заблужденій, онъ умалчиваетъ въ своемъ заключеніи, безъ сомнѣнія потому, что, отвѣчая на вопросы о принятіи Несторіанъ, Армянъ и Яковитовъ, считалъ послѣдній чинъ принятія неприло-

(а) См. «Современный бытъ Яковитовъ и Несторіанъ» *Софоніи*, Епископа Туркестанскаго, Спб. 1876 г., стр. 169—171.

жимымъ къ нимъ, какъ не согласный съ современною ему практикою греческой церкви. На патріаршемъ Константинопольскомъ соборѣ 1301 г. сарайскій епископъ *Θеогностъ* предложилъ собору такой вопросъ: «приходящихъ отъ Несторіанъ и Яковитовъ какъ надлежитъ *крестить*»? На что соборъ отвѣчалъ: «подобаетъ ему (т. е. приходящему) прокляти свою вѣру, и учители свои, и *помазанный мгромъ* да причтется къ правой и благочестивой вѣрѣ» (а).

Какъ присоединялись *Несторіане* къ православію въ грекоточной церкви въ послѣдующіе вѣка до половины XVIII вѣка, когда на Константинопольскомъ соборѣ 1756 г. постановлено присоединять *всѣхъ неправославныхъ* чрезъ крещеніе,—свидѣтельствъ объ этомъ мы не имѣемъ.

Въ нашей русской православной церкви фактовъ присоединенія *Несторіанъ* не бывало до послѣднихъ временъ; но судя по тому, что во всѣхъ древнихъ рукописныхъ Требникахъ и Кормчихъ нашихъ отъ XIV—XVII в.в. въ чиноположеніяхъ: «о еже како достоитъ пріимати, иже отъ ересей различныхъ святѣй Божіей апостольской церкви приходящихъ», исчисляются *всѣ три чина* присоединенія неправославныхъ согласно съ 95-мъ правиломъ VI вселенскаго собора, и *Несторіане, Евтихіане и ихъ сообщники* относятся къ еретикамъ, принимаемымъ чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій (б),—надобно думать, что наша церковь въ означенный періодъ неизмѣнно держалась 95-го правила VI вселенскаго собора въ разсужденіи присоединенія къ православной церкви какъ вообще неправославныхъ, такъ и въ частности *Несторіанъ*.

Практика церквей югозападной Руси или—по крайней мѣрѣ—взглядъ іерарховъ на дѣло присоединенія къ православію неправо-

---

(а) Дѣянія сего собора находятся въ рукописи Москов. Дух. Академіи № 191. О Яковитахъ и Несторіанахъ вопр. и отвѣтъ—на л. 168.

(б) Многіе изъ тѣхъ Требниковъ и Кормчихъ показаны на стр. 113 прим. (а).

славныхъ христіанъ открывается изъ Требника Петра Могилы, по которому одни изъ неправославныхъ христіанъ принимаются въ православную церковь чрезъ *крещеніе*, другіе чрезъ *мѵропомазаніе*, третьи чрезъ *одно отреченіе* отъ заблужденій, и въ основаніе такого дѣленія поставляются: 7-е правило II-го вселенскаго собора и 95-е правило VI вселенскаго собора, по которому *Несторіане* должны быть принимаемы по третьему чину. По словамъ Петра Могилы, въ «указѣ—како пріимати еретики или отступники..., ихъ же мѵромъ святымъ помазати не подобаетъ» (а),— «крещеніе и мѵропомазаніе, правильно и истинно совершаемыя, печать или знаменіе николиже истираемое на души пріемлющаго творятъ: крещеніе убо знаменаетъ или печатлѣетъ душу во еже познаваему быти крещенному, яко есть овча стада Христова вписанное въ книги животныя, мѵропомазаніе же, во еже познану быти мѵропомазанному отъ немѵропомазаннаго, яко вписанъ есть въ катастихъ (чинъ) воиновъ Христовыхъ». А Требникъ Петра Могилы составленъ, какъ онъ самъ говоритъ въ предисловіи, на основаніи *древнихъ греческихъ и рукописныхъ славянскихъ требниковъ*, что и подтверждается тѣмъ, что главныя молитвы въ чинахъ присоединенія неправославныхъ, въ его Требникѣ изложенныхъ, суть буквальный переводъ молитвъ изъ древнихъ греческихъ чиновъ, внесенныхъ и въ наши рукописные славянскіе Сборники 14—16 вѣковъ.

Изъ всего вышеизложеннаго ясно открывается, 1) что полнѣйшее и вѣрнѣйшее изложеніе 95-го правила 6-го вселенскаго собора есть то, которое читается въ нашей «Книгѣ правилъ» и по которому Несторіанъ надлежитъ принимать въ православную церковь по третьему чину, чрезъ одно покаяніе съ отреченіемъ отъ ихъ заблужденій, а не по второму—чрезъ мѵропомазаніе, какъ практиковалось въ греческой церкви съ XI-го до половины 18-го вѣка, *ими ради благословныхъ и нуждныхъ*, и не по первому—

(а) Требникъ Петра Могилы—л. 191—192.

чрезъ крещеніе, какъ значится въ 70-й главѣ Іосифовской Кормчей (а по послѣднему изданію—въ 69-й главѣ) при изложеніи, или вѣрнѣе—при толкованіи ученія Тимоѳея пресвитера великія церкви, жившаго въ 5-мъ вѣкѣ; 2) что выраженіе въ сей главѣ о Несторіанахъ: «и тако воспріимати имъ святое *крещеніе*», вмѣсто: *общеніе*, есть или дѣло неразумія составителя 70-й главы, не замѣтившаго противорѣчія своихъ словъ вышереченному въ той же главѣ и въ главѣ 17-й, въ толкованіи 95-го правила, или—ошибка писца, недосмотрѣнная справщиками, а потому явившаяся и въ печати (а).

(а) Въ настоящее время Несторіанъ, какъ и Іаковитовъ (отъ Іакова Барадея, монофизита), много въ Азіи; они имѣютъ своего патріарха, епископовъ и священниковъ, и многіе изъ нихъ, особенно въ племени Айсоръ, подвластномъ частію Персіи, частію Турціи, желаютъ присоединиться къ православной русской церкви.

20070692O2